

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
Sveggaveien 24, 3/477	<p>Eiere av eiendommen Sveggaveien 24 ønsker å fremme følgende innspill om foreslått byggegrense mot sjø:</p> <p>1.Kommunens vurderingsgrense for forbudsgrensen mot sjø vil føre til en uforholdsmessig byrde for vår eiendom. Grensen vil begrense vår eiendoms utviklingspotensiale og redusere dens økonomiske verdi.</p> <p>2.Vi anser eiendommens beliggenhet som så høyt i høydemeter at den ikke kommer i strid med verken maritime eller friluftsmessige interesser for innbyggere og brukere av utmarken eller innmarken.</p> <p>3.Vårt forslag om å justere vurderingsgrensen for forbudsgrensen mot sjø slik at den følger eiendomsgrensen til Sveggaveien 24, vil bidra til en mer rettferdig og proporsjonal tilnærming til reguleringen av vår eiendom.</p> <p>Ved forrige vedtak i både bystyret og plan og bygningsrådet 24.08.17, ble det vedtatt en forbudsgrense sjø som følger eiendomsgrensen, vi ønsker den videreført.</p> <p>Vi anmoder derfor om at kommunen tar hensyn til vårt innspill og at den nødvendige justeringen av vurderingsgrensen for forbudsgrensen mot sjø blir gjort i tråd med vårt forslag om å følge eiendomsgrensen til Sveggaveien 24 og eventuelt videre oppover til Sveggaveien 22, Sveggaveien 20 og Sveggaveien 18.</p>	<p>Byggegrense mot sjø er for dette området ikke foreslått endret ved 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn, og er derfor ikke en del av denne høringen. Kommunedirektøren vil likevel kommentere innspillet kort.</p> <p>Ved fastsetting av byggegrense mot sjø i kommuneplanens arealdel, er det i tettbebygde områder som hovedregel foreslått å hensynta eksisterende bebyggelse og ikke eiendomsgrensen. Dette sikrer muligheter for tiltak på eksisterende bebyggelse uten å åpne for at bebyggelse trekkes vesentlig nærmere sjøen. Det presiseres at opparbeidelse av uteareal med beplantning, markterrasser opptil 0,5 meters høyde og lignende fremdeles vil være tillatt.</p>	<p>Erik Ingebrigtsen og Cecilie Røkkum Syltebø</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-318</p>
Sveggaveien 22	<p>Viser til kommuneplanens arealplan vedlegg 11 for Sveggaveien 22.</p>	<p>Se kommentar til innspill om Sveggaveien 24</p>	<p>Per Moen</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<ul style="list-style-type: none"> - Planen reduserer eiendommens verdi. - Eiendommen ligger så langt fra sjøen at den ikke kan påvirke sjøgrensene. - Dagens eiendomsgrenser går oppe i en bratt bergvegg og påvirker ikke noe friareal. Den delen av eiendommen som blir tatt fra oss har ingen verdi for andre og er ufremkommelig på grunn av den bratte bergveggen. - At den nye grensen planlegges å gå midt gjennom en opparbeidet hage er nesten uforståelig. Dette gjelder også de andre husene i rekken. (Sveggaveien 18, 20, 22, 24) - Vi viser også til vedtak fra 2017 der bystyret og plan og bygningsrådet satte grenser der eiendomsgrensene går 		Arkivsaksnr. 19/01312-333
Blommenåsen nord, delområde nr. 60	<p>Eier Blommenåsen 21 som grenser til foreslått fremtidig boligområde i nord, øst og sør. Opprinnelig forslag fra kommunen var å endre dette området til friområde, slik det faktisk er i dag. I etterkant er det kommet endringsforslag. Antar adkomst til det foreslåtte boligområdet er tenkt å gå langs sin tomt. Rett bak huset er det to små topper. Husbygging der er ikke ønskelig. På denne siden er det kort avstand til eiendomsgrense, og med antatt vei langs denne grensen vil det gi en vesentlig endring i bokvalitet. Bebyggelse på disse toppene vil også ligge unormalt høyt i terrenget og bryte horisonten sett fra rv70/Omsundet. Det er også bratt på østsiden av disse toppene. Å sprengte seg ned antas heller ikke å være en god løsning.</p> <p>Foreslår at areal nærmest eiendommen (markert på kartskisse vedlagt innspill) endres til grønt, og at det</p>	<p>Innspillet tas til orientering. Detaljert planlegging av hvilke arealer innenfor området som kan bebygges og hvilke som skal forbli grønne vil avklares i reguleringsplan. Naboer vil da bli varslet og hørt.</p> <p>Se også kommentar til innspill fra Multiplan AS.</p>	<p>Ture Haugen, Blommenåsen 21</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-319</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	eventuelt kan kompenseres for mer boligareal lenger øst hvis behov.		
Blommen boligområde	<p>Viser til vedlagt kart med markering av områder som benevnes i innspill.</p> <p>Områder A og B: Positivt at planen nå har tatt inn nordlig del, dette er i tråd med planinitiativ fremmet i 2021. Mener likevel det er nødvendig å skyve avgrensningen av området noe mot nord. Ellers vil man ikke oppnå tosidig bebyggelse av adkomstvei inn i området. Hvis ikke vil det være svært utfordrende å få økonomi et en boligutbygging her.</p> <p>Enig i kommunens ønske om tilrettelegging for flermannsboliger. Ønsker muligheter for tilpasning til markedsituasjon frem i tid, og foreslår bestemmelse med krav om at minimum 50% av bebyggelsen blir flermannsboliger.</p> <p>Mener området oppe på haugen mot eksisterende boliger bør avsettes til friområde.</p> <p>Områder C og D: C har mulighet for flotte tomter på haugen like nord for Rensvik skole. Bra med samregulering med skoletomta. Mener det er fornuftig å få med dette som boligareal i planen, og ber om at dette gjøres.</p> <p>D ligger langs eksisterende vei til Blommenåsen. Fremstår uryddig og gjengrodd. Boligbebyggelse kan rydde opp i dette og tilrettelegge for gode sentrumsnære flermannsboliger. Bes om at dette tas inn i planen.</p>	<p>Detaljerte avgrensninger av arealer som kan utbygges med boligbebyggelse vil avklares i reguleringsplan. Det vil da være mulig å vurdere noen justeringer av planområdet mot nord etter en konkret vurdering av et planinitiativ. Areal som benevnes som D i innspillet, ligger inne som eksisterende boligbebyggelse. Det er innenfor sone med krav om felles planlegging (H810) sammen med areal for fremtidig boligbebyggelse og den eksisterende boligbebyggelsen på Blommenåsen. Det vil dermed være en del av en fremtidig reguleringsplan for området, og man vil da kunne vurdere muligheten for boligbebyggelse også her.</p> <p>Arealet som benevnes som C i innspillet vurderes å være et landskapselement med verdi for området, som ikke bør bebygges. I tidligere høringsrunder var arealet foreslått som fremtidig boligbebyggelse sammen med myrområdet mellom Rensvik skole og Blommenåsen. Dette er nå foreslått tatt ut, med bakgrunn i hensyn til bevaring av myr som karbonrikt areal. Det vurderes ikke som ønskelig å kun åpne for bebyggelse på areal C som er en kolle og landskapselement. Et areal avgrenset på denne måten vil ha dårlige muligheter for god terrengtilpasning og vil fort bli et dominerende inngrep i området.</p> <p>Det innstilles ikke på å endre avgrensningen i KPA.</p>	<p>Multiplan AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-345</p>
Rensvikvannet, gnr/bnr 137/1	Ber om at et mindre areal enn i tidligere innspill vi har på gnr. 137, bnr. 1 ved Rensvikvannet i ny kommuneplan beholdes til boligformål, som det er i	Arealformålet er for dette området ikke foreslått endret ved 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn, og er derfor ikke en del av denne høringen.	Roy-Olav og Geir-Olav Holten

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>den gamle kommuneplan. Faktaopplysninger om vi får aksept for et lite areal (se vedlagte) til boligformål - Arealet ligger utenfor byggegrensen rundt Rensvikvannet og som er satt i den nye kommuneplan- Arealet på dette høydedraget kan man vanskelig se for seg har interesser som LNF-område.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arealet ligger naturlig til i forhold til de to andre eksisterende boliger - Vann og avløp er bekreftet å være i orden - Avkjøring til fylkesvei er bekreftet å være i orden - Representanten for barn og unge er positiv - Rensvik velforening er positiv og ønsker tiltaket velkommen da vi vil legge til rette for allmennheten på resterende areal nede ved vannet - Naboer er positive til vår plan - Kloakk som i dag går i Rensvikvannet blir koblet til offentlig anlegg - Sikker skolevei, med etablering av gangsti ut til et evt. friområde - I henhold til artsdatabanken er det ingen truede arter på aktuelt areal - Det blir da skiltet offentlig slik at alle kan ta turen ned til vannet om du går, sitter i rullestol eller går med barnevogn. <p>Grunnlaget for at vi ønsker boligtomt her oppe i bergskråningen er å legge den ut for salg, er fordi vi driver gård med kjøttproduksjon, sagbruk osv. og trenger kapital til å kjøpe annet tilstøtende og areal egnet beite/dyrkamark.</p>		<p>Arkivsaksnr. 19/01312-334</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Til info har vi brukt mye penger på å planlegge dette arealet, og det over flere år og med positiv tilbakemelding tidlig fra kommunens side i forhåndsamtaler. Helt til det i ny kommuneplan foreslås at arealet endres fra bolig til LNF. Skulle vårt innspill her ikke bli akseptert i sin helhet, ber vi om at Rensvik gård (137/1) sine landbruksinteresser for arealet blir litt ivaretatt: At eksisterende grustak og vei bort dit fra fylkesveien beholdes som LNF-Landbruk. At vannet og arealet innenfor byggegrensen rundt Rensvikvannet kan beholdes som foreslått i ny kommuneplan som ellers rundt vannet dvs. LNF-Fritid</p>		
<p>Areal ved Viken gård</p>	<p>Veilaget Vei til Viken har et innspill til underpunkt "Areal ved Viken gård er endret til fremtidig idrettsanlegg (hestesportsenter)".</p> <p>Veilaget består av fastboende og hytteeiere som har tilknytning til, og bruker, den aktuelle veien fra Fv 6096 og ned hele Vikageilen til endes.</p> <p>Vi har diskutert det framlagte forslaget til flytting av hestesportsenteret, vist i kommuneplanen som sist er endret 5.5.2023, og gir følgende uttalelse:</p> <p>Området rundt Vikageilen oppleves i dag som et stille og fredelig område. Vi ser derfor med stor bekymring på plassering av et hestesportsenter med tilhørende aktiviteter, så nær eksisterende bebyggelse. Vi frykter det blir mye og invaderende trafikk til/fra senteret. Økt støy og luktplager vil bli en del av hverdagen. Vi regner også med en klar verdiforringelse av tilliggende eiendommer. Gårdsdriften for det nærmeste gårdsbruket vil helt klart bli mindre fleksibel. Derfor</p>	<p>Se kommentar til innspill fra Odd Arne Lien</p>	<p>Veilaget Vei til Viken</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-324</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>ber vi kommunen på det sterkeste om å finne et annet og mer egnet område.</p> <p>Dersom hestesportsenteret likevel blir plassert som foreslått, ber vi om at størst mulig del av eksisterende skog/beplantning vest for eksisterende hytteeiendommer blir bevart, og at eventuelle staller og andre bygninger blir plassert lengst mulig mot vest i planområdet.</p> <p>I tillegg forventer vi at kommunen overtar all drift og vedlikehold av den del av veien "vår" som fører til hestesportsenteret.</p>		
Viken gård 119/216	<p>Odd Arne Lien er bonde og har en avtale om leie av jord på Viken gård med Kristiansund kommune. Saksnr: 15/34381, Avtale om leie av jord – Viken Gard (gnr.119/bnr.216).</p> <p>Kristiansund kommune leier til Odd Arne Lien ca 27 daa fulldyrket/overflatedyrket/innmarksbeite mellom hus og sjøen, og ca 60daa skogsområde/lyngmose/utmarksbeite ovenfor hus mot grense Liens eiendom – av eiendommen «Viken gard», gnr. 119/bnr. 216 i Kristiansund kommune.</p> <p>Utdrag av leieavtale: Leietiden er på 10 år fra 01.05.2015 til 30.04.2025. Leier får rett til å forlenge avtaletiden når leieavtalen når leietiden er gått ut og ny leieavtale utarbeides i samarbeid med Kristiansund kommune ved Kulturenheten.</p> <p>Ved eierskifte på leietagers eiendom, skal den nye eieren kunne tre inn i avtalen på samme vilkår.</p> <p>Leietager har et langsiktig perspektiv på leieforholdet da de arealer som leies er viktig for gårdsdriften. Lien driver i dag med ammekyr og kjøttproduksjon, de leide</p>	<p>Kommunedirektøren vurderer at hensynet til en levedyktig gårdsdrift må veie tyngre enn hensynet til et nytt hestesportsenter. Det innstilles på å ta ut arealet til hestesportsenter og tilbakeføre det til formål Friområde, i tråd med gjeldende kommuneplan og reguleringsplan.</p> <p>Areal for nytt hestesportsenter må vurderes på andre lokaliteter i kommunen. Å legge inn areal for dette på et annet sted i denne planrevisjonen, vil utløse krav til ny høring. Det innstilles derfor på å vente med dette til en senere revisjon.</p>	<p>Odd Arne Lien</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-326</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>arealer benyttes i den forbindelse til inn- og utmarksbeite. Lien eier også eiendommene gnr. 119, bnr. 3 og 6, og de leide arealer gjør det mulig med flytting av beitedyr mellom disse på en fornuftig måte. Om Lien mister leiearelet som er angitt til utmarksbeite må beitedyra ved flytting mellom innmarksbeitet på GID119/216 og eksempelvis GID119/6 flyttes via tunet på GID119/3 som er lite ønskelig og svært ressurskrevende. Dette gjelder også ved flytting mellom noen andre innmarksbeiter. Vi ber om at avsatt areal til fremtidig idrettsanlegg tas ut av kommuneplanen og ønsker et sterkere fokus på landbruksdrift i Kristiansund kommune. Etablering av idrettsanlegg og/eller hestesportsenter vil være konfliktskapende for landbruksvirksomheten som drives på flere av naboeiendommene til IDR1 avsatt i KPA. Lien følger opp sin del av avtalen og vil forlenge denne. Videre er det viktig for neste generasjon på gården at drifta er forankret i langsiktige og forutsigbare planer for beiterettigheter slik at det er mulig å planlegge for fortsatt landbruksvirksomhet med kjøttproduksjon, noe det er lite av i kommunen.</p>		
5/571-584-819 og 760	<p>Merknad angående endring av byggegrense mot sjø i Brunsvika. Den har på tidligere dokument ligget foran eiendommene mot sjø, men foreslås nå flyttet bak eksisterende bebyggelse/eiendom. Jeg mener dette strider med det som er vedtatt i planprogram for området. Det strider også med det som administrasjonen har satt som prinsipp for setting av byggegrense mot sjø tidligere. Altså at grensen blir satt foran eksisterende bebyggelse. I vedtatt planprogram er det satt av plass til allmenn adgang til strandsonen</p>	<p>Det vurderes som hensiktsmessig å avklare byggegrense mot sjø for dette området i pågående reguleringsprosess. Statsforvalteren har i sin tidligere innsigelse konkret vist til slike transformasjonsområder, og at kommunen ikke må miste handlekraft gjennom å legge byggegrensen langt nede mot sjøen. For å imøtekomme innsigelsen er byggegrensen nå foreslått endret til å være lik gjeldende byggegrense vedtatt i 2017.</p>	<p>Hyrrokkin AS og Øystein Blåsvær</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-321</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>foran prosjektet. Dette skulle ivareta krav satt fra Statsforvalteren ang allmenhetens tilgang til strandsonen. Området er avsatt som gult-framtidig boligbebyggelse, men ligger nå i forslag, innenfor byggegrense mot sjø. Dette vil gjøre søknadsprosessen dyrere og vanskeligere. Jeg mener som grunneier at byggegrense mot sjø bør flyttes tilbake, slik at den blir liggende bak eksisterende bebyggelse som i tidligere forslag til arealplan. Det vil allikevel ikke bli gitt noen "blankofullmakt" til bygging. Krav fra feks Statsforvalter vil bli ivaretatt i detaljreguleringen ifm prosjektet.</p>		
<p>Frei generelt</p>	<p>Vårt firma jobber en god del med søknader om tillatelse til tiltak mv.</p> <p>Vi opplever nå å ha private kunder som ikke har fanget opp revideringen av KPA selv om det har vært annonsert i lokal presse og på kommunens nettside. Til kundenes store overraskelse, når de henvender seg til oss om planer på lovlig utskilte bolig- eller fritidstomter, kan vi fortelle dem at tomtene er i revidert KPA til høring avsatt til annet formål enn tidligere. Dette er eksempelvis tomter som i gml KPA var avsatt til Boligformål.</p> <p>Vi opplever også noe av det samme med kunder som har tomter i områder avsatt til LNF med spredt boligbebyggelse eller i LNF-områder. Her er det flere nylig utskilte tomter, hvorfor videreføres disse som LNF egentlig, når det nylig er gjort vedtak på tomtedeling med bolig eller fritid som formål?</p> <p>Så hvorfor har dere i revidering av KPA vurdert at lovlig utskilte tomter til bolig eller fritid nærmest automatisk skal bli avsatt til LNF når de ikke allerede er bebygget?</p>	<p>Dette omfatter ikke endringer som er en del av 3. gangs begrenset høring. Kommunedirektøren vil likevel kommentere innspillet.</p> <p>I ny kommuneplan er det som prinsipp prioritert å lokalisere fremtidig vekst innenfor og i tilknytning til eksisterende tettstedsareal. For areal som anses som spredt bebyggelse, er det foreslått formål LNF spredt bolig- eller fritidsbebyggelse for eksisterende bebyggelse. Hensikten med dette er å muliggjøre en viss utvikling på eksisterende bolig- og fritidsboligeiendommer, men å samtidig ivareta hensynet til landbruk, natur og friluftsliv på en god måte.</p> <p>Bruken av LNF spredt i gjeldende kommuneplan, hvor det er relativt store områder hvor det åpnes for et begrenset antall nye boliger, er ikke gyldig. Dette er fordi bebyggelsens omfang og lokalisering ikke er konkret angitt. Dersom det skal åpnes for ny boligbygging i disse områdene, krever det en konkret gjennomgang og</p>	<p>Tegneriet AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-327</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Her har vi å gjøre med tomter der flere er utskilt etter 2018!</p> <p>For eiere av slike tomter har det stor verdimeessig betydning at tomtene endrer status. Videre skaper det stor bekymring og usikkerhet for om de planer de hadde ved utskilling vil la seg gjennomføre. Det kan selvfølgelig søkes om dispensasjon fra formål, men en ny KPA vil være tungtveiende og gi sterke føringer for saksbehandlingen.</p> <p>Jeg registrerer at vi er inne i en fase av revideringen som har begrenset høring. Men ber om at dere tar til vurdering at for endel av byens befolkning er revidering av KPA et tema som ikke fanger oppmerksomheten, - de tror faktisk ikke at kommunen med et pennestrøk kan gjøre deres tomter nærmest verdiløse.</p> <p>Er det ikke naturlig at lovlig utskilte tomter til bolig eller fritid angis med LNF-B eller LNF-F i KPA, og at bestemmelsene revideres noe for å tilpasses også ny etablering av bebyggelse på slike tomter?</p>	<p>vurdering av hvert enkelt tilfelle. En slik vurdering kreves også for allerede fradelte, men ikke bebygde, eiendommer, da en fradeling ikke gir en forhåndsgodkjenning til bygging. Dette vil være svært ressurs- og tidkrevende, og har ikke blitt prioritert i arbeidet med revisjon av kommuneplan.</p>	
Skorpa og Meløya	<p>Skorpa Eiendom AS har følgende innspill til to arealendringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Areal på Skorpa er endret til kombinert formål for bolig, næring, servering, tjenesteyting og småbåtanlegg • Areal på Meløya er endret til fremtidig boligbebyggelse <p>Vi har ingen innspill på arealbruken, men vil påpeke at Skorpa Eiendom AS har lagt ned betydelige beløp på infrastruktur og utbedring av boliger i influensområdet (Bentnesveien). Ved en ny utbygging må det medføre</p>	<p>På grunn av at de nødvendige infrastrukturtiltakene for utbyggingen av Skorpa allerede er ferdigstilte, vurderes det at det ikke lenger er åpning for å vedta en slik bestemmelse om kostnadsfordeling. En slik bestemmelse vil også kreve en ny høring av planforslaget, og dette vurderes ikke som aktuelt.</p> <p>Det er ikke vurdert konkret om de foreslåtte arealendringene vil påvirke trafikk tall for støytiltak i Bentnesveien. I <i>Vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis</i> er endringene vurdert å gi noe negative konsekvenser for temaet transportarbeid. Mer detaljerte</p>	<p>Skorpa Eiendom AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-331 og 19/01312-329</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>at Skorpa Eiendom AS får dekket deler av sine kostnader. Det må være kostnadsfordeling av alle kostnader i forbindelse med offentlig infrastruktur, trafikk sikring og støytiltak som utføres av Skorpa Eiendom AS.</p> <p>Er det tatt en vurdering på om denne endringen påvirker trafikk tallet for støytiltak i Bentnesveien? Vi holder nå på å avslutte dette arbeidet for vår utbygging. Bakgrunnen for at vi kommer med innspillet er at det er uklarerheter rundt regulering/utbyggingen av fiskeribasen på Bentneset. Det er behov for et samspill mellom alle aktører når det gjelder utbygging. Vårt forslag til tekst i kommuneplanens arealdel: Den som skal bygge ut feltet blir pålagt kostnadsfordeling for sin rettmessige andel av Skorpa Eiendom AS sine kostnader for all offentlig infrastruktur, trafikk sikring og støytiltak.</p>	<p>vurderinger av trafikale konsekvenser og eventuelt behov for ytterligere støytiltak vil måtte gjøres ved ny reguleringsplan.</p>	
Kariveien	<p>Viser til tidligere innspill om området, og endringen fra fremtidig bolig til friområde som er gjort ved 3. gangs behandling. Finner ingen begrunnelse for endringen i saksdokumentene, og etterlyser hvilke avveininger som er tatt mellom friareal og sosial boligbygging. Ber igjen om at deler av eiendommen blir avsatt til fremtidig boligbygging hvor ungdommer med behov for tilrettelagt bolig blir prioritert.</p>	<p>Arealet er foreslått endret tilbake til friområde for å imøtekomme innsigelse fra Statsforvalteren fremmet under 2. høringsperiode. Innsigelsen er nå trukket på bakgrunn av endringen, og det vurderes ikke som aktuelt å endre tilbake til boligformål igjen.</p> <p>Viser til at arealet er kartlagt som et svært viktig friluftsområde, og at det representerer en form for nærmiljøanlegg det er lite av ellers i den tett befolkede bydelen. KFK-banen er mye opptatt av organisert idrett, og det vurderes som viktig å opprettholde områder også for uorganisert lek og aktivitet. En omdisponering av området vurderes å ville fått svært negative konsekvenser for barn og unge.</p>	<p>KBBL</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-332</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
2/58 og 2/182, Lervika	<p>Viser til innsendt rammesøknad for disse eiendommene, og har innspill til revidert forbudsgrense mot sjø. Ber om at den opprettholdes slik den var ved 2. gangs høring, og også flyttes noe ut for å muliggjøre tiltak for bølgepåvirkning. Er søkt om rivingstillatelse for eksisterende bebyggelse, og oppføring av to eneboliger. Formål er i dag erverv/bolig. Ut fra signaler om behandlingstid vil søknad behandles ut fra gjeldende KPA. Planlagt tiltak er i tråd med formål foreslått i ny KPA. Ved en flytting av forbudsgrense vil tiltaket være delt av forbudsgrensen, og eksisterende bebyggelse vil også komme utenfor grensen. Mener det er uheldig at det legges opp til dispensasjoner på en ny plan. Det gjøres her ved at formål hjemler for boligbebyggelse, men forbudsgrense langs sjø forhindrer boligbebyggelse uten bruk av dispensasjoner. Savner også begrunnelse for flytting av denne grensen.</p>	<p>Ved fastsetting av byggegrense mot sjø i kommuneplanens arealdel, er det i tettbebygde områder som hovedregel foreslått å hensynta eksisterende bebyggelse og ikke eiendoms grensen. Dette sikrer muligheter for tiltak på eksisterende bebyggelse uten å åpne for at bebyggelse trekkes vesentlig nærmere sjøen.</p> <p>Selv om det er sendt inn en rammesøknad for disse eiendommene, kan ikke resultatet av denne søknaden forskutteres og tas inn som vurderingsgrunnlag for egendefinert byggegrense mot sjø i kommuneplanen. Det må her vurderes de faktiske forholdene på stedet. Det vurderes å fremdeles være interesser etter pbl. §1-8 som gjør seg gjeldende i området, og at disse fremdeles må gjelde. Dersom arealet etter godkjent utbygging endrer karakter, kan denne vurderingen få en annen konklusjon ved senere revisjon av kommuneplanens arealdel.</p>	<p>Bjørnådal Arkitekter</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-330</p>
Harpskaret	<p>I vurdering/innstilling fra kommunedirektøren heter det at området ble regulert til boligområde i plan vedtatt 08.05.1990.</p> <p>I vedlagt kartutsnitt fra gamle Frei kommune, Kommuneplanens arealdel 2004 - 2016, underskrevet 06.07.2005, av ordfører Maritta Ohrstrand er ikke nevnte hytteeiendommer med i Harpskaret boligfelt. Se vedlegg.</p> <p>Det er dermed feil det som hevdes i kommunedirektørens vurderinger der det hevdes at hytteeiendommene var berørt av boligområde for reguleringsplan for Viken gård, vedtatt 08.05.1990.</p>	<p>Dette omfatter ikke endringer som er en del av 3. gangs begrenset høring. Kommunedirektøren viser til tidligere kommentar til innspill om samme areal.</p>	<p>Ole Erlend Gaupseth</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-348</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Videre hevdes det at arealet er tilstøtende til eksisterende boligfelt med få gjenværende tomter. I tilstøtende boligfelt er det minst seks gjenværende tomter som ikke er bebygd.</p> <p>Ellers heter det i kommunedirektørens innstilling: «Å ta hele kommunen i bruk er en ytret målsetting, noe en styrkning av området Kvalvåg vil kunne bidra til. Der er også god arealpolitikk å fortette ved eksisterende boligområder fremfor å bygge ned nye naturområder»</p> <p>Dette er ikke gjort i andre nærliggende boligområder/hytteområder på innersiden av Frei.</p> <p>Ved vårt hytteområde er det det stikk motsatte som forgår. Nemlig å fortette et område som er et klassisk, typisk LNF – område med hyttebebyggelse.</p> <p>Dette kan ikke betegnes som annet enn god gammeldags forskjellsbehandling.</p> <p>En kan da også spørre seg om det er god politikk å rasere et hytteområde, selv i gamle Frei kommune.</p> <p>Ellers finner vi ikke svar på våre argumenter i kommentarer av 22.04.2022 fra kommunedirektøren.</p> <p>Særlig er vi bekymret for at en ny vei som må anlegges for å utnytte det omstridte arealet, vil rasere området for de tre hytteeiendommene.</p>		

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Vi hadde derfor anmodet om en befaring ved våre eiendommer slik at beslutningstagerne er godt orientert i sakens anledning.</p> <p>Vi anmoder derfor nok en gang om det blir avtalt tid for befaring i sakens anledning ved hytteområdet.</p> <p>Vi føler da at dette ikke er for mye forlangt og forventer at dette blir gjort.</p>		
Åneslia 8	<p>Ikke fornøyd med at godkjent boligeiendom gnr 121 bnr 192, formelt fradelt i 2020, er foreslått som grønt i ny kommuneplan.</p> <p>Hytteeiendom kjøpt på 90-tallet, og fradeling fra denne ble omsøkt i 2007. Formell fradeling gjort i 2020. Sprengning, graving, og tilknytning til kommunalt VA-nett (ca 150 meter unna) ble bekostet basert på fradelingsvedtaket.</p> <p>Viser til sammenlignbart eksempel 120/487 på Ørnviknesset som fikk endret formål til LNF spredt bolig.</p> <p>Forventer at administrasjonen rydder opp i dette. Dersom formål grønt opprettholdes, bes det om en grundig redegjørelse til behandling i hovedutvalg plan og bygning.</p>	<p>Dette omfatter ikke endringer som er en del av 3. gangs begrenset høring. Se kommentar til innspill fra Tegneriet AS.</p>	<p>Alf og Anne Brit Tømmervåg</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-344</p>
Stabbursgata 9a og 9c	<p>Godtar ikke begrensningene som foreslås av administrasjonen. Vises til enighet oppnådd med kommunen gjennom grensegangssaken og påfølgende makebytter.</p> <p>Minner om allerede gjeldende restriksjoner som ligger til eiendommer for verneverdig bebyggelse i Hønebukta. Minner også om at eiendom tillagt</p>	<p>Gjeldende KPA hadde en lav detaljeringsgrad som innebar at de fleste mindre friområder, lekeareal og uteoppholdsareal var vist som boligformål selv om de var regulert. For å gjøre det tydeligere hvilket formål som gjelder har forslag til ny KPA en høyere detaljeringsgrad, og som hovedregel er alle regulerte grøntarealer foreslått avsatt til grøntareal i ny KPA.</p>	<p>Alf og Anne Brit Tømmervåg</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-343</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Stabbursgata 9a opprinnelig var en egen eiendom med påstående bolighus tilbake i tid.</p> <p>Eiendommen har klare begrensninger for oppføring av boenhet, og det har heller aldri vært intensjonen. Mener det ikke kan aksepteres ytterligere begrensninger enn de som allerede finnes. Begrenser eksempelvis bygging av fremtidig bod, hvis det skulle bli behov for.</p> <p>Forventer at endringene tilbakestilles, slik at opprinnelig status for KPA opprettholdes.</p> <p>Nye tiltak er uansett underlagt strenge krav, og dermed sikret gjennom høringsuttalelse hos fylkesantikvar.</p> <p>Dersom administrasjonen fastholder sitt forslag, bes det om en grundig redegjørelse til behandling i hovedutvalg plan og bygning.</p>	<p>For dette arealet er det ingen intensjon om å erverve arealet eller å tilrettelegge for allmenn ferdsel, men om å bevare det som en grønn lunge og landskapselement. Det er derfor foreslått å avsette arealet til uteoppholdsareal, for å ivareta dette samtidig som bruk av arealet til privat uteoppholdsareal muliggjøres. Det innstilles ikke på å endre dette til boligformål.</p>	
Idrett	<p>Merknad knyttet til delområde nr. 55 presentert som «areal mellom Fløyveien og Idrett». I dag avsatt til idrettsformål, men i høringsutkast foreslått endret til fremtidig næringsbebyggelse (kontor).</p> <p>Viser til at arealet er regulert som friområde i R-189 Clausenenga. Spør om redegjørelse av forskjeller på friområde og idrettsformål, og hva som gjelder for området.</p> <p>Viser til tidligere vurderinger av området. I 1. og 2. høringsrunde var området opplyst foreslått avsatt til idrettsanlegg, i tråd med dagens situasjon. Det ble vist til kartlegging og verdsetting av friluftsområder, hvor området er vurdert som svært viktig. Henviser til faktaark fra kartleggingen.</p>	<p>Arealet er i gjeldende KPA avsatt til friområde. I reguleringsplan R-189 Clausenenga er idrettsplassen regulert til byggeområde idrettsplass. Deler av arealet som er foreslått omdisponert er i reguleringsplanen regulert til byggeområde offentlige bygninger (tribune-/garderobebygg). I ny KPA er området foreslått avsatt til idrettsanlegg og næringsbebyggelse (kontor). Formål idrettsanlegg er valgt fordi det er mer i tråd med bruken og graden av opparbeidelse enn formål friområde. I friområde tillates kun svært enkle tilretteleggingstiltak, mens idrettsanlegg åpner for mer opparbeidelse av arealet.</p> <p><i>I Vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis er det under tema folkehelse vist til at arealet er vurdert som svært viktig friluftsområde (i nevnte kartlegging). Dette er</i></p>	<p>Foreningen Idrett må bestå!</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-340</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Kan ikke se at det i vurdering av delområde nr. 55 er sett på kartleggingen. Ber om en grundig vurdering av forannevnte.</p> <p>Viser så til «Handlingsplan idrett- friluftsanlegg og drift 2023-2036». Vedtatt 22.3.2023. Nærmiljøanlegg KGB ble her fornyet/overført fra tidligere plan, og det beskrives da utnyttelse av hele idrettsplassen som vist i reguleringsplankartet R-189 (med unntak av området til Nordmøre kriesesenter og tidligere tennisbane som er fradelt.</p> <p>Kan ikke se at denne planen er vurdert i arealplanarbeidet, verken administrativt eller i politisk behandling.</p> <p>Stiller spørsmål om definisjon av begrenset høring, og hvorfor denne behandlingen er definert slik. Spør om en slik behandling hindrer innsyn og muligheter for påvirkning fra innbyggere og organisasjoner.</p> <p>Spør om hvordan involvering av barn og unge (herunder barn og unges representant) er gjort. Og om hvordan interessene til barn og unge er blitt vurdert i saken.</p> <p>Hvordan er krav til medvirkning oppfylt, både av Kongens plass eiendom og av Kristiansund kommune? Stiller spørsmål ved om naturlig inkluderte parter fikk god nok opplysning og informasjon – eksempelvis kulturavdeling i kommunen, idrettsrådet og undertegnede forening.</p>	<p>bakgrunnen for at foreslått endring vurderes å ha noe negativ konsekvens for temaet folkehelse og barn og unge.</p> <p>Det er riktig at nærmiljøanlegg KGB er videreført som tiltak i <i>Handlingsplan idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv 2023-2036</i>, men det er ikke prioritert med midler i perioden. Handlingsplanen sier ikke noe nærmere om hvilken utnyttelse av idrettsplassen tiltaket består av.</p> <p>3. gangs høring og offentlig ettersyn ble gjennomført som en begrenset høring og offentlig ettersyn. Dette innebar at det kun var de endringene som var foreslått siden 2. høringsrunde (mai/juni 2022) som var på høring. Dette konkrete arealet var dermed en del av siste høring og offentlig ettersyn. Kunngjøring av offentlig ettersyn ble gjort etter samme rutiner som ved tidligere høringsrunder, med annonsering i Tidens Krav (både papir og nett) og på kommunens hjemmeside og Facebook-side. Forslaget ble også sendt til sektormyndigheter og andre høringsparter som normalt.</p> <p>Barn og unges representant og representanter fra ungdomsrådet har møte- og talerett i hovedutvalg plan og bygning, hvor kommuneplanforslaget har blitt behandlet. Disse har også fått planforslaget tilsendt på høring ved alle høringsrunder. Barn og unge er et eget vurderingstema i <i>Vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>Idrettsrådet og kulturenheten er blant interne høringsparter som har fått planforslaget på høring. Etter</p>	

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Viser til plan for Nordmøre krisesenter, hvor areal som allerede er avsatt til grøntareal blir regnet som erstatningsareal for tap av den gamle håndballbanen nord for fotballbanen. Stiller spørsmål ved hvordan et allerede grønt areal kan regnes som erstatningsareal.</p> <p>Påpeker at det fremdeles ikke er ryddet opp i området vest for fotballbanen.</p> <p>Viser til sak lagt frem for formannskapet i forbindelse med salg av arealet, hvor det er skrevet mer utfyllende om saken enn i Kongens plass eiendoms egen søknad. Stiller spørsmål ved om dette er uttrykk for kommuneadministrasjonens egne ønsker.</p> <p>Stiller også spørsmål om hvor godt det er informert om forslaget/prosessen blant annet i media.</p> <p>Konklusjon: Idrett må bestå! motsetter seg på det sterkeste at arealet endres slik det er vist i siste høringsutkast (delområde nr. 55).</p>	<p>endt høringsperiode har administrasjonen gått gjennom alle innkomne merknader og innspill og vurdert disse. Alle innspill er kommentert, og administrasjonen har i noen tilfeller innstilt på å endre planforslaget som følge av innspillene. Dette legges nå frem for politisk behandling.</p> <p>En kvalitetsheving eller opparbeidelse av et eksisterende grøntareal kan i noen tilfeller aksepteres som erstatningsareal for grøntareal som går tapt. Dette vil bero på en konkret vurdering fra sak til sak.</p> <p>Høring og offentlig ettersyn av kommuneplanforslaget er annonsert i Tidens Krav med annonse i papiravis lørdag 06.05., samt med nettannonse som gikk i perioden 08.05.-21.05. I tillegg er det annonsert på kommunens hjemmeside og facebook-side.</p> <p>Kommunedirektøren vurderer at forslaget om å endre arealformålet for dette arealet gir svakt negative konsekvenser, men at disse kan aksepteres. Se <i>Vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis</i> og delområde nr. 55 for mer utfyllende vurdering.</p>	
Stavnesveien 15b/Storhaugen	<p>Viser til tidligere høringsuttalelse til området. Bes om at tidligere høringsinnspill blir lagt frem for hovedutvalget i møtet som gjelder denne høringen. Bakgrunnen for innspill denne runden er at det presiseres at byggegrensen for utbyggingsområdet må løses ved fremtidig detaljregulering. Dette kan forstås som at endelig byggegrense ikke er fastsatt.</p>	<p>Kan ikke se at det er nye momenter i innspillet siden forrige høringsrunde. Avgrensningen av arealformålet på dette området er ikke en del av 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn.</p> <p>Egendefinert byggegrense mot sjø er foreslått endret til å følge grensen i gjeldende KPA. Dette fordi det vurderes som hensiktsmessig å fastsette byggegrense mot sjø for</p>	<p>Ola Grønset</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-339</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Statsforvalteren sine innsigelser gikk på å ikke utvide boligformål vestover grunnet byggegrense, samt landskapspåvirkning.</p> <p>Ønsker at deler av området opprettholdes som boligområde, vist på tidligere innsendte kart. Mener tiltaket ikke vil være i konflikt med landskap eller klatreområde. Tilkomst vil skje gjennom egen tomt, og vil derfor ikke ha vesentlig påvirkning på veinett ellers. Bidrar til fortetting i sentrum.</p> <p>Administrasjonens negative innstilling ved 2. gangs høring var med bakgrunn i Statsforvalterens innsigelse. Når rammebetingelsene er endret antas det at Statsforvalteren kan ha en annen uttalelse til området. Administrasjonen skriver i sitt saksfremlegg at «Foreslått avgrensning medfører at bebyggelsen ikke kommer lengre vest enn bebyggelse i hhv. Stavnesveien og Fløya terrasse». Dette er ikke fulgt, da det allerede er strukket byggegrensen for prosjektet til KBBL.</p>	<p>det fremtidige byggeområdet gjennom reguleringsplan. Dette endrer ikke på tidligere vurderinger og avklaringer knyttet til formåls grensen.</p>	
Smørvik, Batteriveien 31	<p>Administrasjonens forslag til arealdisponering og forbudsgrense sjø vil føre til en uforholdsmessig byrde på vår eiendom. Forbudsgrensen og arealdisponeringen vil begrense vår eiendoms utviklingspotensial og redusere dens økonomiske verdi i en slik grad at det ikke er proporsjonalt med de interesser som er forsøkt ivare tatt gjennom arealdelen.</p> <p>Størsteparten av eiendommen ligger så høyt i terrenget at det er unaturlig å se den som en del av friområdet. Således kommer den heller ikke i strid med friluftsinnteresser, barns interesser, tilgang til sjøområdet, eller forringelse av de særegne bergsidene</p>	<p>Avgrensingen av arealformålet på dette området er ikke foreslått en del av 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn, da det ikke er foreslått endringer av dette siden 2. høringsutkast.</p> <p>Egendefinert byggegrense mot sjø ble ved 3. gangs behandling foreslått justert til å i hovedsak følge oppsatt gjerde, blant annet for å imøtekomme innsigelse fra Statsforvaltaren i Møre og Romsdal. Ved fastsetting av byggegrense mot sjø i kommuneplanens arealdel, er det i tettbebygde områder som hovedregel foreslått å hensynta eksisterende bebyggelse og ikke eiendomsgrensen. Dette sikrer muligheter for tiltak på</p>	<p>Håvard Kvisvik og Kirsti Kristoffersen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-338</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>ved innseilingen til byen hvis våre forslag blir tatt inn i planen.</p> <p>Vi anmoder om at vårt forslag til arealdisponering og forbudsgrense sjø blir tatt inn i planen, slik at planen vil bidra til en mer rettferdig og proporsjonal regulering av vår eiendom. Foreslår at arealformål avgrenses slik at det flate arealet i flukt med flaten for Smørvikneset og 2,5 meter opp på fjellvegg får formål friområde, areal på oversiden av dette får formål bolig. Foreslår at forbudsgrensen settes langs nedsiden av fjellskråning, og slik la oversiden av skråning være utenfor byggeforbudssone.</p> <p>Vi ønsker at våre forslag til endringer i arealplanen ivaretas, både for 3/481 og 3/494. Dette vil sikre friluftsinnteresser samtidig som det ivaretar grunneiernes mulighet til utvikling samt ivaretar i størst mulig grad den økonomiske verdien av eiendommene. Vår eiendom mister, med administrasjonens/fjellklubbens forslag, ca 650kvm. Dette tilsvarer en byggetomt midt i sentrum. Ser man på verdien av de eiendommer som ligger ute pdd. så snakker vi om et potensielt tap på oppunder 2 millioner. For oss er ikke dette småpenger og kan med dagens valutasituasjon skape en betydelig forverret økonomisk situasjon for oss som småbarnsforeldre. Dette økonomiske tapet er ikke proporsjonalt med administrasjonens forslag.</p> <p>Kommenterer også fjellklubbens innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bruken av ruter på deres tomt anses som lavt. Bruken er mest i det statlige sikrede området. Særlig av barn og barnefamilier 	<p>eksisterende bebyggelse uten å åpne for at bebyggelse trekkes vesentlig nærmere sjøen.</p>	

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<ul style="list-style-type: none"> - Tilgang til felt er gjennom statlig sikret område, ikke gjennom deres tomt. Vil ikke ødelegge veggen - Mangler grunneieravtale for ruter (bolter) på deres tomt - Mener bolter vil kunne skade berget i like stor grad som evt. gjerde - Helhetlig vil Smørvik fortsatt være et sted for klatring/buldring, bading, turgåing og med historiske røtter. Vil klare seg utmerket uten innskrenking av deres tomt - Mener klatrere i dag bryter loven ved å oppholde seg på oversiden av fjellskrent. Underlig at ulovlig bruk av privat sone skal belønnes. - Synd at fjellklubben ikke har hatt dialog og prøvd å komme til enighet direkte 		
<p>Byskogen, Skogveien 38</p>	<p>Vi viser til vårt tilsvare nr. 1 av 20.11.2020, vårt tilsvare nr. 2 av 7 juni 2022 og orientering om kommunens nye arealformål juni 2023. Bakgrunnen for vår søknad ligger forklart i vårt tilsvare 1 og 2.</p> <p>Etter det vi forstår vil vår eiendom Ada Bødkers Minde få 3 arealformål:</p> <p>Fritid og Turisme inkluderende Idrettsplassen LNF syd for Seivikveien Friområde nord for Seivikveien avgrense av område for Fritid og Turisme</p> <p>Det nye arealbegrepet Friområde er for oss diffust og har minst 5 tolkninger etter det vi kan se.</p>	<p>Fra 2. til 3. høringsutkast er det foreslått en endring fra LNF til Friområde for den delen av eiendommen som ligger mellom foreslått areal med Fritids- og turistformål og Seivikveien. I tillegg er avgrensningen av Fritids- og turistformål justert noe til å omfatte hele den opparbeidede idrettsplassen.</p> <p>Formålet Friområde er flere steder i kommuneplanen foreslått brukt uten at intensjonen er at arealet skal erverves. Dette er presisert i Planbeskrivelsen på side 20. Bakgrunnen for å foreslå endring fra LNF til Friområde for dette arealet er at Friområde åpner tilrettelegging av lettere anlegg for lek og idrett, noe som vurderes å være mer i tråd med ønskene for området.</p>	<p>Kristiansund Ynglinge- forening v/Sverre Oddstøl</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-337</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>Mest radikalt kommer fra Kommunal og Distriktsdepartementet i tolkningsuttalelse av 19.02.2015: «<i>Friområde skal således være offentlig og hverken i kommune-planens arealdel eller i reguleringsplane kan friområde være privat</i>»</p> <p>Konklusjon:</p> <p>Vi gjentar derfor primært vår tidligere søknad om at hele området blir gjort om til et Fritids og Turistområde.</p> <p>Subsidiært at areal for Fritids og Turistområde gjelder hele området vårt nord for Seivikveien.</p> <p>Vi er ikke opptatt av hva området heter, men av vi kan utvikle Ada Bødgers Minde slik vår statutter tilsier. Vi må også kunne gi det nødvendige økonomiske grunnlaget for å drive stedet og foreningen videre.</p> <p>Vi ser positivt på samarbeid med kommunen for å utvikle området. I alle fall må det en klarere definisjon av arealbegrepet Friområde .</p> <p>På siste plantegning er dessuten LNF området vest for eiendommen tegnet inn som en ny kile langs Skogveien. Dette er jo ikke likt med vår eiendomsgrense ifølge eBygg Web. Dette vil kunne begrense fremtidig aktivitet innen dagens Fritids og Turistområde .</p> <p>Vi har ved flere anledninger bedt om en befaring av området. Dette har vi ennå ikke fått. Etter vår mening ville en befaring avklart mere om planer, muligheter og praktiske «grenselinjer» på vår eiendom enn hva mange ord har gjort.</p> <p>Når det gjelder grenselinjen mellom Fritids og Turistområde og Friområde syd for Idrettsplassen.er det litt vanskelig å se akkurat hvor den er foreslått. Det</p>	<p>Foreslått avgrensning av Fritids- og turistformål muliggjør omtrent en dobling av bebyggt areal sammenlignet med dagens situasjon. Dette vurderes å gi tilstrekkelig med utviklingsmuligheter.</p> <p>Viser for øvrig til kommentarer/vurderinger av tidligere innsendte innspill om samme areal.</p>	

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	er viktig at område rundt Idrettsplassen også mot syd ses på som en enhet		
5/557	<p>Ved tidligere høring har vi kommet med forslag om utnyttelse av nevnte eiendom, blant annet bygge naust på snuplass i Brunsvikveien. Dette sa kommunen nei til da de ikke ønsket økt trafikk i området. Nå har naboen begynt med utleie og vår hans kunder må over vår eiendom, som i plankartet er definert som LNFR område. Vi stiller oss litt undrende til at kommunen tillater økt trafikk til naboens eiendom, men ikke til vår, det er heller ikke komme noen informasjon om bruksendringer.</p> <p>Kristiansund kommune har gjort avtaler med vår nabo som vi ikke er gjort kjent med.</p> <p>Vi ønsker fortsatt å nyttiggjøre vår eiendom, med dette som grunnlag ønsker vi at Gårdsnummer:5 Bruksnummer: 557. blir gjort om til boligbebyggelse i plankartet.</p>	Dette omfatter ikke endringer som er en del av 3. gangs begrenset høring. Viser til kommentar til tidligere likelydende innspill.	<p>Arne Grønseth</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-336</p>
Brunsvikveien 4	<p>Vi har den 06.06.2023 ervervet eiendommen Brunsvikveien 4, Gnr./ Bnr. 5/ 540, i Kristiansund Kommune. Eiendommen består av to teiger, der hovedteigen med bolig og garasje er på 407,2m2 og teig to er sjøtomt på 175,5m2 hvor det er bygget naust. Eiendommen omfatter eid sjøgrunn slik som vist i figur 1.</p> <p>Slik vi kan se det fremkommer av kommunens kartgrunnlag er formålsgrensen boligbygging (gult) samsvarende med eiendomsgrensen. Ved fastsettelse av byggegrense mot sjø se fig. 4, utsnitt fra vedlegg 11 i høringsdokumentene, fremkommer det slik vi kan tolke det at foreslått byggegrense mot sjø er trukket inn på land cirka midt på langveggen på vårt naust.</p>	<p>Brunsvika er et viktig område for mange mennesker, og strandsonehensynene må her vurderes konkret. Selv om et areal er bebygd, kan tiltak på arealet likevel ha konsekvenser for interesser etter pbl. §1-8. For denne eiendommen vurderes disse interessene fremdeles å gjøre seg gjeldende i noen grad, og da særlig landskapspåvirkning og privatiserende virkning for nærliggende areal.</p> <p>Statsforvalteren i Møre og Romsdal har innsigelse til byggegrense mot sjø enkelte steder, blant annet i Brunsvika. De gjenstående innsigelsene ble behandlet av hovedutvalg plan og bygning i møte 19.06, sak 29/23. Der ble det vedtatt å tilbakeføre byggegrensen til å være lik</p>	<p>Emma Haugnes og Felix Hjemgård</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-335</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p><i>Oppsummert:</i> Vi er sterkt uenige i den foreslåtte byggegrensen mot sjø. Eiendommen vår har et svært begrenset uteoppholdsareal, og det er av stor betydning for vår del og også kunne benytte sjøsiden av eiendommen i form av evt. kai, flytebrygge e.a. uten å måtte søke om dispensasjon fra en evt. nylig vedtatt byggegrense slik kommunen nå foreslår.</p> <p>For oss har det vært en avgjørende faktor ved etablering i Kristiansund, at boligen vi kjøpte har sjøtilkomst, slik eiendommen i Brunsvikveien 4 har. Eiendommen mot sjø er ikke tilrettelagt eller egnet for båttilkomst, badeplass e.a. og er avgrenset på begge sider med kai, naust og flytebrygger (Se fig.5). Området for øvrig i Karihola-/Brunsvikaområdet har store og tilgjengelige friarealer med enkel tilkomst til sjø. Vi kan derfor ikke se at en byggegrense mot sjø som følger dagens (Fig.2) og ny foreslått formålsgrense (Fig.3) skal føre til ulemper for noen. Vårt innspill er derfor at foreslått byggegrense mot sjø endres slik at denne samsvarer med formålsgrensen i arealplanen (gul sone).</p>	<p>gjeldende byggegrense vedtatt i 2017, for å imøtekomme innsigelsen. Dette innebærer at eiendommen 5/540 blir liggende utenfor byggegrense mot sjø, lik dagens planstatus.</p>	
135/3	<p>Fremmer innspill fra 2. gangs høring på nytt:</p> <p>Jeg har fulgt behandlingen av arealplanen siden oppstarten, og jeg var også tilstede ved orienteringsmøtet på FUS. I innspill til første høring har jeg beskrevet hva eiendommen 135/3 består av. Jeg har anført mine argumenter, men når jeg leser innholdet i avslaget, virker det som om det ikke blir vektet. Det virker som om innspill som ikke passer inn i</p>	<p>Dette omfatter ikke endringer som er en del av 3. gangs begrenset høring. Viser til kommentar til tidligere likelydende innspill.</p>	<p>Michael Frey</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-242</p>

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>planforslaget blir avslått med henvisning til at det ikke er i tråd med planforslaget. Jeg ber om at mitt første innspill danner bakteppe for dette innspillet. Da det ble arrangert møte med innbyggerne i bystyresalen, var jeg til stede. Der var det mange som uttrykte stor frustrasjon over både prosessen og selve planforslaget. Fra talerstolen ble det fra politikerhold sagt klart at de ikke ønsket å gjøre det vanskelig og dyrt for folk ved å omgjøre de fleste eiendommer til LNF-områder. Dette var positive toner som gjorde at flere av oss ble litt beroliget og satte vår lit til våre folkevalgte.</p> <p>31.01.2022 gjorde plan- og bygningskomiteen et enstemmig vedtak etter et fellesforslag fra AP/SP som i pkt. 1. f sier følgende: Avsnittet spredt boligbygging i LNF-områder tilføyes "områder utenfor regulerte boligfelt får betegnelsen LNF med spredt bebyggelse." I disse områdene tillates begrenset utbygging i perioden. ENSTEMMIG VEDTATT</p> <p>Da jeg fikk dette gledelige vedtaket, trodde jeg at jeg kunne senke skuldrene. Jeg vil igjen vise til mine merknader til første høringsrunde med hensyn til hva dette betyr for oss innbyggerne. Vedtaket gjorde også at den frustrasjonen og maktesløsheten som hadde bygd seg opp gjennom hele arealplanperioden, slapp taket.</p> <p>Men Adam var ikke lenge i paradiset. Da høringsutkastet til 2. høring ble lagt ut til ettersyn, kom frustrasjonen tilbake for fullt. Her står det at planen var vedtatt 31.01.2022 og revidert 25.04.2022. Jeg kan ikke finne</p>		

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av
	<p>referat fra plan og bygningsmøte fra den datoen. Hvordan denne revisjonen er gjennomført og av hvem, har jeg derfor ikke kjennskap til. I det reviderte forslaget er det enstemmige vedtaket om spredt utbygging tatt ut og erstattet av: § 26.2. LNF-områder for spredt bebyggelse § 26.2.1. Innenfor LNF-områder for spredt bebyggelse tillates det følgende tiltak: a Fradeling av enkelttomt og bygging av en enkelt enebolig på følgende eiendommer: Gnr./brnr. 122/73, 122/13, 135/22, 120/30, 118/11, 142/8 og 138/289</p> <p>Etter at planen var lagt ut, hadde jeg et møte med planlegger Yttervik hvor jeg spurte om hvorfor det enstemmige fellesforslaget var fjernet. Jeg fikk da forklart at vedtaket ikke kunne formes på den måten. Det hadde de diskutert med statsforvalteren. Vedtaket måtte være spesifikt for hver eiendom. Som eksempel på det hadde de listet opp noen eiendommer under § 26.2.1. a Jeg fikk ingen forklaring på hvilke kriterier disse var plukket ut etter. De var "bare" eksempler.</p> <p>Som innbygger i kommunen undres jeg over hvordan et enstemmig politisk vedtak kan endres med et pennestrøk av administrasjonen. Men jeg har tiltro til at politikerne på neste møte tar affære og holder fast på det de ENSTEMMIG har vedtatt med de presiseringer som administrasjonen legger fram.</p> <p>Hvis høringsutkastet blir stående som det foreligger i dag, ber jeg om at min eiendom eller i verste fall deler av den blir plassert under § 26.2.1.a LNF spredt boligbygging.</p>		

Hvor	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering	Innsendt av

I forbindelse med en annen sak er det etter fristen sendt inn et innspill fra bygningsantikvar i Møre og Romsdal fylkeskommune Christ Allan Sylthe om eiendommen Skogheim i Flatsetsundet 107. I innspillet anmodes det sterkt om at eiendommen blir avsatt til spesialområde bevaring for å bedre legge til rette for en videreutvikling av eiendommen til kulturaktivitet samtidig som det sikres en god bevaring.

Kommunedirektørens kommentar: Arealformålet for denne eiendommen er ikke en del av 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn. Eiendommen er forslått med formål LNF spredt med tilleggsbestemmelse om at tiltak og bruk i tråd med kulturvirksomhet- og formidler også tillates. Formålet spesialområde bevaring er ikke lenger et arealformål etter ny plan- og bygningslov og er dermed ikke aktuelt.