

Kristiansund kommune

► **Detaljregulering for ny barneskole i Omsundet**

Merknadsbehandling

R-321

Oppdragsnr.: **52205784** Dokumentnr.: **04** Versjon: **02** Dato: **2025-05-05**



Oppdragsgiver: Kristiansund kommune
**Oppdragsgivers
kontaktperson:** Trine Daae Gorseth
Rådgiver: Norconsult AS, Klæbuveien 127 B, NO-7031 Trondheim
Oppdragsleder: Camilla Eilertsen
Fagansvarlig: Adrian Barsten
Andre nøkkelpersoner: Willy Wøllo

Dette dokumentet er universelt utformet.

02	2025-05-05	Rev. 2 – adresser på privatpersoner	AdrBar		CamEil
01	2024-11-14	Rev. 1	AdrBar	WilWøl	CamEil
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Innhold

1	Varsel om oppstart	4
1.1	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	4
1.2	Statsforvalteren i Møre og Romsdal	5
1.3	Møre og Romsdal fylkeskommune	7
1.4	Norges vassdrags og energidirektorat (NVE)	10
1.5	Statens vegvesen	11
1.6	Direktoratet for mineralforvaltning	13
1.7	Mattilsynet	13
1.8	Nordmøre interkommunale brann- og redningstjeneste	14
1.9	Kommunalteknikk Kristiansund kommune	14
1.10	Per Einar Gjerde	16
1.11	Olav Rune Kanestrøm	16
1.12	Nils Erik Hellem	16
1.13	Marius IBS Øien-Hansen	17
1.14	Sæterenga Vel	18
1.15	Bente Skaret	20
1.16	Omsundet Grendalag	22

1 Varsel om oppstart

1.1 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

12.07.2022

Merknad	Kommentar
DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder: • Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter • Transport av farlig gods • Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg • Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene) Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Ingen videre oppfølging.</i>

1.2 Statsforvalteren i Møre og Romsdal

22.08.2022

Merknad	Kommentar
Klima Endret skolestruktur som gir flere elever lenger skolevei bidrar antakeligvis til økt utslipp av klimagasser pga. økt transportbehov. I og med at bystyret allerede har vedtatt ny skolestruktur, så bør kommunen nå ha fokus på trygg og trivelig skolevei som kan bidra til at elever og tilsette vel å gå eller sykle til skolen.	<i>Merknaden tas til følge.</i> <i>Boligområdene på Frei er mer spredt fordelt med større avstander til hverandre, slik at skoleskyss er mer aktuelt her, noe som også reduserer individuell levering og henting av skolebarn. Kommunen har allerede fastsatt avstandskrav for rettighet til skolebuss, på henholdsvis 2 og 4 km. Noen områder består av farlig skolevei, og har krav på skoleskyss.</i> <i>Unntak fra disse kravene hadde åpnet for flere som kunne ta buss, men dette er et politisk tema som reguleringsplanen ikke kan fastsette.</i> <i>Det er beskrevet tiltak i planbeskrivelsen som skal ivareta trafikksikkerheten for myke trafikanter, samt trafikkanalysen som følger plansaken. Disse bygges opp under barnetråkkregistreringen som identifiserer forbedringsområder.</i>
I tillegg ligger det en stor potensiell miljøbelastning ved nybygging. I offentlige innkjøp er det et mål å minimere belastningen på miljø, og å finne klimavennlige løsninger. Kommunen kan stille miljøkrav og spør etter dokumentasjon for utslipp fra hele livssyklusen til et produkt til en tjeneste eller et bygge- og anleggsprosjekt. For bygg vil materialvalg og valg av konstruksjon ha stor betydning for størrelsen på CO2-utslippet fra prosjektet. Ved materialvalg basert på låge CO2-utslipp, kan utslippet halveres i henhold til referansebygg. Det er laget flere forslag til krav og kriterier for dokumentasjon som kan nyttes i dokumentet for innkjøp.	<i>Ambisjonene om miljø- og klimavennlig livssyklus av den nye skolen er til stedet, men kan også medføre betydelige større kostnader. Hva et miljøvennlige valg vil utgjør i prisforskjellen vil først avklares i konkurransen for totalentreprisen der flere løsninger blir presentert. Avgjørelsen av valget vil skje gjennom politisk debatt på konkret grunnlag, der de økonomiske konsekvensene er tydelige. Det vil gis innskrenkninger og mindre fleksibilitet dersom reguleringsplanen gir for strenge føringer, knyttet til miljøkrav utover de rammene som TEK17 fastsetter.</i>

Myr Planarbeidet bør ta hensyn til myrarealet som ligger i planområdet. I planinitiativet er myra beskrevet og en legger til grunn at temaet blir fulgt opp i planarbeidet. Vi minner om at nedbygging av slike områder er uheldig for utslipp av klimagasser, samt kan bidra negativt i kommunen sitt klimagassregnskap. Myr har gjerne et rikt plante- og dyreliv med egenverdi som det også må bli tatt hensyn til. Nærheten til et rikt plante- og dyreliv kan i tillegg sees som en ressurs for framtidig undervisning.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> <i>Plangrensen er revidert og satt med hensyn til myrområdet. Det er ikke foreslått tiltak som vil medføre nedbygging av eller tiltak i myrområdet.</i> → Plankart: Våtmarksområdet er tatt ut av planområdet. 
Barn og unge Ny skole blir etablert i nærheten av eksisterende skole og barnehage. Aktiv medvirkning tidlig og underveis i planleggingen fra barnehage og skole kan bidra til gode fellesløsninger på uteareal, men også være med å sikre/bevare naturområde som blir brukt av m.a. barna i barnehagen. Det er positivt at Norconsult AS og kommunen legger opp til aktiv medvirkning fra barn og unge, og der målet bør være at deres stemme blir lagt vekt på.	<i>Merknaden er tatt til følge:</i> <i>Det er i forbindelse med prosessen utført barnetråkkregistrering med skoleelevene fra Rensvik skole. I tillegg er det utarbeidet et «rom- og funksjonsprogram» som kartlegger behovet for skolen gjennom bred medvirkning og fagkompetanse.</i>

1.3 Møre og Romsdal fylkeskommune

02.09.2022

Merknad	Kommentar
Vi ber derfor om at planomtalen synliggjør hvilke alternative skolelokaliseringer som ble vurdert og hva som ble vektlagt da det ble konkludert. Det er også relevant hvordan medvirkninga i denne prosessen var. For slike tiltak som nevnt i KU-forskrifta, må vi gå ut fra at lokaliseringsvalget i seg sjøl kan bære med seg konsekvenser som ikke kommer fram når utgangspunktet er et «ferdig lokalisert tiltak».	<i>Tas ikke til følge.</i> <i>Lokalitetsvurdering er drøftet i det politiske fora. Temaet tas ikke opp på nytt i forbindelse med reguleringen.</i> <i>Reguleringen følger beslutninger som ble tatt på overordnet nivå, og som er videre forankret i den nylig vedtatte arealdelen.</i> <i>Det vises til bystyremøte 19.11.2020 hvor lokalitetene ble diskutert og Frei vedtatt.</i>
Samferdsel	
Rammer for forvaltning og fylkesvegnettet Den som påfører et behov for endring av fylkesvegnettet som vil også måtte stå for finansiering av nødvendige tiltak som endringa fører med seg. Dersom reguleringsplan utløser behov for/krav til tiltak for fylkesvegnettet utenfor planområdet, må dette sikres gjennom rekkefølgekrav. Dette kan også gjelde tiltak utafor planområdet. Dersom nødvendige tiltak utenfor planområdet ikke er i tråd med gjeldende plangrunnlag, må det gjøres en vurdering av hvilken fremgangsmåte som vil være aktuell etter plan- og bygningsloven. Kristiansund kommune vil være planmyndighet.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Fylkesvegnettet blir ikke direkte berørt som en del av planforslaget. Det foreligger fremtidige planer som vil sikre justeringer og trafikksikkerhetstiltak i influensområdet til planen. Pga. uavklarte tidsrammer for disse prosjektene vil det medføre stor risiko for etablering av skolen dersom tiltak på fylkesvegnettet stilles som rekkefølgekrav.</i> <i>Det anbefales at tiltak utover kommunens planområdet inngår som et diskusjonstema under prosjekteringsfasen til barneskolen, i samråd med vegeier. Spesielt mtp. at det foreligger godkjente planer på fylkesvegnettet som ikke er utført iht. gjeldende plan.. Dette tilsier at skolen ikke har vært den utløsende faktoren for disse planen, og at fylkeskommunen må være med i samarbeidet om å løse diverse trafikkoverganger / vegutbedringer.</i>

Trygg skoleveg Det er svært positivt at det skal gjennomføres barnetråkkregistreringer/-undersøkelser i samarbeid med områdets barneskoler, samt hentes uttale fra representanter for barn og unge i kommunen. Trygg skoleveg må utredes, beskrives og sikres i planforslaget. Planområdets influensområde for trygg skoleveg må defineres.	<i>Tas til følge, ved at trygg skolevei beskrives og vurderes.</i> → Planbeskrivelse kap.: 4.12 → Trafikkanalysen
Det må bli utført en risikovurdering (eventuelt trafikkanalyse) for å avdekke utfordrende punkt på skolevegen. Denne må sees i sammenheng med barnetråkkregistreringene som viser hvor barna faktisk ferdes, og hva som oppleves som farlige punkt på vegnettet. Slik vil man få kartlagt mulige uønskede hendelser på skolevegen med tilhørende sannsynlighet og konsekvens. Resultatet av en slik risikovurdering vil være at man får avdekt hva som er viktigst å utbedre før ny skole tas i bruk. Trafikkulykker, trafikkvekst/kapasitet, krav i vegnormalene m.m. vil også være relevante tema. Våre tidlige innspill her er: • Undergang v/fv 6096 v/Skolevegen mot Omsundveien/Trålergata og kryss fv 6096 x fv 6102 (vegreferanse FV6096 K S2D1 m6062) vil blant annet være viktige punkt på vegnettet. • Fv 6102 nord for skoletomt og øst-/sørover mot Bjerkelund skole må bli vurdert og beskrevet. Bebyggelse her ligger i relativt nært ny barneskole, men det er ikke tilrettelagt for myke trafikanter/skolebarn. • Vurdering av busstopp og fotgjengeroverganger langs rv 70 mellom Vadsteinsvikkrysset og ny skole.	<i>Tas til følge.</i> <i>Det er utarbeidet en trafikkanalyse som vurderer dagens og fremtidig situasjon.</i> <u>Kommentar til innspillene:</u> <i>Punkt 1: Inngår i pågående reguleringssak på nordsiden av skoleplanen. R-275 Sæther boligområde.</i> <i>Punkt 2: Nevnte områder vurderes som særlig farlig eller vanskelig skolevei, og gir grunnlag for skoleskyss. Oppgradering av hele strekke innenfor en 4km radius vil ikke være realistisk å kreve som en del av skoleprosjektet. Vil måtte inngå i et eget samferdselsprosjekt vedtatt av bystyret i Kristiansund i samarbeid med fylkeskommunen.</i> <i>Punkt 3: 4km grensen går ca. ved Freikollveien x Bolvegen krysset. I hovedsak er samferdsesinfrastrukturen for myke trafikanter ivarettat. Den nye planen for Rensvikkrysset vil gi myke trafikanter muligheten til å krysse over Rv. 70. Det er i tillegg oversiktlige fotgjengeroverganger og busslommer etablert i dag.</i>

Skoleskyss Oppplæringsloven med tilhørende rundskriv Udir-2-2019 gir informasjon om reglene for gratis skoleskyss. Årstrinn 2-10 har rett til skyss på grunn av lang skoleveg, dersom lengden på skolevegen er mer enn 4 km. For første årstrinn er avstandskravet 2 km. Det kan også være andre grunner til rett på skoleskyss, blant annet «særlig farlig skoleveg». Også her har vi noen tidlige innspill: • FRAM ønsker én bussoppstillingsplass (busstopp) for skolebusser ved skolen. Det må være plass til at 7 skolebusser kan stilles opp samtidig. • Det må vurderes og beskrives hvor bussens skal kjøre til/fra (med sporingsanalyse)	<i>Tas til følge ved at krav til skoleskyss illustreres og det avsettes areal til bussoppstilling.</i> ➔ <i>Planbeskrivelse kap: 5.4.5.</i> ➔ <i>Plankart: o_SAA.</i> ➔ <i>Planbestemmelse for o_SAA §6.8. Stilt krav til min. 7 bussoppstillingsplasser</i> ➔ <i>Sporingskurver vist i illustrasjonsvedlegget</i>
Plangrense – eksisterende kryss fv. 6102 – kv Godhaugen Planforslaget må inneholde en bestemmelse som sikrer at kryss og tilkomst skal være utformet i tråd med gjeldende, tekniske krav, jf. Statens vegvesen sine normaler. Det må også inkluderes en rekkefølgebestemmelse som sikrer ev. utbedring av kjøretilkomst før utbygging. Vi forutsetter da at ny skole medfører økt belastning i krysset. Planområdet må inkludere hele kjøretilkomstens frisktsoner, og ikke kutte disse. Å regulere hele kjøretilkomstens frisktsoner vil sikre forvaltning, drift og vedlikehold. Vi minner også om at det er to siktsoner ved kryss med g/s-veg, jf. N100 kap. 4.2.	<i>Tas til følge ved at krysset innlemmes i planområdet og at krysset utformes iht. gjeldende veinormaler og sikres gjennom rekkefølgekrav.</i> <i>Ut ifra dagens utforming vurderes krysset å være tilstrekkelig utformet for fremtidig bruk / belastning.</i> ➔ <i>planbestemmelse pkt. 6.1 sikrer utformingskrav.</i> <i>Tatt til følge.</i> <i>Frisiktsoner i sin helhet er innarbeidet i plankartet. Varsel om plangrenseutvidelse ble sendt 22.03.24 for å sikre arealene.</i>

Automatisk freda kulturminner Vi vurderer planområdet til å ha potensial for automatisk freda kulturminner fra steinalderen som ligger skjult under markoverflata. Dette er på bakgrunn av kjente automatisk freda kulturminner i området, med ID 19668 og 113136. Vi vil på grunnlag av dette stille krav om arkeologisk registrering, jmfør § 9 i kulturminnelova (kml). Den arkeologiske registreringen må gjennomføres før den endelige planen eventuelt kan godkjennes.	<i>Tatt til følge.</i> <i>Det ble utført arkeologisk registreringer i område med positive funn. Området er ifølge kulturmyndigheten og askeladden registeret fjernet som egen sone.</i>
--	--

1.4 Norges vassdrags og energidirektorat (NVE)

16.08.2022

Merknad	Kommentar
NVE har generelle innspill med henvisning til NVEs kartbaserte veiledere og innsynsløsninger med arealinformasjon innenfor NVEs ansvarsområder. Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. NVE prioriterer å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt planer som sendes på høring til NVE.	<i>Tas til følge.</i> <i>Det er utført geotekniske undersøkelser på skoletomten, og viser at det ikke foreligger farer.</i> <i>Det er utarbeidet en VAO plan som vurderer overvann og flomsituasjonen i området. Rapporten viser at det ikke foreligger farer.</i> <i>→ ROS-analyse, kap.: 4.3.1 & 4.3.2.</i> <i>NVE sine fagområder vil ikke være berørt i avgjørende grad.</i>

1.5 Statens vegvesen

25.08.2022

Merknad	Kommentar
I henhold til bystyrevedtaket fra 2016 skal Rensvik og Bjerkelund skoler slås sammen, og ny fellesskole skal etableres på Frei. Planområdet er i samsvar med forslag til ny kommuneplan, og er lokalisert nær Freihallen, Frei ungdomsskole, Omsundet kunstgressbane og Veslefrikk barnehage SA. Selv om arealet samlokaliseres med eksisterende og sammenfallende funksjoner, er lokaliseringen i konsekvensutredningen til forslag til kommuneplan gitt en «noe negativ» konsekvens for transportarbeid i forhold til arealstrategien. Dette vil si at det er forventet en økning i moderat/i noen grad av bilbasert transport. I planprosessen må det vurderes avbøtende tiltak for å redusere bruken av privatbil. Eksempelvis må det legges opp til en restriktiv parkeringsdekning. Sambruk og -lokalisering av parkeringsareal med omkringliggende funksjoner (Freihallen og Omsundet kunstgressbane) må da også vurderes slik at den totale parkeringsdekningen for hele området ses i sammenheng.	<i>Tas delvis til følge.</i> <i>Det legges opp til sambruk av eksisterende parkeringsplasser ved Frei ungdomsskole, Freihallen og fotballbanen.</i> <i>Det vil være utfordrende å legge opp til en restriktiv parkeringsdekning med hensyn til skolens plassering i forhold til Rensvik og Bjerkelund. Reduksjon i bilbasert transport er avhengig av politiske avgjørelser ifm. skoleskyssdekning. Ved å redusere 4km kravet, vil store deler av elevene for hele barneskolen kunne benytte seg av busstilbudet.</i> <i>Dette er et kost – nytte spørsmål som må avklares politisk. En reduksjon i antall parkeringsplasser og omfang av vegutbedringer vil måtte veies opp mot å øke busstilbudet for flere.</i> <i>Det legges opp til egne hente-bringe soner både ved Frei ungdomsskole og Freihallen. Dette er tiltak som kan bidra til å redusere behovet for antall parkeringsplasser, og smidigere gjennomstrømning av bilister.</i> <i>→ plankart: Det avsettes egne områder for «hente-bringe soner» o_SPA2, samt skoleskyss o_SAA.</i> <i>Det er foreslått en opprydding/optimalisering i parkeringsplasser ved Freihallen. Denne vil fungere som parkering for skolene, barnehage, aktivitet i Freihallen, fotballbanen og andre aktiviteter i området.</i>

	→ Planbeskrivelse, kap.: 5.4 & 5.5 Samlokaliseringstiltakene er vist i ulike illustrasjoner i illustrasjonsvedlegget.
Tilrettelegging for kollektivtransport må utredes. Det må legges vekt på trygge og effektive løsninger som gir bussene et fortrinn fremfor privatbil. Dette gjelder både for elever og ansatte, og må ses i sammenheng med overnevnte vedrørende parkeringsdekning og bringe-hentesone.	Tas til følge, ved avsetting av separat løsning for skoleskyss (tilkomst, oppstilling) og potensielt rutebuss. Utarbeidet trafikkanalyse. → plankart: o_SAA
Det er et nasjonalt mål om at 80 % av barn og unge skal velge å gå og sykle til skolen, og å styrke trafikksikkerheten for dem. Trygg og godt fremkommelig til skolen vil derfor være et viktig tema å utrede i planprosessen. Ny lokalisering av skole på Frei vil føre til endringer i ferdselen til mjuke trafikanter i forhold til eksisterende skoler. Strømmene av elever må avdekkes og det må vurderes om nye gangforbindelser eller trafikksikkerhetstiltak må iverksettes før ny skole tas i bruk. Vi sikter ikke til bare innenfor planområdet og umiddelbar nærhet, men hele skolekretsen. Eksempelvis vil nedlegging av Rensvik skole og flytting til ny skole føre til at enkelte elver må krysse rv. 70 som en del av sin skoleveg, herunder gangtilkomst til skolebuss.	Tas delvis til følge, ved at skolevei beskrives og vurderes → Barnetråkkregistrering → planbeskrivelse, kap: 5.4. → Trafikkanalysen Flere områder som krever utbedring med tanke på trafikksikker skolevei, er utenfor planområdet og dens juridiske virkning. Utbedringer av krysningspunkter bør gjennomføres uavhengig reguleringsplanen. Det vises ellers til gjeldende reguleringsplan R-264 Rv. 70 undergang Rensvik og R286 Rv 70 Rensvikkrysset – Rensvikholmen. Disse reguleringsplanene regulerer trafikksikker kryssing av rv. 70 ved Rensvik. Planene må realiseres iht. gjeldende planer. Skolen er ikke den utløsende faktoren for at planene ble igangsatt og vedtatt. Rekkefølgekrav for disse tiltakene vil medføre en betydelig risiko for gjennomføringen av skolen. Det er flere pågående prosesser i området som har stort potensiale for å ta hånd om trafikksikkerhetstiltak for myke trafikanter som vil gagne skolene på Omsundet.

1.6 Direktoratet for mineralforvaltning

29.07.2022

Merknad	Kommentar
DMF kan ikke se at den foreslåtte planen berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. En kan heller ikke se ut fra forelagt informasjon, at planen vil omfatte uttak av masse som vil omfattes av mineralloven. DMF har derfor ingen merknader til varsel om oppstart av ny barneskole i Omsundet i Kristiansund kommune.	Ingen videre oppfølging.

1.7 Mattilsynet

21.07.2022

Merknad	Kommentar
I innledende fareidentifikasjon og planinitiativ er kolonnen ang. mangelfull vannforsyning i området ikke utfyllt. Drikkevann er heller ikke nevnt i den foreløpige listen for ROS-analyse. Drikkevann bør tas med i ROS-analysen, og vi minner om at rent vann er ett av FN's bærekraftsmål. Det må før utbygging sikres at vannverket har kapasitet til å levere nok drikkevann som innfrir forskriftskravene. Det er viktig at alle abonnentene i området er sikret nok og trygt vann under – og etter anleggsperioden. Vi kan ikke se at planene kommer i konflikt med drikkevannsforsyninga i området, men eventuell konflikt med tekniske installasjoner for eksisterende drikkevannsforsyning må undersøkes.	Merknaden tas til følge ved: → ROS-analysen, kap.:4.3.7 → VAO-rammeplan, kap.: 4.1

1.8 Nordmøre interkommunale brann- og redningstjeneste

05.08.2022

Merknad	Kommentar
Skog/lyngbrann: Det er mye vegetasjon i området og en brann i terrenget kan få konsekvenser for bygningsmassen. Selv om skogbrann ikke er et stort problem på Nordmøre i disse dager ser en at problemet er mye større lengre sør i Europa. Et scenario er at en fremtidig «bybrann» ikke starter i selve bebyggelsen, men starter i terrenget og brer seg inn i bebyggelsen.	<i>Merknaden tas til følge ved: → ROS-analyse, kap. 4.3.3 og risikoanalyse i kapittel 6.</i>
Slokkevannkapasitet: Det forventes at slokkevannkapasiteten oppfyller gjeldende forskrift.	<i>→ VAO-rammeplan, kap: 4.1.2 → Ros analyse, kap: 4.3.7</i>

1.9 Kommunalteknikk Kristiansund kommune

23.08.2022

Merknad	Kommentar
Kommunalteknikk er opptatt av at det legges opp til gode trafikk løsninger i området. Spesielt med tanke på hente- og bringesituasjonen. Det er derfor svært viktig at det legges opp til trygge og gode forhold for de myke trafikantene. Vi ønsker en løsning som kan tilfredsstille behovene til både trafikantene og beboerne, samtidig som at hensynet til effektiv og rasjonell drift av infrastrukturen er ivaretatt.	<i>Merknaden tas til følge ved: → Plankart: o_SAA, o_BIA2 og o_SPA2 Områdene for skoleskyss, kollektiv og «hente-bringe sone» er adskilt. Tilførselsveien Godhaugen utbedres med breiere tverrsnitt.</i>
Skoleområdet har adkomst via Godhaugen fra Kvalvikveien (Fv. 6102) både fra nordsiden og sørsiden. Adkomsten fra nord til skoletomten er i dag smalere enn regulert. Veien her må breddeutvides.	<i>Merknaden tas til følge ved: Godhaugen er foreslått breddeutvidet. → Plankart: o_SKV2 → Planbestemmelsenes pkt. 6.2.1 og 10.3.6.</i>

Skoleelever som kommer fra Rensvik må krysse fylkesveien på 2 plasser: ved skoleveien og ved tidligere Frei rådhus. Disse krysningspunktene krever oppgradering for å sikre trygg og god skolevei. Nivået på oppgraderingen må avklares med blant annet Møre og Romsdal fylkeskommune.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> <i>Det er foreslått rekkefølgekrav som kan utføres innenfor kommunens rammer.</i> → <i>Planbestemmelse §10.3</i>
Snarveier – skoleelever som kommer fra Bjerkelund. Vi ønsker at dere ser på muligheter for å legge til rette for snarvei for de elevene som kommer fra Ånesmyra/Ørnvika.	<i>Tas ikke til følge.</i> <i>Elever fra Ørnvika har rett på skoleskyss. Trase for myke trafikanter langs fylkesvei bør være gjennomgående, men har noen problematiske avsnitt. Utbedringstiltak her ligger utenfor planens avgrensning og virkeområde.</i> <i>Gangveg tverr gjennom myra og utmarka er vurdert, men konkludert med som uaktuell med hensyn til inngrep i myr, skogbiotoper og naturområdet.</i>
Vannforsyningskapasiteten – er noe begrenset i dag, men det kan være mulig å øke denne. Hvis det er behov for sprinkling må den prosjekterende ta kontakt med Kommunalteknikk for nærmere avklaring av kapasitet.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> → <i>VAO-rammeplan, kap.: 3.1 og 4.1</i>
Spillvann – her er kommunen avhengig av å få på plass det nye renseanlegget i Nerdalen før skolen kan kobles til avløpsnettet.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> <i>Rekkefølgekrav for infrastruktur utenfor planområde</i> → <i>planbestemmelsenes pkt. 10.3.6</i>
Overvann – dette er utfordrende fordi per i dag det er ikke kapasitet for mer overvann inn på ledningen som ligger i den kommunale veien. Det ser ut som at fordrøyning blir nødvendig. Fordrøyd overvann kan muligens ledes til overvannsledning som går under fotballbanen. Kapasiteten her må vurderes av konsulenten.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> → <i>VAO-rammeplan, kap.:3.3 & 4.3</i>
Renovasjonsløsningen må avklares med Remidt. Det er viktig at renovasjonsløsningen ikke påvirker trafikksikkerheten negativt.	<i>Merknaden tas til følge ved:</i> → <i>Planbeskrivelse kap.:5.11</i>

Illustrasjonsplanen viser o_SAA sin potensielle utforming og plassering for renovasjon.

1.10 Per Einar Gjerde (gbnr. 135/249)

13.07.2022

Merknad	Kommentar
Ingen kommentar	<i>Ingen videre oppfølging.</i>

1.11 Olav Rune Kanestrøm (gbnr. 122/7)

23.07.2022

Merknad	Kommentar
Siden denne reguleringen gjelder i hovedsak eiendom som blir bestyrt av ham, ønsker han å være med i planleggingen slik at også hans interesser blir tatt vare på.	<i>Private eiendommer innlemmes i planområdet dersom dette er nødvendig ut fra plantekniske årsak, f.eks. avkjørsler, siktsoner, grensejusteringer o.l. Det er ikke intensjonen med planen å gjøre avgjørende, formåls- eller funksjonsmessige endringer på privat eiendom. Evt. justeringer av eiendomsgrense f.eks. for utbedring av veier kan forekomme.</i>

1.12 Nils Erik Hellem (Langhaugen 3)

02.08.2022

Merknad	Kommentar
Området berører et viktig fritidsområde for beboere og ikke minst barn ved Veslefrikk Barnehage. Dette bør ivaretas, og alternativ plassering vurderes.	<i>Tas ikke til følge. Alternativ plassering er ikke aktuelt. Skolestruktur og lokalisasjon ble intensivt drøftet i det politiske fora. Beslutningen er tatt og plasseringsvurderinger er ikke et vurderingstema i denne reguleringen.</i>

Erfaringen fra Frei Ungdomsskole er blandet. Dvs vi har erfart hærverk og tyveri både i og utenfor skoletiden. En ny barneskole kan medføre økt bekymring i så henseende.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Mot hærverk og tyveri kan eiendommen sikres mot uønsket adgang, f.eks. med gjerde eller hekk. Brukere i en barneskole er i en slik alder at hærverk og tyveri generelt sett ikke bør være et problem.</i> <i>Reguleringsplaner har begrensende muligheter til å påvirke private handlinger. Hærverk og tyveri samt andre kriminelle handlinger må behandles av lokale tiltak, lokalt politi og rettsvesenet.</i>
---	--

1.13 Marius IBS Øien-Hansen (Breilisikten 23A)

06.08.2022

Merknad	Kommentar
Det er ønskelig at det bevares så mye som mulig av den uberørte naturen. Vår generasjon har forandret overflaten på Jorda mer enn alle andre generasjoner før oss. Uberørt natur er viktig for naturen og vår eksistens og det er ønskelig at det tenkes på dette i den videre planleggingen.	<i>Tas til orientering, men følges ikke konkret opp gjennom spesielle grep i planforslaget.</i> <i>Det er generelt en arealplanfilosofi etter bærekraftprinsippene at det kun bygges ned arealer i den grad det absolutt er nødvendig. Videre skal inngrepene både i landskap, natur- og kulturmiljø være så liten som mulig. Disse prinsippene vil også følges i denne planen gjennom ivaretagelse av naturelementer som eksistere på tomten i dag.</i>
En gangsti fra Ørnvika vil ha stor innvirkning på naturen og muligens ha store kostnader. Det er ønskelig at det vurderes nytten av denne gangstien, og heller vurdere om pengene kan benyttes på selve skolebygget/utearealene. Til informasjon må det også nevnes at	<i>Tas til følge.</i> <i>Det er gjort grundige vurderinger rundt kost – nytte for en slik snarveg, og det er konkludert med at den ikke etableres. Den potensielle belastningen på naturområdet vil være betydelig, spesielt med tanke på ivaretagelse av prinsippene for universell utforming.</i>

Lauvhaugdammen er demmet opp i nerkant med en sliten demning. På grunn av terrengets hellning vil nok ikke en svikt i denne demningen få betydning for planområdet, men dette bør vurderes nærmere.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Området (både dammen, demningen og flomveien) er utenfor planens avgrensning og virkeområde. Planforslaget vil ikke ha direkte eller indirekte virkning på disse.</i>
---	---

1.14 Sæterenga Vel

23.08.2022

Merknad	Kommentar
De punkter vi beboere er mest opptatt av er: • trafiksikkerhet • støy • forurensing • infrastruktur for busser/biler til og fra skolen I flere år har en kjempet på for å få økt trafiksikkerhet for barn i gata, gaten ligger i en 60-sone som kommer rett etter 80 i fartsgrense. I alle år har beboerne observert at denne fartsgrensen ikke blir overholdt, både politi og vegvesen har blitt varslet, derav vegvesenet hadde en liten utbedring for et par år siden angående sikt. Det ble også nylig bygd nye busstopp med bedre belysning, men en opplever fortsatt at bilene suser forbi. For noen år siden ble en jente påkjørt ved overgang på hovedveien, så en stiller spørsmål ved om en mener at det ikke foreligger noen fare for trafiksikkerheten. I gata bor det 20 barn i alderen under 13 år, og foreldrene er livredde hver gang barna skal krysse gaten. Med den økte trafikken man vet vil komme med en ny skole, vil ikke dette problemet bli mindre. En insisterer på at fartsgrensen skal bli ytterligere nedsatt og at det skal ordnes med fartsdumpe ved busstoppene slik at både skoleelever og barn kan krysse veien trygt. En slik løsning finnes også ved overgang til Dahle barneskole.	<i>Ingen videre oppfølging</i> <i>Det er utenfor planens rettsvirkning å gi bindende bestemmelser for fartsreducerende tiltak i Kvalvikveien.</i> <i>Skilting av fartsgrense, etablering av gangfelt og plassering av fartshumper er tiltak etter veiloven som gjennomføres av veieier. En reguleringsplan bør primært ikke gi juridisk bindende føringer for disse konkrete tiltakene.</i> <i>At slike fartsreducerende tiltak ikke bør styres gjennom reguleringsplaner er det ikke til hinder for at disse etableres uavhengig planprosessen.</i> <i>Kun avkjørselen til Godhaugen er innlemmet i planområdet, mens veien ellers ligger utenfor planområdet.</i> <i>→ Trafikkanalysen belyser dagens og fremtidig situasjon.</i>

Videre er en bekymret for økt støynivå og forurensing. Husene som grenser til hovedveien har alle sine soverom på den siden av huset fra før av. Med eksisterende trafikk er det allerede høyt støynivå fra biler og busser, spesielt i tidsrommet 7-8.30 på morgenen. En reiser spørsmål ved hva disse beboerne kan kreve for å ikke få et enda høyere støynivå? Samt er det også mye forurensing fra veien som allerede er veldig plagsomt på den siden av huset, en støyvegg ville ha hjulpet betraktelig på disse problemene.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Det er utført en støyanalyse som har modellert støynivåene ved dagens og fremtidig situasjon. Det er identifisert 3 eiendommer der dB nivået øker med 3, noe som gjør at man burde vurdere støytiltak. Hovedberegningen er basert på økt trafikk mot 2040, og ikke nødvendigvis skolen isolert sett.</i> <i>Støynivåer langs Kvalvikveien er hovedkilden til støy, og trafikken generert fra skolen er vurdert å ikke være den avgjørende bidragsyteren til dette ut ifra et ÅDT perspektiv.</i> <i>Grunneiere står fritt til å etablere egne støyskjermer, forbeholdt at tiltaket er innenfor rammene til gjeldende reguleringsplan og / eller godkjennes av kommunen dersom søknadspliktig.</i> <i>Problemstillingene med økt trafikk og støybelastning gjennom denne veien er belyst i:</i> → Planbeskrivelsen, kap.: 7.13 → Trafikkanalysen → Støyanalysen
En synes også de vedlagte planene sier veldig lite om infrastrukturen rundt skolen, hvor vil skolebussene gå? De aller fleste biler fra Rensvik og Omsundet vil nok fortsatt velge en kjørerute til skolen via krysset nede ved Sæterenga, da denne strekningen medfører mindre ulemper som nedsatt fart og fartsdumpere.	<i>Tas til orientering.</i> → Planbeskrivelse, kap.: 5.4 & 5.5 <i>Viser anbefalt/ foretrukket kjøremønster for privatbiler og skolebuss. Avkjørselen ved Sæterenga er nok mest sannsynlig første valget for sjåførene.</i>

Velforeningen i gate har allerede i mai måned sendt brev til FAU V/Rensvik skole angående disse problemene, spesielt med tanke på å få en tryggere overgang fra gaten og få bukt med problemene med for høy fart på kjøretøy som kjører forbi.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Krysset ved Sæterenga inngår som en del av den nye boligplanen R-275 Sæther boligområde. Løsning for kryssing vil drøftes og forankres i den planprosessen.</i>
--	---

1.15 Bente Skaret (Sæterenga 10)

20.08.2022

Merknad	Kommentar
Greit å motta en reguleringsplan, men alt for lite info til hvordan beboerne som ligger tett inn til grensen vil bli berørt og ivaretatt. Et slikt arbeid vil medføre mye støy og forurensing under bygningsperioden med store kjøretøy og frakting av materialer og utstyr. Når skolen er ferdig bygd og tas i bruk vil det også merkes for oss med varetransport til skolen og flere busser og generelt mer kjøring tett oppi tomtene våre. Vi vet av erfaring at flertallet av barn i dag blir kjørt til skolen enn å benytte skolebuss da det som regel er lang avstand som skal til for å få innvilget rett til dekt skoletransport.	<i>Det skal bemerkes at det ikke er utarbeidet en reguleringsplan på dette stadiet, men et varsel om oppstart. Et slikt varsel inneholder kun grunnlaget for å igangsette en prosess. Detaljene rundt tiltak og endelige løsninger kommer som en del av komplett plan, som behandles av kommunen, planutvalget dermed offentlig ettersyn hvor alle får muligheten til å gi innspill til planen.</i>
Slik jeg leser reguleringsplanen er det ikke tatt noe beslutning om hvor skolebussen skal sette av elever, om det ender på å bruke de nye busslommene som ble bygd opp i Kvalvikveien i 2021 vil dette også medføre mer folk med direkte innsyn ned til våre boliger i Sæterenga.	<i>Det er regulert en egen sone for busser i o_SAA, beregnet for min. 7 busser. Dette avsettes kun for skolebusser og kollektiv.</i> <i>Eksempel på løsning kan sees i illustrasjonsvedlegget og planbeskrivelsen.</i>

Vil også poengtere fartssonene som er nedover Kvalvikveien. Her er det en 80 og 60 sone. Står ikke noe i planene om det er tiltenkt noen planer for regulering av disse. Sæterenga velforening har ved tidligere anledninger prøvd å få ned farten her, men fått nei til svar. Det ble også etterspurt overgangsfelt, her har svaret vært at dette er en 60 sone så det er ikke muligheter for det. Rett ovenfor Sæterenga boligfelt ligger også de nye busslommene. Både på Rensvik barneskole og Bjerkelund barneskole tar flere elever Rutebusser fordi de ikke tilhører området skoleskyss dekker. De vil da ha behov for å bruke disse busslommen hvor det ikke er overgangsfelt og de må krysse en fylkesvei med 60 sone. I reguleringsplanen er det ene spørsmålet om det er kjente ulykkespunkt i transportnettet og her er det krysset av nei. For noen år tilbake ble et barn påkjørt når det skulle krysse veien fra Sæterenga og over Kvalvikveien. Slik situasjonen er i dag er ikke dette en trygg kryssing av vei for noen og om mange skolebarn skal oppholde seg og ferdes over denne veien bør tiltak settes inn. I ros analysen står det at støy ikke er aktuelt, jeg mener det så absolutt er aktuelt for oss beboere som ligger tett inn på reguleringsplanen. På regjeringen.no «Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen» står det at det bør utarbeides en detaljert støyutredning i reguleringsplanen. Utredningen skal gi tilstrekkelig kunnskap om støysituasjonen og synliggjøre behovet for tiltak mot støy og økt forurensning.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Fartsgrense fastsettes ordinært ikke gjennom reguleringsplan.</i> <i>Reguleringsplanen legger opp til naturlige krysningspunkter over kjørevegen, men det reguleres ikke inn selve gangfelt. Dette fordi en reguleringsplan er en juridisk bindende plan der plassering og utforming av gangfelt vil være låst. Slike overganger utarbeides av kommunen sin egen vegavdeling (kommunalteknikk) gjennom egne tiltaksplaner og vedtak.</i> <i>Kvalvikveien er stort sett utenfor planområdet. Men unntaket av vegkrysset med Godhaugen gjøres ingen endringer i utformingen av denne veien.</i> <i>Det er utarbeidet en støyvurderinger i tilknytning forventet trafikkøkning langs tilkomsttraseene.</i>
I punkt 5.2.2 «Endring og utbedring av eksisterende anlegg» er økt andel tungtrafikk et punkt som kan gi økt støynivå. I reguleringsplanen Ny barneskole i Omsundet er det ikke lagt ved noe som helst støykart. Slik jeg ser det bør det settes opp støyskjermer. Jeg som grenser fra Sæterenga opp til Kvalvikveien mener et tiltak bør være en støyskjermer som følger nedover Kvalvikveien på oversiden av hele	<i>Det påpekes at dersom støynivået langs Kvalvikveien allerede i dag er for høyt, er det vegeier sitt ansvar å etablere tiltak som kan forbedre støysituasjonen. Dersom skolen er direkte årsak til økte støynivåer som blir ytterligere sjenerende for Sæterenga boligfelt, vil det måtte vurderes bestemmelser som ivaretar avbøtende tiltak. Ut ifra de beregningene som er utført, vil ikke</i>

Sæterenga boligfelt. Dette vil beskytte mot økt støy fra veien, krysningsmuligheter fra boligfeltet og over fylkesveien, men også mot veistøv og utslipp fra økt trafikk.	<i>skolen i seg selv være utslagsgivende for støy ved Sæterenga, da støynivået allerede er høyt i dag. Grunneiere står fritt til å fremme forslag om støyskjerm til vegeier og etablere selv forutsatt at tillatelse er gitt.</i>
Oppsummering: Beboeren i Sæterenga 10 mener at det bør gjøres tiltak som beskytter beboere for økt støy og forurensning som støymurer og jeg mener dette tiltaket bør inn før byggeprosessen starter. Det bør også settes inn tiltak som beskytter myke trafikanter som reduserte fartssoner, skikkelige overgangsfelt og oversiktlige kryss nedover	<i>Tas til orientering.</i> <i>Det må gjøres en helhetlig vurdering gjennom utredninger om den nye skolen er bidragsyter til forverring av dagens situasjon. Kvalvikveien er fylkesveg, og er fylkeskommunen sitt ansvar.</i>

1.16 Omsundet Grendalag

19.08.2022

Merknad	Kommentar
Barn som kommer fra Kvalvikveien til fots/sykkel vil bruke veien som er markert på vedlagt kartutsnitt. Den brukes i dag av ungdomsskolens elever. I denne forbindelse har vi 2 innspill som vi ønsker dere tar til etterretning.	<i>Kvalvikveien er stort sett utenfor planområdet. Men unntaket av vegkrysset med Godhaugen gjøres ingen endringer i utformingen av denne veien.</i>
(1) Denne delen brøytes kun på oppfordring fra innringere til kommunen. Brøyting foregår i all hovedsak fra Ungdomsskolen og til krysset ved Grendahuset/Sæterhaugen. Vi synes hele skoleveien bør brøytes for barn/ungdommer som skal til skolen, da det på disse trakter ofte blir slaps i stedet for snø. Brøyte rutiner bør på plass allerede fra denne sesongen med tanke på ungdomsskole elever også	<i>Krav om brøyting er en del av kommunens egne brøyterutiner, og håndteres av kommunen selv. Reguleringsplanen kan kun legge til rette for infrastruktur som er tilpasset kommunens brøyteutstyr, men dikterer ikke rutiner.</i> <i>Plansaken belyser problemstillingen og vil bli tatt med i en videre vurdering av administrasjonen før vedtak av reguleringsplanen.</i>

(2) Belysning a. Del markert med (1) har kun 2 lysstopler som Omsundet Grendalag i dag betaler for. En ser helst at kommunen overtar drift av disse da dette er en skolevei b. Del markert med (2) har i dag ingen belysning og bør bli belyst for høst/vinter som andre veier som er brukt til skolevei.	<i>Tas til orientering.</i> <i>Belysning vurderes i forbindelse med «trygg skoleveg», noe som vurderes i egen trafikkanalyse.</i>
--	---