

# HØRINGSINNSPILL 1. HØRINGSPERIODE

I skjemaet nedenfor finnes sammendrag av alle innspill fra publikum som kom inn i høringsperioden 5. september-23. oktober 2020, med rådmannens kommentar/innstilling. Innspillene kan ses i sin helhet i Vedlegg 5.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>01 KOMMUNEN GENERELT</b>			
<b>1</b>	<p>For næringsutvikling og boligbyggingsprosjekter er det en uttalt forventning hos aktuelle medlemsbedrifter i KNN at kommunens service og saksbehandling er innrettet mot et overordnet mål; - å skape aktivitet, omsetning, sysselsetting, bolyst og bærekraftig samfunnsutvikling lokalt. KNN vil uttrykke klare mål for arbeidet med arealdelen;</p> <p>1. KPA må bidra til at Kristiansund kan vinne frem i kampen for å tiltrekke seg flere næringsaktører/arbeidsplasser og oppnå en positiv befolkningsutvikling.</p> <p>2. KPA må sikre at det avsettes tilstrekkelige næringsarealer, med riktig plassering, for perioden frem til 2032. Dette er helt avgjørende for den jobben som må gjøres for å øke arbeidsplassdekningen i regionsenteret Kristiansund.</p> <p>3. KPA må gi handlingsrom til arbeidet med ny strategisk næringsplan for Kristiansund, som nylig er startet opp. KPA må aktivt bidra til videre næringsutvikling, samt etablering av ny næringsvirksomhet.</p> <p>KNN vil gi sterk støtte til følgende mål i planbeskrivelsen: «Vi skal tilrettelegge for attraktive næringsarealer i tilstrekkelig omfang og på riktig sted, i et langsiktig perspektiv og sett i sammenheng med våre nabokommuner».</p> <p>KNN forventer at kommunen bidrar til en aktiv næringspolitikk der det både satses på å stimulere vekst og utvikling i eksisterende næringer, samtidig som det satses på å tiltrekke seg ny næringsvirksomhet. For å lykkes i dette arbeidet kan det være en</p>	<p>25: Innenfor dette arealet er det registrert en viktig naturtype (kystlynghei). Det vurderes at det er en fordel å samle boligutvikling på den ene siden av veien for å unngå at riksveien blir en barriere mellom delområder.</p> <p>18: Viser til vurdering av Stabeldammen under konsekvensutredning områdevis samt generell vurdering av næringsarealer i planbeskrivelsen.</p> <p>Grad av utnytting: Disse bestemmelsene gjelder for uregulerte områder og områder som ligger innenfor reguleringsplan som mangler utnyttelsesgrad. Utnyttingsgradene er satt med tanke på å fange opp eksisterende situasjon innenfor de ulike sonene, men vil ikke nødvendigvis gi rom for fortetting i særlig grad. Rådmannen er enig i at fortetting i sentrale områder er positivt dersom det gjøres på en god måte. Bestemmelsene om grad av utnytting vil ikke være hinder for dette, men forutsetter at det i de fleste tilfeller skjer gjennom ny reguleringsplan. I en ny reguleringsplan kan man fastsette andre grader av utnytting enn det KPA gjør.</p> <p>I planforslaget er det lagt opp til en differensiering mellom de ulike sonene hvilke krav til uteoppholdsareal og lekeplasser som skal gjelde. Dette er for å hensynta at det kan være utfordrende å finne plass til like store uteoppholdsareal i mer sentrale deler av kommunen som i mindre sentrale deler. Det er likevel viktig å sikre tilfredsstillende uteareal også i sentrale deler av kommunen.</p>	Kristiansund og Nordmøre Næringsforum

**HVOR GJELDER  
INNSPILLET?****INNSPILL TIL PLANFORSLAGET**

god strategi at Kristiansund og nabokommunene utvikler et tettere samarbeid, både om arealer til boligbygging og næringsutvikling.

KNN vil gi sin fulle støtte til målsettingen om fortetting og transformasjon, ikke minst i sentrum og sentrumsnære områder. Her er det viktig at både kommune, gårdeiere, utbyggere og sektormyndigheter viser felles ansvar og vilje til å realisere denne målsettingen.

KNN vil hevde at handelsnæringen er avhengig av gode parkeringsmuligheter.

- For Løkkemyra er det i dag en stor fordel for de handlende - fra byen og omlandet - at det er tilgang på tilstrekkelig med parkeringsplasser. Kommunen må derfor ikke legge opp til en innskrenking i parkeringsmulighetene som kommer i konflikt med handelsnæringens - og regionsenterets - interesser.
- For de sentrumsnære områdene vil KNN vise til bystyrets vedtak om parkeringsdekning i sentrum (sentrumsplana) som ikke setter maksimumskrav. Det blir derfor feil tilnærming når planbeskrivelsen innfører prinsipper om minimums- og maksimumskrav i sonene utenfor sentrumskjernen. Målet om attraktivitet og fortetting må ikke undergraves av rigide parkeringsbestemmelser.
- KNN er ellers enig i prinsippet om at tiltakshavere i sone 1 kan betale et frikjøpsbeløp for å finansiere bygging av parkeringsanlegg. Dermed kan mere av overflateparkeringen flyttes over i parkeringsanlegg, på sikt.
- KNN vil likevel understreke at eventuell fjerning av gateparkeringsplasser ikke må foretas før tilsvarende antall plasser er realisert i parkeringsanlegg.

Planbeskrivelsen om Løkkemyra inneholder føringer om å styre visse deler av utvalgsvarehandelen til de mest sentrale delene av Løkkemyra, definert som «Futuraområdet»

KNN vil påpeke at plassering, samlokalisering av visse varegrupper og tilgjengelighet for handlende er viktige premisser når handelsaktører skal etablere sin virksomhet. Det er derfor viktig at kommunen ikke gir bestemmelser som hindrer videreutvikling av eksisterende handel eller som hindrer nye handelsaktører å etablere virksomhet. Kommunens bidrag bør hovedsakelig rettes

**RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING****INNSENDT AV**

Rådmannen mener at forslag til bestemmelser gir en tilstrekkelig grad av fleksibilitet, siden noe av kravet til uteoppholdsareal i de mer sentrale sonene kan dekkes opp gjennom offentlige arealer. Molde kommune har bestemmelser om minimum 50 m<sup>2</sup> uteoppholdsareal per boenhet, i tillegg til dette kommer krav om lekeplass(er). Planforslaget for Kristiansund stiller i sone 1 krav om 75 m<sup>2</sup> per boenhet, men krav til lekeplasser kan medregnes i dette. Molde kommune stiller noe strengere krav til størrelse på sentrale lekeplasser enn Kristiansund foreslår. Totalt sett har dermed Kristiansund og Molde sentrum relativt like krav.

Det foreslås i reviderte bestemmelser at det ved utbygging av boliger i sone 1 og 2 maksimalt kan tillates å benytte 10 % av tomtearealet til parkering på terrengnivå.

mot etablering av gode kollektivtilbud og veiløsninger, samt forskjønning og trivselsskapende tiltak knyttet til handelsområdene.

KNN vil fremme følgende merknader:

Område 11 Oss-Nor/Erikssenneset

KNN vil på generell basis advare mot at KPA skal bidra til usikkerhet for viktige næringsaktører og arbeidsplasser i Kristiansund. Oss-Nor må fortsatt, i ny KPA, sikres drift og mulig videreutvikling av eksisterende virksomhet på de arealer som bedriften i dag eier. KNN er kjent med at eier av de aktuelle eiendommene kan akseptere et fleksibelt formål som gir tilstrekkelig trygghet for videreføring av dagens virksomhet. KNN støtter på dette grunnlag at alle de aktuelle eiendommene defineres til bolig, industri, lager og kontor i ny KPA.

Område 17 Pilotveien og Nonshaugen

Det synes lite fremtidsrettet å omgjøre avsatte arealer i Pilotveien/Nonshaugen til LNF. Området er ikke i konflikt med nær bebyggelse og må sikres for videre næringsutvikling KNN vil derfor sterkt fraråde den foreslått omdisponering. KNN vil gi klart uttrykk for at Kristiansund kommune bør ha varierte og tilstrekkelige næringsarealer å tilby for ny næringsvirksomhet.

Område 18 Stabeldammen

Etter det KNN har fått opplyst er området nylig solgt fra kommunen til privat eiendomsutvikler, i hensikt å opparbeide området for fremtidig bruk til handel/næring. KNN foreslår derfor at området ikke endrer formål.

Område 25 «Sykehustomta»

KNN har forståelse for at det kan være aktuelt med noen innskrenkninger i avsatte områder til boligutvikling. Området ved Storbakken kan likevel være ett av de områdene som bør utvikles/fortettes ytterligere, som følge av plasseringen og avstanden til SNR. KNN mener en mulig bruk av «sykehustomta» til boligutvikling eller andre samfunnsformål bør gis en grundig vurdering i den videre behandlingen av KPA.

#### KPA - Bestemmelser og retningslinjer

§ 3 Grad av utnyttning KNN er opptatt av at bestemmelsen må harmonere med den overordnede målsettingen om «fortetting og transformasjon». Slik bestemmelsen nå er utformet, særlig for sone 1 og 2, fremstår dette som svært begrensende for utvikling av ny eller eksisterende bygningsmasse. KNN ber om at disse bestemmelsene undergis en nærmere behandling, slik at de ikke blir bremsklosser for nødvendig fortetting og transformasjon

#### § 9 Uteoppholdsareal.

KNN mener de angitte arealkrav pr. boenhet er både urealistiske og urimelige. Dersom Kristiansund skal fremstå som et regionsenter med mulighet for videre boligbygging (i hht. KPA) må arealkravene settes på et nivå som er vanlig for bykommuner.

#### § 12 Parkering

KNN viser til det vi tidligere har uttalt om parkering og parkeringsbegrensninger under punktet om «Planbeskrivelse». KNN mener det kan stilles krav til parkeringsdekning (slik som i sentrumsplana), men maksimumsbegrensningene må tas ut. KNN vil også advare mot forbudsreglene i pkt. 12.3.6; «Ved utbygging av boliger i sone 1 og 2 tillates ikke parkering på terrengnivå». Konsekvensene av en slik bestemmelse fremgår ikke av saksutredningen. KNN vil hevde at en slik bestemmelse vil begrense muligheten til å oppnå det overordnede målet om fortetting og transformasjon, spesielt gjelder dette for sone 1 og 2.

#### § 18 Skilt og reklame

KNN vil sterkt fraråde at bestemmelsene blir så detaljert som det her fremgår. Som eksempel kan det vises til forslaget (i pkt. 18.2.10) om at «vindusreklame skal ikke dekke mer enn 30 % av glassflaten». En slik bestemmelse vil umiddelbart ramme flere butikker i sentrum og medføre ekstra kostnader dersom dette skal etterleves. KNN vil påpeke at handelsnæringen er så vidt differensiert at ulikt omfang av reklame i vinduene bør aksepteres.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Hele kommunen</b>	<p>NHO Møre og Romsdal ser positivt på at Kristiansund kommune utarbeider en oppdatert arealplan for kommunen. Vi vil gjerne understreke betydningen av å legge godt til rette for næringsvirksomhet og å ha en god dialog og kommunikasjon med næringsaktørene i det videre arbeidet.</p> <p>NHO oppfordrer kommunen til å tilstrebe en effektiv og rask saksbehandling for næringsaktører, slik at nye byggeprosjekter og utvidelser ikke blir forsinket.</p> <p>Det er viktig at arealplanen legger til rette for å opprettholde og utvide sjønære næringsarealer. Havbaserte næringer vil også i fremtiden danne grunnlag for sysselsetting, vekst og utvikling i kystkommunen Kristiansund.</p> <p>Videre viser vi til høringsuttalelsen til Kristiansund og Nordmøre Næringsforening (KNN) i samme sak og slutter oss til innholdet i denne.</p>	<p>Viser til kommentar til KNNs høringsinnspill og til omtale om næring i <i>Planbeskrivelsen</i>.</p>	
<b>Hele kommunen</b>	<p>Generelt mener de mye er positivt, med tanke på at mange utbyggingsområder foreslås endret til friområde/LNF. Videre refereres det til punkter i konsekvensutredning.</p> <p>Nr. 4 Stavnesveien/Svarthamran: Mener området fortsatt bør forbli friområde i KPA, jf. ambisjoner om å heller utnytte eksisterende utbygde arealer, og at området er registrert som svært viktig friluftsområde.</p> <p>Nr. 13 Melkvika og Dale industriområder: Enig i intensjonen om å utnytte dette arealet bedre fremfor å bygge mange mindre næringsområder spredt rundt i kommunen. Dette er forutsatt at tareskogforekomster blir hensyntatt. Spør hvor dette er og hvordan det kan sikres i KPA.</p> <p>Nr. 17 Pilotveien og Nonshaugen: Mener hele området bør endres til LNF. Begrunnelse er registreringer av arter i området, nedbørsfelt til Gløsvågen naturreservat, og at det ikke er behov for mer næringsareal.</p> <p>Nr. 19 Blommenåsen: Mener dette bør endres til friområde, da det består av 24,5 dekar myr. Planbeskrivelsen peker på viktigheten av å ta vare på karbonrike arealer som myr. Spørsmål</p>	<p>13 Tareskogforekomst er registrert langs kaia foran gamle Sterkoder. Da det også i dag er næringsvirksomhet her, vil ikke forslaget om å åpne for en utvidelse føre til endrede forutsetninger for tareskogforekomsten. Prosessen med å utvide gjennom utfylling i sjø vil derimot kunne forringe forekomsten. Dette må vurderes nærmere i reguleringsplan. Rådmannen vurderer på generell basis at det er positivt for naturmangfoldet i kommunen å videreutvikle og bedre utnytte arealer som allerede er nedbygd, fremfor å beslaglegge ubebygde arealer.</p> <p>17 Mener rådmannens forslag gir en riktig balanse mellom å ivareta ubebygd natur og å tilrettelegge for næringsvirksomhet – reguleringsplan allerede vedtatt.</p> <p>19 Det er riktig at forslaget om fremtidig boligbygging her medfører nedbygging av myr, noe som i utgangspunktet bør unngås da dette er karbonrike arealer. Det er ca. 12 dekar av det foreslåtte utbyggingsarealet som består av myr. Arealet vurderes som godt egnet for fremtidig boligbygging på grunn av plasseringen i det eksisterende tettstedet Rensvik, som det er et mål om å styrke. Vedtatt arealstrategi viser arealet som sone for kompakt by- og tettstedsutvikling, og det er en nullvisjon om å ikke utvide dagens</p>	Miljøpartiet Kristiansund

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>om utfordringer knyttet til infrastruktur som er nevnt kan løses på andre måter.</p> <p>Nr. 22 Nerlandsflata: Mener arealet bør forbli friområde/LNF. Spørsmål om hva rene masser innebærer. Påpeker problemstillinger rundt avrenning og evt. forurensning og trekkvei for hjort som går i området. Stiller spørsmål om behov for massedeponi, når det også foreslås flere andre steder.</p> <p>Nr. 25 Sykehustomta: Mener det bør endres til friområde. Stiller også her spm om behov for massedeponi. Mener areal for massedeponi bør vurderes samlet på ett sted, hvor man kan skåne omkringliggende miljø og etablere klare barrierer for å stoppe avrenningsproblematikk m.m.</p> <p>Mener at Bolgneset i sin helhet må endres til friområde. Mener eksisterende næringsareal må kartlegges og se hva som er ledig og hva som er faktisk utnyttelse. Slik kan man unngå rasering av natur og samtidig tilby attraktive områder for næringslivet.</p> <p>Hovedplan for sykkel: Foreslår gang- og sykkelvei langs sjøsiden fra Kulturfabrikken til Devoldholmen.</p>	<p>tettstedsareal utover. Fordelene med å styrke og koble tettere sammen tettstedet vurderes å veie opp for de negative konsekvensene av å bygge ned dette arealet. Viser til <i>Konsekvensutredning områdevis</i> for mer utfyllende vurdering av området.</p> <p>Utfordringer knyttet til infrastruktur: dette handler om at dersom området skal bygges ut og trafikk inn til området fra riksveien øker, er det nødvendig med en helhetlig planlegging av området for å kunne løse disse utfordringene. Sett i sammenheng med ny og eksisterende bebyggelse, samt løsninger i innfartsveiplan.</p> <p>22 Rene masser innebærer at det ikke regnes som forurensning, at det kun tilføres masser som er rene/organiske. Urene masser vil på sin side regnes som forurensning.</p> <p>Det vurderes å være behov for massedeponi fremover i kommunen – ref. innspill/vurdering fra kommunalteknikk. Grunnen til at det foreslås avsatt flere steder og ikke samlet på ett sted, er kapasiteten til de ulike arealene. Masse vil deponeres over tid og endre landskapet ved å fylle opp nedsenkninger i landskapet. Ved å fordele dette over flere steder vil man kunne stanse denne deponeringen før landskapsinngrepet blir for stort, for eksempel ved at det bygges opp store topper.</p> <p>Også hensyn til avstander, at det ikke blir for mye kjøring for å nå de ulike deponiene. Sørge for at de faktisk brukes og at man unngår villdumping.</p> <p>Bolgneset: Rådmannen forholder seg til nylig vedtatt reguleringsplan, og foreslår at Bolgneset beholdes som næringsareal.</p> <p>Sykel: Hovedplan for sykkel er ikke en del av denne planprosessen, men er tatt med som et vedlegg for å kunne vise til hvor det er tenkt hovedtraseer etc. Altså er det ikke gjennom denne prosessen hovedplan for sykkel bør endres på. Området forslaget knytter seg til er ikke innenfor denne planens avgrensning, men innenfor sentrumsplanen.</p>	

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Sentrale deler av Kirklandet</b></p>	<p>Forslag til plankrav, grad av utnyttning, parkering og uteoppholdsarealer synes strengt og vil utgjøre barrierer for å oppnå mål om bedre utnyttelse av sentrale arealer. Mener sone 1 ikke bør behandles annerledes enn areal innenfor sentrumsplanen. Ønsker innlemming i sentrumsplanen, evt. likelydende bestemmelser.</p> <p>Foreslår bestemmelse for sone 1 likelydende med i sentrumsplan som gir unntak for krav til fellesareal dersom det kan påvises at krav ikke lar seg oppfylle av hensyn til bevaring/bystruktur. Unntak bør også kunne nyttes for parkeringskrav, størrelse på ute- og lekeareal og grad av utnyttning.</p> <p>Mener foreslått grad av utnyttning for sone 1 og 2 er for lite for uregulerte områder i Plysjbyen (Flors gate til Blikstads gate). Gir lite spillerom og vanskeliggjør for eksempel oppbygging etter brann. Bør økes til reell eksisterende situasjon, eller fjernes.</p> <p>Krav til uteoppholdsarealer - mener unntak fra arealkrav som sies at det kan dekkes opp ved offentlige uteoppholdsarealer bør utvides til avstand på opptil 200 meter. Mener sone 2 også bør få samme unntaksbestemmelse, ser ingen faglig begrunnelse for å forskjellsbehandle. Er restriktivt krav og vil hindre målsetting om fortetting og transformasjon av eksisterende bebyggelse. Mener bestemmelse om at parkering generert av tidligere godkjent bruk trekkes fra i beregning av nytt krav også må gjelde for sone 2. Uenig i bestemmelse om å ikke tillate parkeringsplasser på terreng ved boligbygging i sone 1 og 2. Alternativt bør den rettes spesifikt mot saneringsstrøk.</p>	<p>For Plysjbyen og Moskvahaugen (H570_4 og H570_5) er det foreslått en grad av utnyttning på 35 %-BYA. Dette er i hovedsak i tråd med dagens situasjon, men med noen unntak som overstiger dette. Med tanke på at disse områdene er kulturmiljø av høy verdi, er det vurdert som viktig å sette en grad av utnyttning som ikke åpner for storstilt fortetting og som forholder seg til områdets tålegrense. Det er enkelte eiendommer som allerede har overskredet den foreslåtte utnyttingsgraden, men det er ikke ønskelig å la disse enkelttilfellene være styrende for områdene som helhet. Den foreslåtte grad av utnyttning gjelder for uregulerte områder og for områder innenfor reguleringsplan som mangler grad av utnyttning. For sone 1, som omfatter området mellom Plysjbyen og sentrumsplanen (inkludert Blikstads gate), er det foreslått en grad av utnyttning på 50%-BYA. Det vurderes ikke som ønskelig å åpne for en betydelig økt utnyttelse uten at det skjer gjennom en ny reguleringsplan. En eventuell ny reguleringsplan vil kunne fastsette en annen grad av utnyttning.</p> <p>Det foreslås i reviderte bestemmelser å også tillate at offentlige uteoppholdsarealer kan regnes med inn i arealkravet i sone 2, men med en presisering om at dette kun gjelder dersom det ikke er mulig å løse det på egen eiendom. Rådmannen mener 200 meter er for stor avstand fra boligen til uteoppholdsareal, og foreslår ikke å utvide til dette.</p> <p>Det foreslås i reviderte bestemmelser at det ved utbygging av boliger i sone 1 og 2 maksimalt kan tillates å benytte 10 % av tomtearealet til parkering på terrengnivå.</p>	<p>Hoemgruppen</p>
<p><b>INNLANDET</b></p>			

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Hans Lossius gate 5</b>	<p>Vi ønsker at grensen for kommuneplanen mot vår eiendom Hans Lossius gate 5 mot nord opprettholdes som i gjeldende kommuneplan. Dette gir en mer naturlig avgrensing av arealbruken enn det som er foreslått. Samtidig ser vi at det i reguleringsplanen er angitt noe som kanskje kan tolkes som en byggegrense mot vei. Denne går tvers gjennom huset vårt. Dette finner vi unaturlig, all den grunn at denne sannsynligvis er satt i forbindelse med planer om ny innfartsvei over Marcussundet. Dette ble tatt ut fra kommuneplanen for flere revisjoner siden. Vi ber dere samtidig som kommuneplanen revideres slik at denne begrensningen kan tas ut.</p>	<p>Forslaget forholder seg til eiendomsgrensen og avgrenser boligformålet etter denne. Dette er også gjort gjennomgående ellers i kommunen, med få unntak. Bebyggelsen ble oppført noe annerledes enn det som var tenkt i reguleringsplanen, og det vurderes som mest hensiktsmessig å følge den reelle situasjonen og eiendomsgrensen for å rydde opp i dette.</p> <p>Angående byggegrensen i reguleringsplanen, informeres det om at kommunen er smått i gang med et prosjekt om å oppheve gamle reguleringsplaner som ikke lenger er aktuelle. Nettopp for å rydde opp i slike forhold. Dette er imidlertid et arbeid som tar svært lang tid.</p>	Randi og Stein Arne Schnell
<b>Innlandet Lyhsenga</b>	<p>Innlandet Borettslag er sterkt imot at området Lyhsenga skal reguleres for bolig. Følgende legges til grunn: 1. Andelseiere i Bautaveien 10 og Hans Lossius gate 18, 19, 20, 21 og 22 vil bli særlig berørt av dette, med tanke på utsikt, solforhold og innsyn. Dette vil også føre til forringelse av eiendom på disse nevnte. Det fremkommer ikke av KPA hva slags type bygningsmasse som er planlagt bygget. 2. Fjerning av grønt og friluftareal - dette går helt imot kommunens egen plan på å verne om grøntarealer. Innlandet har få grøntarealer i utgangspunktet. Disse områdene brukes av skole- og barnehager. 3. Trafikale utfordringer - veiene i området er allerede tungt trafikkert og mangler fortau. Flere beboere i område vil føre til ytterligere belastning på veiene. Dette er også skolevei. 4. Bygging nært gravlund/kulturminne - Innlandet Borettslag mener at dette området er regulert alt for nært gravlund/kulturminne.</p>	<p>Det tas til etterretning at arealet vurderes å ha stor verdi for Innlandet borettslag og beboere i området. Da det ikke anses som nødvendig å tilrettelegge for boligbygging her for å møte forventet fremtidig boligbehov, innstiller arbeidsgruppa på å ta ut arealet som fremtidig utbyggingsområde.</p>	Innlandet Borettslag v/styreleder Camilla Thomassen



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Nils Bakkes vei</b>	<p>Mener boligbygging i aktuelt område vil være i strid med mål om bokvalitet for barn og unge, at transporthierarkiet snus, at viktig grønnstruktur skal tas vare på og at Kristiansunds særpreg og identitet skal tas vare på.</p> <p>Trafikkbelastningen i Skanseveien og Nils Bakkes vei vil øke. De mangler fortau og er smale. De er også bratte og har krappe svinger. Viser til trafikksikkerhetsanalyse gjort av byingeniørens kontor i 2007 som frarådet utbygging.</p> <p>Viser til Grønn plakat for Innlandet hvor aktuelt område er klassifisert som kategori 1 – høyeste mulige kategori.</p> <p>Mener utbyggingen vil endre byens landskapstrekk, og viser til retningslinjer i gjeldende KPA om å underordne seg viktige landskapstrekk.</p>	<p>Videreutvikling av Nis Bakkes vei ble avklart på kommuneplannivå i forbindelse med kommuneplanprosessen i 2011. For Nils Bakkes vei pågår det reguleringsplanarbeid, og i henhold til rådmannens instruks skal planforslag i tråd med overordna plan uten opphold legges frem for politisk behandling.</p> <p>Trafikksikkerhet i Skanseveien og dens sideveier er en reell problemstilling, og vil være tema i nevnte reguleringsplanarbeid.</p> <p>Siktanalyser utarbeidet i forbindelse med planarbeidet viser at utbyggingen ikke vil endre byens landskapstrekk i vesentlig grad. Bebyggelse med de høyderestriksjoner som er foreslått vil ikke medføre at utsikt til havnebassenget fra Bautaen forringes, fra sentrum vil bebyggelsen knapt bli synlig.</p>	<p>Beboere i Nils Bakkes vei v/ Maria Alvheim Klinge, Alexander Bjerkås, Ståle Grytli, Rune Eilertsen, Otto Havneraas, Kirsti Harsvik</p>
<b>Sørsundet</b>	<p>Innspill til kommuneplan og infrastruktur mellom Kirklandet og Innlandet som vil kunne knytte øyene mer sammen, i et større helhetlig sentrum. Dagens bro er i forfall og krever stort vedlikehold. Sørsundet er mulig i begrenset bruk/nødvendig bruk. Foreligger det mulighet for å etablere flytebru fra Langveien/Arnulf Øverlands gate til Garverigata eller annet tilkoblingssted på Innlandet? Man kan da etablere et rolig havnebasseng med småbåthavn/gjestebygge og fasiliteter på begge sider av flytebruen med umiddelbar nærhet til nyetablerte leiligheter, båtbutikk for besøkende ved gjestehavnen, hoteller og restauranter på begge øyene. Broen vil i tillegg være sikrere for fotgjengere og andre ifm. skolevei til sentrumsskoler. Legger ved et kartutsnitt for illustrasjon som viser plassering.</p>	<p>Enig i at en slik gangforbindelse vil kunne være positivt og knytte to sentrale deler av byen bedre sammen. Ikke aktuelt å ta inn i KPA på nåværende tidspunkt på grunn av hensyn til skipstrafikk etc., men det kan likevel bli aktuelt å se på en slik løsning ved et senere tidspunkt.</p>	<p>Lars Erik Grødal</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>5/534 Nord i Karihola</b>	<p>Jeg og min kone eier området ytterst nord i Karihola, Gnr 5 Bnr 534. Jeg kom en kveld tilfeldig over en stream i forbindelse med Kommuneplanens arealdel for 2020- 2032. Jeg ser av forslaget at hele vår tomt i Karihola på 207 613 m2 skal omgjøres fra LNF til Friområde. Dette er jo et bemerkelsesverdig stort område eiet av privatpersoner, som igjen har betydning for vår økonomi i forbindelse med panteverdi. Det er 94% av vårt tomteareal. Da synes jeg at det er oppsiktsvekkende at vi ikke blir direktekontaktet, selv om det ikke er krav om dette ved kommuneplaner.</p> <p>Vi har i forbindelse med kjøpet av gårdsbruket søkt om konsesjon for å erverve dette området, og vi vet enda ikke hva som skjer her i fremtiden. Et friområde vil legge beslag på alle våre planer og eventuell videre drift av gården. Det gjøres oppmerksom på at det ved flere anledninger har vært delt ut arealer fra Gnr 5 Bnr 534 for å sikre sentrumsnære boligområder. Det er fremdeles deler av området som egner seg bedre til andre formål enn friområde.</p> <p>Ved en omgjøring av området forventer vi at dette kompenseres økonomisk, alternativt må kommunen være villig til å kjøpe ut området i sin helhet. Om vi ikke kommer til enighet eller i dialog vedr overnevnte, vil vi eventuelt søke juridisk bistand for å ivareta våre interesser.</p>	<p>Svært viktig friluftsområde, vurderes ikke som aktuelt som noe annet enn friluftsliv. Denne delen av eiendommen ligger ikke i tilknytning til gården i Brunsvika, selv om det er samme bruksnummer. Å drifte dette i sammenheng vurderes derfor som lite hensiktsmessig.</p> <p>Vurderes å ikke utløse krav til innløsning, da eiendommen allerede er bebygd. Jf. pbl §15-1. Grunnen til at teigene i dag er adskilt er at utbyggingsarealer har blitt skilt ut fra eiendommen i området mellom gården og det ubebygde arealet ytterst i Karihola. Eiendommen kan altså fortsatt utnyttes på regningssvarende måte. Om kommunen ønsker å erverve arealet for å sikre det for allmennheten er et annet spørsmål. Men dette vurderes altså å ikke være et krav etter lov.</p>	Ole Marius Scott-Dahl Olset
<b>Brunsvika</b>	<p>Området vest i Brunsvika, etter industriområdet, bør som dere har foreslått, være friområde. Det leder til naturlig stier ut til Mastadberga og Silkeputan. Vi her ute har ikke hørt at dette har vært omregulert til byggeområde, Og vet at det også ble solgt fra grunneier som friområde. Ang. industriområde og bygging av hus, må dette være i en liten skala. Trafikken har allerede økt mye i det område, og det er trasig for myke trafikanter, da det ikke er fortau. Bygging i sjø bør ikke forekomme, da det er oter i området og er en art som er fredet (rødlisten)</p>	<p>Det er startet opp reguleringsplanarbeid for området med næringsbebyggelse og areal vest for dette (R-295). For denne reguleringsplanen er det vedtatt et planprogram. Forslaget til KPA innebærer at det vestligste arealet ikke lenger avsettes til boligformål, men endres til friområde. Likevel vil utredningstemaene fastsatt i planprogram for R-295 være relevante for videre regulering av arealet med næringsbebyggelse, som foreslås endret til boligformål i KPA.</p> <p>Gjennom planprogrammet er det dermed sikret at de tema og problemstillinger som det her pekes på vil bli utredet og tatt stilling til i reguleringsprosessen; naturmangfold (særlig oter), trafiksikkerhet og behov for utbedring av vei, arkitektonisk</p>	Inger Svendsvik

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
		<p>utforming og konsekvenser for nabobebyggelse, parkering, uteoppholdsareal og lekeplass(er).</p> <p>Se ellers vurdering av Brunsvika i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Brunsvika / Storskarven</b>	<p>Hele området foreslås endret til fremtidig friområde for å gi naturlig og sammenhengende bevaring av strandsonen langs sørsiden av Brunsvikbukta. Dette for å ta vare på og utvikle en av få muligheter som fortsatt finnes i Kristiansund til å gi befolkningen sammenhengende tilgang til strandlinje, natur, sjø, friluftsliv og rekreasjonsområder i et sentrumsnært område (gangavstand). Dette gir også byen en mulighet til å utvikle et område for bevaring av historisk kystkultur med klippfiskberg, reperbanen i umiddelbar nærhet (i rett linje), bygninger som er SEFRAK-registrerte (kulturminner), uberørte svaberg og sårbart dyreliv.</p> <p>Hvis det likevel anses hensiktsmessig for kommunen å på sikt tillate endring fra næring til bolig for å utnytte eksisterende tettstedsareal på en god måte og å dempe konflikt mellom bolig og næring, må evt. nybygg ta hensyn til eksisterende bebyggelse som bl.a. består av eldre og historiske hus, sjøhus og naust, med fokus på arkitektonisk og estetisk utforming i forhold til plassering (helt i sjøkanten), volum og høyde. Nybygg må baseres på erstatning av den eksisterende bygningsmasse som ikke er bevaringsverdig og med 1 eller 2 etasjers høyde lik omkringliggende bygg og ikke i tillegg flere store leilighetsbygg plassert på fyllinger i sjøkanten med en mønehøyde tilsvarende inntil 5 etasjer og med totalt 45 boenheter som det vises til i "Forslag til Planprogram - Detaljregulering Del av Brunsvika", se vedlegg.</p> <p>Dette forslaget bryter med alle mål og strategier som er fastsatt som grunnlag for KPA.</p> <p>Generelt bemerkes viktigheten av romslige og tilpassede uterom og møteplasser samtidig som plassering av bygg tar hensyn til strandsone, natur og nåværende bebyggelse, både når det gjelder tilgang til strandlinje, utsikt og solforhold og i harmoni og trivsel med omgivelsene og naboer og ikke minst med tanke på en sikker trafikksituasjon. Fokus på uterom og møteplasser er spesielt viktig i forhold til dagens aktuelle situasjon med risiko for isolering for utsatte grupper av befolkningen i pandemi-situasjoner, der vi ser</p>	Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i>	Storskarven 65 Borettslag

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

at dette allerede blir hensyntatt i reguleringsplaner andre steder  
med krav til større uteområde og fellesareal.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Brunsvika / Storskarven</b>	<p>Det gjøres ikke enkelt for oss som bor i Brunsvika å skille mellom KPA 2020-2032 og reguleringsplanene R-295 og R-308.</p> <p>Veistandarden i Storskarven er ikke dimensjonert for økt bebyggelse. Det er heller ikke mulig å anlegge fortau på hele strekningen uten å ekspropriere eiendom fra tilstøtende eiendommer.</p> <p>Området Vest for Terneveien 27 og 29 (rett foran 27) ønskes beholdt som grønt areal/ubebygd, slik det fungerer som i dag. Bygging videre vestover i Brunsvika, Storskarven 64/66A/66B, bør i alle fall ikke bli høyere enn næringsbygget som står der i dag. Det vil i så fall ta all utsikt fra bebyggelsen bak og oss som er ved siden av.</p> <p>Disse forslagene på å regulere om til boligformål bidrar også til alvorlig nedbygging og privatisering av strandsonen. Det er i dag ett rikt dyreliv i av både oter og mange forskjellige fuglearter. Strandsonen må ivaretas både for dyrelivet og byens befolkning som benytter den hele året.</p>	<p>Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Bente og Jan Erik Rolland – Storskarven 60</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Brunsvika</b> <b>Storskarven</b>	<p>I Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, <a href="https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2011-03-25-335">https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2011-03-25-335</a> kan en under punkt 6. «Andre områder der presset på arealer er stort» finne bl.a. Kristiansund. For denne kategorien steder/byer gjelder spesielle og strenge retningslinjer for forvaltning. Det gleder Storskarven vest og Steggen velforening å se at Kristiansund kommune ser ut til å etterleve retningslinjene ved at svabergene vest i Brunsvika og fjellryggen mellom Brunsvika og Myra foreslås satt i hensynssone «friområde.» Man har da vernet kulturminnet «klippfiskbergan» på sørsida av Brunsvika. (Se flyfotovedlegg «Klippfiskberg_1947-2914.jpg»). Kilde: Norgebilder.no Man har i tillegg sørget for at den sårbare oterbestanden fortsatt kan beholde sin ferdselsrute fra sjøen og opp til hiet/ hulen. (Se brev fra viltforvalter i Kristiansund Lars Erling Koksvik som var på befarung i Brunsvika senest 24. januar 2019). Se vedlegg «Oterbrev_Koksvik side4_klippet.jpg og «Oterobservasjoner_Brunsvika.jpg» der dato for observasjon er satt ved siden av brun. prikker. Man har også sikret allemannsretten på svabergene når disse er vernet fra nedbygging – samtidig som Moroturen «Kirklandsrunden» er sikret passasje over svabergene. (Se vedlegg «Kirklandsrunden_skjermdump.» Morotur er et tiltak som ivaretar folkehelse, friluftssinteresser, uteaktivitet for barn og unge og generelt øker bruken av nærområdet for beboerne på Kirkelandet. Turen knytter Karihola, Brunsvika og Myra sammen med sentrum. Men når det gjelder industriområdet øst for svabergene, er det usikkerhet rundt dette med ferdsel. Blir industriområdet omregulert til formål «bolig,» må det være et absolutt krav at publikums ferdsel østfra og vestover MÅ sikres gjennomgang. Se vedlegg «Gangtrafikk_vestover.jpg.» Se også «Dronebilde_Morotur.jpg» der blå linje markerer traséen fra vest og inn i Storskarven. Dersom industriområdet omreguleres til boligområde, må det stilles strenge krav til bl.a. bygningshøyde og trafikkforhold. Vi viser til: "Utbyggingspotensial/ledige boligtomter/leil. i vedtatte arealplaner per aug. 2020" der Storskarven er oppgitt med 30 boenheter. Velforeningen er av den oppfatning at en slik massiv utbygging bl.a. vil skade fysisk miljø for folk og dyr, føre til sterk</p>	<p>Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Storskarven vest og Steggen velforening</p>

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

trafikkøkning og forringelse av trafiksikkerheten for myke trafikanter. Vi går imot en slik utbygging. Dersom byggeplanene skal kunne gjennomføres, vil det kreve en omfattende utfylling i sjøen – og det kan ikke godtas når en tenker på naturmiljøet. Vedlegget «Brunsvika\_sjøkant.tif» viser at deler av bygninger og areal til lekeplasser er tegnet ute i sjøen! Storskarven vest og Steggen velforening vil fortsatt arbeide for både beboere og miljø i Brunsvika.



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Brunsvika/ Storskarven</b>	<p>Hvis det planlegges med boligfortetting i Storskarven så er det viktig at innfartsvei til området blir evaluert på en god og riktig måte. Ut i fra det vi ser av vurderinger gjort så langt, så er det nevnt at det i store deler av Storskarven er bebyggelse kun på en side av veien og at det er litt trang tilkomst innerst i veien. Fra vårt synspunkt er dette en helt feil angrepsvinkel, skal man vurdere økt trafikkbelastning i Storskarven, så ligger eventuelle begrensninger i første del av Storskarven. Området første del av Storskarven ved Bunnpris Brunsvika er meget uoversiktlig, der vi observerer nestenuhell ukentlig, dette være seg kjøretøy mot kjøretøy, samt kjøretøy mot myke trafikanter. Denne utfordringen må gåes nøye gjennom ifbm med vurdering av tilkomst. Vil minne om at dette området er skolevei for grunnskole og videregående skole. Når det eventuelt vurderes en fortetting i et allerede tett befolket område, må en forvente at de friareal vi har i dag ikke blir bebygget men fortsatt forblir friareal. Midt i Storskarven er det i dag innregulert garasjelegger for beboere i Terneveien, det er viktig at disse består da det i nederste del av Terneveien mangler både parkeringsplasser, samt mulighet for bygging av garasjer. Reguleringsplanene ble i sin tid laget for dette behovet. Det er i dag helt vanlig å ha tilgang til garasje, og det har i den siste tid mellom oss naboer vært diskutert mulighet for å sette opp garasjer. En må også forvente at en i et såpass tett bebygget område ikke forringer området beboere sin frie tilgang til eksisterende friarealer, sjø og sjølinje. Det må også tas en vurdering på om Brunsvika, som muligens er byen tettest befolkede område virkelig trenger en ytterligere betydelig fortetting. Vi vet at kommunen har vedtatt at sentrum av Kristiansund skal kunne fortettes, men en må her vurdere om Dalabrekka Skolekrets er en området en tenkte på når man vedtok denne fortettingen. (vi er helt i utkanten av sentrum, om vi i det hele er i sentrum). Om en virkelig kommer frem til at det skal fortettes i dette området, må en gjøre en god evaluering rundt friareal og lekeplasser. Lekeplasser har vært forringet i området over år, og er en stor mangelvare</p>	<p>Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Johnny og Linda Åndahl Terneveien 25</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Brunsvikveien 6 gnr 5 bnr 782</b>	<p>Mener at endring er i strid med grunneiers rettigheter etter friluftsløven. Friområdet er foreslått lagt ca 3 meter fra inngangspartiet til bolighuset, dette inngår i boligtomten og er i rettspraksis definert som privat sone. Er ikke allmenn ferdselsrett over eiendommen, da det går gjennom gårdsplass og boligtomt nært inngangsparti. Området i vest som foreslås endret består av kai, båtopptrekk og båtopplag. Benyttes også til lagring. Anses som innmark. Foreslått endring = ekspropriasjon av arealene. Endringen umuliggjør utvikling av eiendommen for å oppnå regningssvarende drift. Brygga krever mye vedlikehold, og for å kunne oppnå bevaring og regningssvarende drift forutsetter dette inntektsgivende bruk av eiendommen. Intensjon om å bevare brygga og utvikle eiendommen for inntektsgivende aktiviteter som naturlig er knyttet til kystkultur som fiske, dykking og havbruk. Dette innebærer båtskjul og moderat bygningsmasse for begrenset utleie.</p>	<p>Etter mottatt innspill og nærmere vurdering har vi kommet frem til at store deler av eiendommen ikke kan sies å ha funksjon som strandsone, på grunn av nærhet til bebyggelsen, dagens bruk og opparbeidelse til kai/parkering/lager etc. Arbeidsgruppen vil derfor innstille på å justere avgrensningen av boligformålet slik at arealet sør for Brunsvikveien i vestlig del av eiendommen avsettes til boligformål.</p> <p>Formålet med den foreslåtte endringen av arealformål for område SØ er ikke å tilrettelegge for allmenn ferdsel, da området ikke vurderes å være egnet som allment tilgjengelig område på grunn av beliggenheten inne på privat område og nærhet til andre friluftsområder som er bedre egnet og tilrettelagt. Formålet med forslaget er derimot å hindre en nedbygging av dette arealet som et landskapselement og en ubebygd del av strandsonen. Dette formålet vurderer vi å kunne oppnå gjennom å bruke en annen arealkode, for eksempel Grønnstruktur, samt byggegrense mot sjø satt i den sørlige veikanten, og vil foreslå dette i revidert planforslag.</p> <p>Området NV vurderes å være en naturlig del av det større friluftsområdet Karihola/Meldalsholmen, selv om det i seg selv ikke har de største verdiene for ferdsel og opphold. Det har derimot verdi som landskapselement, både som en del av et større friluftsområde, og som en overgang mellom bebyggelsen oppe i Rekesvingen og bebyggelsen nede langs strandkanten. Arbeidsgruppen vil derfor holde på innstillingen om å legge formålsavgrensningen i KPA her som skissert i e-post 5. januar.</p> <p>Når det gjelder en evt. reguleringsplan for området, vurderer vi at dette kan bidra positivt til å rydde opp i en del forhold. Vi mener at en reguleringsplan må ta for seg minst hele deres eiendom 5/782, og at den også bør inkludere 5/820, samt del av Brunsvikveien mellom deres eiendom og der veien blir kommunal. Dette for å bedre kunne avklare forhold knyttet til adkomst, økt trafikk m.m. ved økt aktivitet på deres eiendom. I en reguleringsplan er det også mulig å komme frem til en justert formålsavgrensning mellom boligformål/utbyggingsformål og friområde, ref. tilbakemelding</p>	Toril og Frank Karlsen

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

under punkt 2. Men vi mener at dette i så fall må komme etter en mer detaljert planprosess hvor man gjerne har en konkret plan for bruken av eiendommen

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Dalabukta</b>	<p>Omsøkt areal er deler av eiendom gnr/bnr 5/981, hvor tiltakshaver er hjemmelshaver. Formålet med innspillet er å opparbeide et felles møtested for beboere og besøkende til nærliggende boligområder og resten av Kristiansund kommune. Møtestedet er tenkt utformet som et felles uteoppholdsareal med gapahuk og bålplass i tilknytning til eksisterende tursti. Langs deler av turstien er det også ønske om oppsetting av noen naust til oppbevaring av kajakk/fiskeutstyr mm.</p> <p>Arealet har status som LNF i gjeldende kommuneplan, og grønnstruktur med underformålet naturområde i gjeldende reguleringsplan, R-266 - Hagelinområdet. Innspillet vil ikke være i tråd med regulert underformål og reguleringsbestemmelser for området, men vil allikevel kunne overholde intensjonen om naturlige svaberg og sammenhengende grønnstruktur langs sjøen. Arealet på parsellen som ønskes omdisponert er på ca. 0,8 daa. Arealet er et attraktivt sted med gode kvaliteter for uteopphold. Det er god utsikt og solforhold, er relativt flatt, og har sjøen i umiddelbar nærhet.</p> <p>Arealet ligger nært til boligfeltet i Dalabukta og flere andre boligfelt. Det vil bli et attraktivt uteoppholdsareal i nærområdet for beboerne. Tiltakshaver vil ha dialog med velforeningen i Dalabukta boligområde om utformingen av arealet. Nærheten til sammenhengende grønnstruktur gjør at turgåere kan bruke møteplassen med gapahuk, bålplass mm. som turdestinasjon, eller som utgangspunkt. Det vil også være et egnet sted for lek og læring i strandsonen for barn og unge. De åpne svabergene vil egne seg godt som fiskeplass. I tilknytning til møteplassen og gapahukene er det ønskelig å sette opp noen naust langs turstien. I et vakkert kystlandskap, som nede ved sjøen i Dalabukta, argumenterer tiltakshaver for at noen små naust vil bidra til å forskjønne området. Det vil gi estetiske og kulturhistoriske kvaliteter til området. Utformingen av naustene er inspirert av naustrekkene ved Dalabukta, men uten at det er ønskelig å tilrettelegge for småbåthavn og tilkomst med bil. Naustene vil også stå hver for seg, og ikke sammenbygget i rekke Det er mange beboere i området og i Dalabukta boligområde som ønsker mer</p>	<p>Åpning for naust i område vurderes som i strid med ønsket om at allmennhetens rettigheter bør prioriteres. Eventuelle naust vil forringe opplevelsen av området som åpen og uberørt strandsoner. Det er flere andre naustområder og småbåthavner relativt nært som kan møte behovet for slike funksjoner. Det vurderes som positivt å konsentrere slike funksjoner i færre områder, for å unngå unødvendig nedbygging av strandsonen. Oppbevaring av fiskeutstyr etc. bør i hovedsak skje i boder i tilknytning til boligbebyggelse. Det vurderes ikke å være nødvendig å lokalisere dette i strandsonen. Da det finnes gode alternativ innen relativt kort avstand, mener rådmannen at fordelene ved å åpne for naustbebyggelse ikke veier opp for de ulempene det vil medføre.</p> <p>Når det gjelder gapahuk og tilrettelegging av møteplass vurderes dette å være i tråd med formålet Friområde, så lenge tilretteleggingen er åpen for allmennheten og ikke kun beboere i ett enkelt boligområde.</p> <p>Arbeidsgruppen var på befaring i det omtalte området mandag 12. april.</p>	<p>Norgeshus AS på vegne av FG Prosjekt</p>

**HVOR GJELDER  
INNSPILLET?**

**INNSPILL TIL PLANFORSLAGET**

**RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING**

**INNSENDT AV**

plass til oppbevaring av fiskeutstyr og kajakkutstyr mm., og naustene er tiltenkt dette formålet. Det er tenkt adkomst til naustene fra turstien. Tiltakshaver har tinglyst adkomst til området. Tiltakshaver anser ikke området som egnet for småbåthavn eller opptrekk for båter, og det vil ikke søkes om en slik arealutnyttelse. Naustene er kun tenkt som lagerplass for fiskeutstyr og kajaker med tilhørende utstyr. Naustene er lagt med god avstand til sjøkanten slik at de ikke hindrer ferdsel på svabergene nedenfor, se vedlagt situasjonsplan. Arealet er tenkt å ha adkomst fra turstien fra Dalahelleren eller fra Dalabugen og Hagelinområdet. Adkomst vil være forbeholdt myke trafikanter.

Vedlagt innspillet ligger illustrasjonsbilder som viser mulig løsning.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Eiendom 5/547</b>	<p>Jeg er sterkt uenig i at mitt område blir omgjort til friareal. For der første har jeg ikke blitt gjort oppmerksom på ny plan for området. Her har kommunen forsømt sitt ansvar iflg kapittel 5 i plan og bygningsloven. At jeg ikke er orientert ser jeg på som uheldig.. For det andre har 5/547 tidligere avgitt store områder i karihola til friområde og områder tilknyttet område ved sjøkanten i Brunsvika. Områder som i dag benyttes av folket i Kristiansund uten at vi er godtgjort for dette.</p> <p>Jeg er motstander av Planen da den vil få svært uheldig innvirkning på min eiendom 5/547. Området ønskes utviklet til maritimt formål i fremtiden om ikke planen fra Solli blir godkjent.</p> <p>Kommunen har tidligere godkjent området til mitt formål. Men av familiære årsaker ble ikke planen om oppstart innen fristen utført. Med maritimt formål menes å opparbeide ei Kai og oppføre et naust til privatbruk.</p> <p>Pga at jeg først nå tilfeldig er gjort oppmerksom på Kpa for mitt private område, er det beklageligvis lite tid til å komme med et mer utførlig innspill på nåværende tidspunkt. Om det ønskes et mere utførlig innspill så ta kontakt.</p>	<p>I tråd med kravene i Plan- og bygningsloven har høring og offentlig ettersyn av forslag til kommuneplanens arealdel blitt kunngjort gjennom annonse i avis, samt informasjon på kommunens hjemmeside og sosiale medier.</p> <p>Arealet er strandsone med ferdsels- og oppholdskvaliteter, særlig om man ser på det naturlige arealet uten fyllingen. Planforslaget for etablering av bolig på dette arealet har fått innsigelser fra Statsforvalteren og Møre og Romsdal fylkeskommunen med hensyn til barn og unge, og friluftsliv og strandsonevern. Rådmannen mener disse innsigelsene ikke lar seg løse på en tilfredsstillende måte, og at arealet bør sikres som friområde for allmennheten.</p> <p>Se ellers vurdering av området Brunsvika i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	Øyvind Sporheim

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr 3 bnr 47, og gnr 3 bnr 494 og 481 (Batteriveien 31)</b>	<p>Merknad nr 1: Vedrørende gbnr 3/47 (Vei og snuplass i enden av Batteriveien): Området som er foreslått som friområde inneholder i dag snuplass for gaten, samt vei inn til gbnr 3/490, i samme område går også kommunens avløpsledning ned til pumpestasjon i Nerlandsdalen. Det virker noe underlig for kommunen å lage en arealplan som legger opp til at kommunen må søke om dispensasjon til seg når de i fremtiden ønsker å utbedre en forholdsvis gammel ledning og vei (kan være søknadspiktig avhengig av hva man skal gjøre) ved å endre arealformål til friområde, i dag har for eksempel brannbil problemer med å snu. Området er i gjeldende arealplan merket som boligområde. Foreslår at eiendommen beholdes som boligområde.</p> <p>Merknad nr 2: Gbnr 3/494 har fått en del av tomten sin endret fra boligformål til friområde. På vår tomt, Gbnr 3/481 (Batteriveien 31), er det foreslått at en betydelig del endres fra boligformål til friområde (ca 730 m<sup>2</sup> eller ca 1/3 av vår tomt). Dette virker for vår del noe underlig, da vår og naboens tomt er de eneste to boligtomtene på Innlandet, Kirklandet og Nordlandet vest for Kvernberget som har fått en slik markant og inngripende endring på sin tomt. Dette virker særs urimelig overfor private tomteeiere og det er vanskelig å se grunnlaget for denne endringen i arealplanen. Arealet på vår eiendom er anvendt som hage, platting, gressplen, flaggstang, og andre formål som er normal bruk av en privat eiendom, og fungerer ikke og har heller aldri fungert som et allment tilgjengelig friområde. Endringen som foreslås vil sterkt begrense egen råderett og bruk av området. Samme område er også inngjerdet på overside av stup og det er gitt melding til de som ønsker å krysse gjerdet at det ikke er lov jf eiers rett. Uoverenstemmelse i planen I temaplan A – Soneinndelingskart er hele gbnr 3/481 merket som Byfortettingssone, det er derfor underlig at selve arealplanen har så betydelig innskrenket bruk av eiendommen. Heller ikke prinsippene i arealstrategien kan sies å tale for denne endringen av formål. Om lovligheten ved bruk av privat friområde.: Ser man på pbl § 11-6 sine forarbeider i ot.prop 32 (2007-2008) sier denne at formålet med arealdelen er å bestemme hvordan arealene skal anvendes i fremtiden, men da er ikke friområde gyldig</p>	<p>Høringsforslaget følger avgrensning for reguleringsplan. Formålet har derimot ikke vært å erverve privat areal til friområde for allmennheten, men å sikre friområdet på Smørvikneset og fastsette en fornuftig grense mellom boligbebyggelsen og friområde. Arbeidsgruppen foreslår å endre avgrensning av formål slik at utbygde areal og areal som naturlig hører til privat hage avsettes som boligformål, mens det på begrensede deler av de private eiendommene fortsatt foreslås avsatt til friområde. Dette er da de arealene som er nedenfor skråningskanten og i bruk til friluftsliv i dag.</p>	Håvard Kvisvik

arealformål. Et annet spørsmål er om privat friområde er et gyldig arealformål. Jf tolkningsuttalelse fra KMD datert 19.02.2015 om pbl §§ 11-7 og 12-5 som sier: «Etter plan- og bygningslovens bestemmelser i § 11-7 og § 12-5 er det under hovedformålet grøntstruktur anledning til å bruke underformålet friområde. Dette formålet brukes for å fastlegge grønne arealer som forutsettes ervervet, eiet og opparbeidet av kommunen til allmenn bruk og opphold. Friområdet skal således være offentlig og verken i kommune-planens arealdel eller i reguleringsplan kan friområde være privat.» I forarbeidet med ot.prop. 32 (2007-2008) sier den under merknader til § 11-7 nr. 3 grønnstruktur: ...Friluftsområder vil inngå i LNFR-området i kommuneplanen. Til nå har friområder og parker vært offentlige formål. Det vil fortsatt være det vanlige utgangspunktet, men det vil heretter framgå nærmere, med bestemmelse etter § 11–10 nr. 3, hvilke arealer som skal være offentlige.... Rundskriv T-4/80 angir at et friområde, i motsetning til fellesareal, eies av det offentlige og er tilgjengelig for allmennheten. I bestemmelsene for planen ser man i § 22-1 at grønnstruktur, altså friområde, skal være tilgjengelig for allmennheten. Her vil jeg igjen presiserer at området merket som friområde på vår tomt er gjerdet inne og at uønskede personer blir vist vekk. Altså forutsetningen som er lagt til grunn i bestemmelsene eksisterer ikke i virkeligheten. Det er ikke angitt om friområdet skal være offentlig eller privat. Blir det privat vil vi fortsette å nekte andre adgang og vi vil vedlikeholde gjerdet. En samlet vurdering ut fra det overnevnte tilsier at man vanskelig kan se at området kan bli merket som friområde i arealplanen, såfremt området ikke er planlagt ekspropriert.



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr 5 Bnr 532, Storskarven 52</b>	<p>Viser til pågående reguleringsprosess hvor Hovedutvalg plan og bygning i august i år har vedtatt:</p> <p>«Reguleringsplanforslag R-308 Brunsvika enebolig legges ut på høring og offentlig ettersyn.»</p> <p>Plana skal avklare byggegrense mot sjø m.m. Ber om at arealdelen av kommuneplana tar opp i seg den foreslåtte byggegrense (fra Reguleringsplanforslag R-308) på min eiendom.</p> <p>Hva betyr skravuren i kartet? Det er ikke lett å finne betydningen, men ber om at eventuelle begrensninger i utnyttelse av eiendommen fjernes. Skravur over deler av min bolig og naust – hva betyr det?</p> <p>Kort oppsummert: ber om at arealplana tar hensyn til forslaget som ligger i nevnte reguleringsplan som ligger ut på høring.</p>	<p>Se kommentar til innspill fra Øyvind Sporsheim og vurdering av området Brunsvika i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>Skravuren på arealet er aktsomhetssone for stormflo. Viser til planbeskrivelsen for nærmere informasjon om denne sonen og hva den innebærer.</p>	Vidar Solli

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr 5 bnr 559 og gnr 5 bnr 598</b>	<p>Innspill vedr sosial boligbygging:</p> <p>Vi har kommet med forslag om bygging av boliger for unge med behov for tilrettelagt bolig på gnr 5 bnr 559 (grusbanen i Kariveien – se kart oversendt på mail) og gnr 5 bnr 598 (området mellom Storskarven og Vesterveien – se kart oversendt på mail).</p> <p>Vi har vært i kontakt med flere grupperinger for unge som har behov for tilrettelagt bolig, og et stort flertall har ønsket tomt sentralt på Kirkelandet; St.Hanshaugen – Brunsvika-området. Nærhet til butikk og kollektivtransport var høyt prioritert uten at eiendommen lå i bykjernen.</p> <p>I det ønskede området er det få muligheter for bygging av 4 til 6 leiligheter for målgruppen. Vi har derfor måtte foreslått to areal som i dag ligger som friareal, men vi mener at disse i svært liten grad forringer kvaliteten for nærområdet. I Storskarven ligger det foreslåtte byggearealet i utkanten av friarealet – i umiddelbar nærhet til eksisterende boliger. Det fremstår som en naturlig forlengelse av byggeområde uten å forringe friarealet. I Kariveien er det en stor grusbane, som etter hva vi har forstått, ikke er i bruk. Dette henger trolig sammen med et godt tilbud på fotball-anleggene like ved siden av. Vi har registrert at det i Brunsvika-området er mangel på område-lekeplass. Er det mulig å benytte inntekten fra tomtesalg til å utvikle en nærlekeplass på det resterende areal?</p> <p>Som et av tiltakene for å oppnå kommunal målsetting om sosial boligbygging, så foreslår vi at de nevnte to områdene legges inn i plana som boligbygging (2 prosjekt med 4 til 6 leiligheter i hvert prosjekt).</p>	<p>Med tanke på forventet boligbehov og ferdig regulert utbyggingspotensiale, mener administrasjonen at behov for sosial boligbygging og tilrettelagte boliger bør kunne dekkes inn gjennom de arealene som allerede er avsatt til og regulert til boligformål. Et slikt behov er ikke grunn nok i seg selv til å legge ut ubebygde friarealer til boligformål, da det heller bør søkes løst i utbyggingsarealer som ligger inne allerede.</p> <p>Se ellers vurdering av områdene i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	Kristiansund Boligbyggelag ved Vidar Solli

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Gnr 5 bnr 7 (Brunsvika)</b></p>	<p>1. Den nordlige delen av eiendommen, gnr 5 bnr 7</p> <p>Viser til kommunens utredning, som har mange gode prioriteringer, bl.a;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortetting...</li> <li>• Kompakt by, kort avstand til sentrum</li> <li>• Nærhet til kollektivtransport</li> <li>• Prioriter bygging av leiligheter</li> </ul> <p>Vi mener at disse prioriteringene stemmer helt overens med våre planer i Brunsvika. Vi er også enig i hovedgrepet med å bevare strandsonen, men det finnes unntak. I en by kan man ha gode opplevelser både ved å gå i uberørt natur og tilrettelagte areal (f.eks en kai som fungerer som rekreasjons-turområde/møteplass).</p> <p>Brunsvika-området har massevis av uberørt natur i umiddelbar nærhet, men minimalt med tilrettelagte områder ved sjøen. Vårt prosjekt i Brunsvika har etter dialog med kommunen lagt til rette for offentlig adkomst til sjøen. Borettslagets eiendom vil for fremtiden gi adkomst til kaiområdet på lik linje som vi har gjort for Port Arthur.</p> <p>Hovedutvalg Plan- og bygning har i vedtak av 13.06.2019 vedtatt planprogram for området. Dette planprogrammet ble igangsatt etter positivt vedtak i bystyret.</p> <p>«Vedtak i hovedutvalget: Plan- og bygningsrådet fastsetter i medhold av plan- og bygningslovens § 12.9 og i medhold av § 6 i forskrift om konsekvensutredning av 01.07.2017, planprogram for utbyggingsområdet gjeldende detaljreguleringsplan R-295 Brunsvika.»</p> <p>Vår begrunnelse for bygging av boliger ligger i denne utredningen.</p> <p>Man må kunne forvente at en slik grundig detaljering av et område gir det beste beslutningsgrunnlaget for bruk av området. Det er viktig med forutsigbarhet i planprosessene for næringslivet, som legger ned vesentlig med tid og penger i utviklingen av nye</p>	<p>1. Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p> <p>2. Innspillet om boligbygging på dette arealet er i strid med vedtatt arealstrategi og prinsippet om en nullvisjon for nedbygging av viktige friluftsområder. Arealet er kartlagt som svært viktig friluftsområde. I tillegg er arealet svært bratt, og en utbygging her vil medføre store terrenginngrep og betydelige konsekvenser for landskapet. Se vurdering av området i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>KBBL Prosjekt AS ved Heidi Sæther</p>

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

prosjekter.

På vegne av grunneiere og prosjekteier, KBBL Prosjekt AS, forventes det at det i arealplanen fortsatt er formål om boligbygging på eiendommen.

2. Boligbygging på den sørlige delen av eiendommen

Når det gjelder den sørlige delen av denne eiendommen, gnr 5 bnr 7, så har vi sendt inn forslag om boligbygging på deler av dette arealet. Vi står fast på vårt forslag, og ber om at dette blir tatt med i det videre planarbeidet.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr 5, bnr 547 (Storskarven)</b>	<p>Viser til pågående reguleringsprosess hvor Hovedutvalg plan og bygning i august i år har vedtatt:</p> <p>«Reguleringsplanforslag R-308 Brunsvika enebolig legges ut på høring og offentlig ettersyn.»</p> <p>Vår begrunnelse for bygging av boliger på eiendommen ligger i forslag til reguleringsplan.</p> <p>Jeg mener at en slik grundig detaljering av et område gir det beste beslutningsgrunnlaget for fremtidig bruk. Det er viktig med forutsigbarhet i planprosessene. Det virker noe spesielt at forslaget til arealdel endrer formål på en eiendom når det finnes et slik ferskt vedtak.</p> <p>I gjeldene arealplan så har bystyret gjennom eget saksfremlegg/vedtak poengtert at eiendommen må reguleres før bygging kan skje. Det er blant annet byggegrense mot sjø som behandles i reguleringsforslag R-308.</p> <p>Ber om at formålet boligbygging opprettholdes i arealdelen. Det er naturlig med endring først hvis reguleringsforslaget ikke blir godkjent. Sluttbehandlingen av reguleringsplana forventes å være ferdigstilt i god tid før sluttbehandling av arealdelen.</p> <p>På vegne av prosjekteier, Faktisk AS, forventes det at det i arealplanen fortsatt er formål om boligbygging på eiendommen.</p>	<p>Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Faktisk AS, v/Vidar Solli</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr. 4 Bnr. 533, matrikkel nr. 2041</b>	<p>Innsillet gjelder en skogkledd fjellskråning, opp mot kommunens gamle trykkbaseng, beliggende til stikkvei fra Vuggaveien mellom Vuggaveien 7 og 9. Eiendommen er gjenværende del av Vuggaveien 8, gnr. 4, bnr. 37, en villaeiendom. Hjemmelshaverne er vokst opp i Vuggaveien 8. Ved salg av Vuggaveien 8 i 1968 fikk hjemmelshaverne fradelt en parsell beliggende på Vuggaveiens sydside. Denne parsell ble gitt matrikkel nr. 2041. Parsellen er siden gitt gnr. 4 bnr. 533.</p> <p>Parsellen har gjennom et tidligere salg av grunn til Vuggaveien 7 (1967) tinglyst veirett til stikkvei til Vuggaveien. Av nevnte parsell ble på 1980 tallet utskilt tomt til Vuggaveien 9 og 11. Skråningen ned mot stikkvei fra Vuggaveien ble den gang ansett som ubebyggelig.</p> <p>I forbindelse med revisjon av kommuneplanens arealdel har hjemmelshaverne anmodet om at gjenværende del av parsell, matrikkel nr. 2041, 4/533 får status som tomtegrunn. Dette er i trå med kommunens egen målsetning om fortetning, transformasjon og kompakt by.</p> <p>Vi finner grunn til å gjøre oppmerksom på at eiendommen ikke er en del av kommunens grøntstruktur, ei heller en del av viktige friområder. Eiendommen er en gjenværende del av villaeiendommen Vuggaveien 8 og som sådan boliggrunn. Hjemmelshaverne opprettholder sin anmodning om at området får status som boliggrunn.</p>	<p>Ser ikke at det er kommet nye momenter, og Rådmannen opprettholder sin innstilling. Arealet er registrert som en del av et svært viktig friluftsområde. Arealet ligger oppe på en liten høyde mellom Vuggaveien 7c og 9, noe som gjør at det oppleves i hovedsak som en del av grøntarealet og ikke som en del av boligfeltet. Å åpne for boligbygging her vurderes å gi negative konsekvenser for friluftsliv og landskap.</p>	<p>For Karen Sophie Bøhn, Lydia Foss og Kirstin Sogges arvinger, Halfdan Bøhn</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Høringsinnspill KPA 2020-2032</b> <b>Konsekvensutredning områdevis Brunsvika</b>	<p>KPA 2020-2032 Konsekvensutredning områdevis Brunsvika høring</p> <p>I Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, <a href="https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2011-03-25-335">https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2011-03-25-335</a> kan en under punkt 6. «Andre områder der presset på arealer er stort» finne bl.a. Kristiansund. For denne kategorien steder/byer gjelder spesielle og strenge retningslinjer for forvaltning.</p> <p>Det gleder Storskarven vest og Steggen velforening å se at Kristiansund kommune ser ut til å etterleve retningslinjene ved at svabergene vest i Brunsvika og fjellryggen mellom Brunsvika og Myra foreslås satt i hensynssone «friområde.» Man har da vernet kulturminnet «klippfiskbergan» på sørsida av Brunsvika. (Se flyfotovedlegg «Klippfiskberg_1947-2914.jpg». Kilde: Norgebilder.no</p> <p>Man har i tillegg sørget for at den sårbare oterbestanden fortsatt kan beholde sin ferdselsrute fra sjøen og opp til hiet/ hulen. (Se brev fra viltforvalter i Kristiansund Lars Erling Koksvik som var på befarung i Brunsvika senest 24. januar 2019). Se vedlegg «Oterbrev_Koksvik side4_klippet.jpg og «Oterobservasjoner_Brunsvika.jpg» der dato for observasjon er satt ved siden av brun. prikker.</p> <p>Man har også sikret allemannsretten på svabergene når disse er vernet fra nedbygging – samtidig som Moroturen «Kirklandsrunden» er sikret passasje over svabergene. (Se vedlegg «Kirklandsrunden_skjermdump»). Morotur er et tiltak som ivaretar folkehelse, friluftsinnteresser, uteaktivitet for barn og unge og generelt øker bruken av nærområdet for beboerne på Kirkelandet. Turen knytter Karihola, Brunsvika og Myra sammen med sentrum. Men når det gjelder industriområdet øst for svabergene, er det usikkerhet rundt dette med ferdsel. Blir industriområdet omregulert til formål «bolig,» må det være et absolutt krav at publikums ferdsel østfra og vestover MÅ sikres gjennomgang. Se</p>	<p>Se felles oppsummering og kommentar angående Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Storskarven vest og Steggen velforening v/ Toril Flovikholm</p>

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

vedlegg «Gangtrafikk\_vestover.jpg.» Se også  
«Dronebilde\_Morotur.jpg» der blå linje markerer traséen fra vest  
og inn i Storskarven.

Dersom industriområdet omreguleres til boligområde, må det  
stilles strenge krav til bl.a. bygningshøyde og trafikkforhold.  
Dersom foreliggende byggeplaner skal kunne gjennomføres, vil  
det kreve massiv utfylling i sjøen – og det kan vanskelig godtas når  
en tenker på naturmiljøet. Vedlegget «Brunsvika\_sjøkant.tif» viser  
at deler av bygninger og areal til lekeplasser er tegnet ute i sjøen!  
Storskarven vest og Steggen velforening vil fortsatt kjempe til  
beste for både beboere og miljø i Brunsvika.



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Kristiansund Stadion</b>	<p>Kristiansund Stadion AS er fester til gnr. 5 bnr. 950. Eiendommen brukes som toppfotballstadion med tilhørende aktivitet. Eiendommen er i sin helhet utleid til KBK. KBK har utviklet seg til å bli en stor kommersiell aktør med tilhørende aktivitet rundt toppfotballsatsningen. KBK benytter anlegget, i tillegg til fotballaktiviteten, til kontorer i egen regi, forretning, matservering, pub, utleievirksomhet til kontor/møter/eventer m.m.</p> <p>I arealplanen er arealet satt med formål Idrettsanlegg. Det er vesentlig for Kristiansund Stadion AS at planen ikke legger begrensninger i utviklingen av stadionanlegget. Formålet bør derfor hensynta eksisterende aktivitet. Uten å vite hva som skjer fremover bør det uansett ikke hindre etablering av ytterligere utvikling av eksisterende virksomhet og andre typiske aktiviteter som relaterer seg til stadionanlegget som f.eks. fysioterapi, treningscenter o.l.</p> <p>Det er for øvrig å merke seg at Molde Stadion ligger i Molde kommunes arealplan som næringsvirksomhet.</p>	<p>Innstillingen er å fortsatt foreslå Idrettsformål for området, da det på kommuneplannivå er hovedbruken av området som skal avgjøre hvilket formål som skal brukes. Bruk i tilknytning til idrettsformålet (som for eksempel salg av supporterutstyr og servering i forbindelse med kamp) vurderes å være i tråd med det overordnede formålet.</p> <p>Derimot vil en utvidelse av områdets bruk til formål som ikke har tilknytning til idrettsformålet (for eksempel treningscenter åpent for alle) i utgangspunktet ikke være innenfor arealformålet i KPA. Det vurderes ikke som ønskelig å åpne for en variasjon av mulig fremtidig bruk på dette plannivået. En kommuneplanprosess egner seg ikke til å gjøre slike detaljerte vurderinger for et enkeltområde. Dette bør eventuelt skje gjennom utarbeiding av en ny reguleringsplan for området, slik at man bedre og grundigere kan vurdere konsekvensene.</p>	Runar Wiik for Kristiansund Stadion AS

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Matr. Nr: 1065 .</b>  <b>Gårds nr 5 Bruksnr: 557. Eiendommen består av tre teiger.</b>  <b>Teig nr: 1 er på 9697,7 m2 , Teig nr: 2 er på 989,9 m2 og Teig nr: 3 er på 219,6 m2.</b></p>	<p>Teig nr: 2 er en del av Rekesvingen og bør være slik.  Når det gjelder Teig nr: 1 og 3 er fullt mulig å utvikle denne til framtidig boligutvikling samt utvikling av sjø eiendom ved Teig nr: 3.  Det forventes at disse Teiger gjøres om til gul farge i sin helhet på den nye kommuneplanen, slik at dagens eier eller framtidige eiere av eiendom kan nyttiggjøre den.  Teig no 1: Her planlegges terrassehus med 3 eller 4 leiligheter i hver seksjon. Parkering og fellesareal til disse planlegges via Rekesvingen 15. (Hus rives)  Teig no 3: Snuplass Brunsvikveien. Her planlegges naust som indikert på skisse med molo og båtplasser. Pumpestasjon er ikke aktuelt per nå.</p>	<p>Innsillet angående teig nr. 1 er klart i strid med vedtatt arealstrategi. Arealet ligger utenfor tettstedsarealet og grønn grense på strategikartet, og en utbygging her vil dermed være i strid med prinsippene om å ikke utvide tettstedsarealet og å ikke bygge ned viktige friluftsområder/arealer. Arealet er også kartlagt som svært viktig friluftsområde. Innstillingen er å beholde arealet som Friområde i henhold til første høringsutkast.</p> <p>Innsillet angående teig nr. 3 vil innebære å åpne for bygging i strandsonen. Etablering av naust og båtplasser her vil kunne generere en del økt trafikk, avhengig av antall plasser. Brunsvikveien er smal, og det vurderes ikke som ønskelig med tiltak som vil gi økt trafikk av betydning. Innstillingen er å avsette dette arealet til Grønnstruktur.</p>	<p>Liv Grønseth.  Arne Grønseth.</p>
<p><b>Storhaugen panorama/ Stavnesveien/ Svarthamran</b></p>	<p>Storhaugen Panorama hadde et innspill til KPA som i fremlagte forslag til KPA er vesentlig redusert i forhold til "omsøkt". I konklusjonen fra Kristiansund kommune sin administrasjon er arealet redusert hvor argumentasjonen refererer til at "deler av arealet er registrert som del av et svært viktig friluftsområde. Haugen i området er i bruk som klatre- og buldreområde, og er et viktig landskapselement sett fra innseilingen til Kristiansund. Sør for haugen vurderes interessene og verdiene for friluftsliv å være små. I tillegg vurderes bebyggelse her å gi et mer akseptabelt inngrep i landskapsilhuetten"</p> <p>Med bakgrunn i Kristiansund kommune sin administrasjon sin argumentasjon om at området sør for haugen er egnet for bebyggelse ønsker Storhaugen Panorama at arealet for utbygging utvides noe. En utvidelse kommer ikke kommer i konflikt med haugen og dens klatreområde. Viser til vedlagte kart som sendes til Christanse Reitan Yttervik, som viser revidert areal som ikke kommer i konflikt med haugen og friområdet som ønskes å være varetatt. Det kan også nevnes at utvidet areal nærmest er utilgjengelig som friområde. Området hindrer heller ikke ferdsel langs strandsonen, da området ligger på ca. kote 30.</p>	<p>Se revidert vurdering i Vedlegg 1 <i>Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Storhaugen  Panorama  v/Tore Larssen  og Ola  Hermund  Grønset</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Utbygging Storskarven 64, Steggen 2</b>	<p>Undertegnede stiller sterk motstand til foreslåtte utbyggingsplaner i storskarven.</p> <p>Etter utbyggingen av storskarven 65 oppleves det en stor økning i trafikk i området, hvor av mange med høy fart og trang gateparkering. Dette er en merkbar belastning som merkes i området kun med de 6 boligenhetene det medførte.</p> <p>Tilkomstvei via storskarven er ikke tilegnet økning av trafikk. Det er ikke gangvei til myke trafikanter, og veien kan sådan omtales som enveis i praksis. Det vises til potensiell møteplass utenfor steggen 2, noe jeg velger å protestere på. Det oppleves nok trafikk tett på boligen slik det er i dag. Undertegnede eier 50cm ut i veien fra eksisterende gjerde mot vei og vil kunne flytte dette gjerde ut 50cm ut i veien dersom dette skulle bli tilfelle. Det høy andel myke trafikanter i området som går gjennom området ut og på havstien eller mot margretes fryd.</p> <p>Det har allerede vært flere skumle hendelser med rygging inn og ut av eiendommen på kveldstid.</p> <p>Bebyggelsen i storskarven og steggen består i hovedsak av mindre eneboliger fra tidlig 1900 og større boliger fra 1970-80 tallet. De nye foreslåtte byggene vil bryte med all byggestil som er bygget på i området. Det eneste trekket de har til felles er saltak.</p> <p>Utsikten fra undertegnedes bolig vil forsvinne med påtenkte ombygging. Dette medfører også at kveldssolen blir kraftig redusert. Dette er en forringelse på boligens verdi, og vil ikke bli akseptert.</p> <p>Det nevnes i rapporten "fortetning av områder". I henhold til SSBs tall er befolkningsveksten i Kristiansund synkende. Det var i 2019 75 personer som flyttet ut. I 2.kvartal 2020 var det en negativ befolkningsvekst på 8 personer.</p> <p>Det antas at den negative befolkningstrenden vil intensiveres da sykehuset flyttes til Hjelseth. Det er sådan ikke behov for denne</p>	<p>Se felles vurdering av Brunsvika i svar til Inger Svendsvik og i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	Robin Lysø

utbyggingen som det siktes til. Eksempelvis kan det vises til byggeprosjekter på Skorpa i Kristiansund som er satt på is grunnet elendig salg.

Min stilling til dette vil derfor være at dette er et ønsket behov i markedet i Kristiansund.

Det nevnes at parkering er løst med parkeringskjeller. Hvordan dette lar seg løse i praksis har jeg vanskeligheter for å forstå. Dagens gatenivå ligger med god elevasjon fra havnivå, slik som illustrerte tegninger viser at bygningsmassen skal trekke ned mot. Dette vil medføre en bratt stigning til parkeringskjeller, og mye areal vil forsvinne på ramper inn og ut. Jeg er redd dette vil medføre at mye biler vil stå i en allerede trang gate. I tillegg kommer besøkende til disse boligene, som garantert vil stå på bakkeplan.

Det må heller ikke glemmes at eksisterende bebyggelse har bruk for gateparkering for besøkende i perioder.

Jeg stiller et stort spørsmål til om grunnen på området har vært kontrollert. Det har i lange tider vært industri på området, og området har tydeligere vært meget forsøplet.

Det ble i 2019 av grunneier planert og gruset opp på deler av området. Hva forsøplet masse ble fraktet hen vites ikke. Sannsynlig vis ligger det mye forsøpling i sjøen også utenfor tomten.

Tomten har vært registrert som en industritomt, noe den burde forbli. Hvordan en tomt kan omreguleres fra en forsøplet industritomt til boligområde nedi i sjø-grensen er for meg vanskelig å forstå. Her vil vel også regler for bygging i strandsone også spille inn.

Jeg ser ingen annen løsning enn å flytte fra området dersom disse byggene blir en realitet. Boligen jeg innehar vil tape seg i verdi samt at området ikke vil bli det samme som det er i dag. Jeg ønsker ikke at mine kommende barn skal leke utenfor med en trafikkert vei rett ved.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Vanndamman</b></p>	<p>Her ligger det opprinnelige høytrykksbassenget for vann til byen, anlagt av stadsingeniør Bäckström på slutten av 1800-tallet. Høytrykksbassenget ligger som del av et NB!-område (jfr. Riksantikvaren) midt i friområdet og i nær tilknytning til damanlegget. Området er det viktigste sentrumsnære friområdet i byen.</p> <p>Dette bassenget er nå foreslått ombygget til restaurant. Kommuneplanens arealdel har stor fokus på grøntarealene og kulturmiljøene i kommunen, med stikkord som "Vi skal ta vare på viktig grønnstruktur i kommunen ..", "Vi skal ta vare på Kristiansunds særpreg og identitet gjennom å ivareta kommunens kulturminner og –miljøer", "Nullvisjon om nedbygging av viktige friluftsområder .." osv.</p> <p>Historikken bak planene er spesiell: Det ble spilt inn et forslag til endring av eksisterende kommuneplan der høytrykksbassenget ble beskrevet som "Friluftskafe". Dette formålet ble i Plan- og bygningsrådets møte 04.06.2009 etter forslag fra ett av rådets medlemmer vedtatt å kunne omfatte vegger og tak på "friluftskafeen", altså nærmest det stikk motsatte av opprinnelig forståelse av begrepet, og uten annen nabovarsling enn det vanlige i plansaker.</p> <p>Det er igangsatt arbeid med forslag til reguleringsplan for utbyggingen. Dette forslaget viser svært omfattende inngrep i friområdet og området nord for dette. Møre og Romsdal fylkeskommune har i uttalelse ved planoppstart konkludert med at man fraråder å gå videre med planene, og at man vil måtte vurdere innsigelse hvis planforslaget ikke tar tilstrekkelig hensyn til dette. En uttalelse fra 60 naboer og besøkende er også sendt planlegger. Her arbeides det altså med å gjennomføre utbygging av private næringsinteresser i det viktigste offentlige grøntarealet man har i byen. Samtidig planlegges å etablere en virksomhet som står i konkurranseforhold til eksisterende restaurantvirksomhet i et bysentrum som allerede sliter.</p> <p>På bakgrunn av høringsutkastets fokus på grøntarealer, kulturminner og sentrumsfunksjoner foreslås at byggeområde merket S i det gamle høytrykksbassenget tas ut av kommuneplanen, subsidiært at det vedtas at begrepet</p>	<p>Viser til pågående reguleringsprosess som vil belyse aktuelle problemstillinger på en grundig måte. KPA-prosessen vil føye seg etter denne reguleringsprosessen.</p>	<p>Torfinn Carlsen</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>”friluftskafe” innebærer nettopp det - at virksomheten skal skje i friluft og uten andre inngrep i eksisterende situasjon enn at det settes ut bord og stoler.</p>		
<p><b>Vanndamman/Vuggaveien, "kile" mellom Vuggaveien 7B og D</b></p>	<p>-Fjerne foreslått utvidelse av friareal Vanndamman (grønt) inn i kilen mellom de 2 eiendommene slik at man beholder dagens plan der dette området er regulert til boligformål (gult). Begrunnelse: Dette er opprinnelig regulert til boligformål, noe som er naturlig i og med at det ligger som en kile inne i et bebygd boligområde som fra før har store kommunalt eide friluftsområder rund seg. Det er vanskelig atkomst til denne kommunalt eide kilen: Fra Vanndamman må man forsere en sump som er 1,5 m dyp på det meste. Alternativ atkomst er over private boligeiendommer. Nytten av å utvide friområde på bekostning av reguleringsgrad boligformål synes derfor å være fraværende. Vuggaveien 7D har sin garasje (oppført av tidligere eiere på 80-tallet) delvis oppført på kommunal grunn. Lite formålstjenlig at deler av bebygd areal omgjøres til reguleringsgrad friluftsliv/naturområde. -Skraverte områder som ligger inne på tomtene 7D og 7B foreslås endret/beholdt til boligformål (gult) da dette er privat eiendom som i dag brukes til boligformål.</p>	<p>Foreslått formålsavgrensning er i tråd med gjeldende eiendomsgrenser mellom privat og kommunal eiendom. Unntaket er der hvor eiendommen 4/21 har adkomst over kommunal grunn – denne delen foreslås avsatt til boligformål. Å følge eiendomsgrenser er gjort gjennomgående i planforslaget, med få unntak, selv om det er mindre bebyggelse som er oppført utenfor eiendomsgrensen. Vurderes som uønsket å la slike tilfeller av bebyggelse utenfor eiendomsgrensen føre til at boligformålet blir utvidet. Dette vil kunne føre til en bit-for-bit nedbygging av friområder.</p> <p>Skravuren som er foreslått er hensynssone for kulturmiljø og er i tråd med avgrensningen i Riksantikvarens NB!-register, et register over kulturmiljøer av nasjonal interesse. Hensynssonen er foreslått lagt inn for å tydeliggjøre hvilke hensyn som gjelder for dette kulturmiljøet, og det er ikke aktuelt å endre på denne avgrensningen.</p>	<p>Elisabeth Fahsing / Mikal Gjellan</p>
<p><b>Vuggaveien 7B og D</b></p>	<p>Innspill 1: Utvidelse av friareal inn i kilen mellom Vuggaveien 7B og D fjernes, slik at man beholder det nåværende reguleringsnivået (boligformål) på dette arealet.</p> <p>Dette er opprinnelig en del av et boligområde, og det nevnte arealet har inntil nå vært regulert til boligformål. Det er vanskelig atkomst til området fra Vanndamman gjennom en sump som kan ha en vanndybde på inntil 1,5 m ved mye nedbør. Annen atkomst går over private tomter og er således ikke tilgjengelig for allmen ferdsel. Slik sett har ikke dette lille område noen spesiell interesse som formål friluftsliv/allmen bruk.</p> <p>Innspill 2: Skraverte områder som ligger inne på tomtene 7D og 7B foreslås endret til gult (boligformål) da det i dag benyttes til dette av begge</p>	<p>Se kommentar til innspill over. Angående tomtestørrelse for Vuggaveien 7B, vil ikke forslaget innebære noen innskrenkninger av tomtearealet. Formålsavgrensningen er i tråd med gjeldende eiendomsgrense, og eiendommen er dermed i sin helhet foreslått avsatt til boligformål.</p>	<p>Harald Rødahl</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>grunneierne.</p> <p>Tomten til 7B er allerede liten, og ytterligere restriksjoner på tomtearealet vil begrense muligheten til å utvide boligen.</p>		
<b>GOMALANDET</b>			
<p><b>Skorpaveien 22, g.nr. 9, b.nr. 395 – areal 12.531,9 m2 – hjemmelshavere Tom Visnes, Pål Visnes, Snorre Visnes - Skorpaveien 20 C, g.nr. 9, b.nr. 13 – areal ca. 12 da. – hjemmelshaver Åse Visnes - Skorpaveien 14 B , g.nr. 9, b.nr. 394 – areal ca. 2 da. – hjemmelshaver Ståle Visnes</b></p>	<p>NY AREALPLAN FOR KRISTIANSUND KOMMUNE – SKORPA, INNSIGELSE</p> <p>Vi viser til fremlagt forslag til arealplan som skal være fremlagt til offentlig høring.</p> <p>I den forbindelse vil vi som eiere av eiendommene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Skorpaveien 22, g.nr. 9, b.nr. 395 – areal 12.531,9 m2 – hjemmelshavere Tom Visnes, Pål Visnes, Snorre Visnes</li> <li>- Skorpaveien 20 C, g.nr. 9, b.nr. 13 – areal ca. 12 da. – hjemmelshaver Åse Visnes</li> <li>- Skorpaveien 14 B , g.nr. 9, b.nr. 394 – areal ca. 2 da. – hjemmelshaver Ståle Visnes</li> </ul> <p>protestere på forslag til ny plan, en plan som innebærer områder som pr. i dag er avsatt til industri- og næringsformål blir gjort om til LNF-område. Det vises til vedlagt skisser med forslag til nye arealplan og tidligere vedtatt reguleringsplan. Til grunn for vårt syn vil vi anføre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- KPA bygger på 0 visjon for nedbygging av viktige friluftsområder, uberørt strandsone eller dyrka mark.</li> <li>- Det er alt gjort store planeringsarbeider på tomten i strandsonen og investert store ressurser i dette, anslagsvis i område ca 7 da. Vi mener at omreguleringen som foreslått i ny arealplan vil kunne utløse et erstatningskrav.</li> <li>- Dette området bør prioriteres med tanke på utbygging i forhold til at man ikke ønsker nedbygging ytterligere friområder da deler av området alt er planert.</li> <li>- Det er i strategikart for 2050 lagt inn sundbåtanløp på eiendommen, da vil det også være naturlig å kunne legge til grunn ny bebyggelse i nærheten av kollektivt knutepunkt.</li> <li>- Med den store utbyggingen på Skorpa vil det også være behov</li> </ul>	<p>Rådmannen innstiller på å stå fast ved høringsforslaget. Er enige i at et område som er planert ikke har like stor verdi som friområde som et uberørt naturområde, men at det likevel vil ha verdi gjennom å være åpent for ferdsel og utsyn. I tillegg vurderes det som uønsket å ha næringsvirksomhet så tett inntil eksisterende og planlagte boliger. Det er et overordnet grep i planforslaget å i større grad samle næringsarealer og unngå relativt små næringsareal tett inntil boligområder, og innstillingen er i tråd med dette.</p> <p>Se ellers vurdering av området i Vedlegg 1: <i>Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>For eierne av Skorpaveien 22, Snorre Visnes For eierne av Skorpaveien 20 C, Geir J. Visnes For eier av Skorpaveien 14 B Ståle Visnes</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>for en rekke tjenester som kan øke bokkvaliteten til de som bor der. Slik næringsvirksomhet som er knyttet til dette kan være en naturlig del av virksomheten på våre områder.</p> <p>- I forbindelse med behandling av gjeldende reguleringsplan for samme område, har allerede deler av våre eiendommer blitt omgjort til friområde.</p> <p>Våre eiendommer bør derfor fortsatt være avsatt til næring eller dekke annet formål enn LNF-område</p> <p>Med hilsen</p> <p>For eierne av Skorpaveien 22    Snorre Visnes  For eierne av Skorpaveien 20 C    Geir J. Visnes  For eier av Skorpaveien 14 B    Ståle Visnes</p>		
<b>Dalabergan/Dalaveien,  Meløya/Johanne Sandviks vei,  plankart samsvar med veinett</b>	Det ser litt pussig ut med regulert grønt friområde der det er etablert vegar. Her bør vel areala tilpassast utbygd vegnett.	Vurdering av hva som er et hensiktsmessig detaljeringsnivå for kommuneplanen er at mindre veier og gater ikke vises som egne formål, men er en del av det omkringliggende arealformålet.	André Gjørven
<b>CC Israelsneset</b>	Forventer at fotavtrykket for Israelsneset tas inn i KPA som boligformål. Mener det passer meget godt inn i KPAs visjoner for fremtiden. Prosjektet er forhåndsgodkjent av fylkeskonservatoren, spesielt fordi regulering av fotavtrykket for bygget er et særdeles lite inngrep og endring av Vågen-plana. Prosjektet dekker et sår i terrenget og pynter området/byen/havna. Fordelene med prosjektet er langt flere enn ulempene og spesielt samspillet med Klippfiskmuseet er godt i prosjektet. Leilighetsprosjekt er attraktivt for familier som ønsker bosetting ved havnebassenget.	Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i> .  Rådmannen innstiller ikke på å åpne for boligbygging på dette arealet. Arealet vurderes som en viktig del av kulturmiljøet i Vågen, som ikke bør privatiseres gjennom boligbygging. Adkomst til et leilighetsbygg vil være bratt og medføre en del terrenginngrep, men det er løsbart.  Rådmannen mener området kan egne seg til mer publikumsrettede funksjoner, dersom dette blir aktuelt i fremtiden, fremfor private boliger. Dette vil i større grad være i tråd med ønsket funksjon for kulturmiljøet Vågen. Reguleringsplan for Vågen har pekt ut andre områder som kan egne seg for nybygg, for eksempel boliger.	KBBL Mino AS v/ John Flatval



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
		<p>Dersom det likevel skal bli aktuelt med utbygging/boligbygg, er Rådmannen ikke nødvendigvis enig med fylkeskonservatoren i at det foreslåtte fotavtrykket vil gi det beste prosjektet. Tidligere skisser hvor bebyggelsen er trukket lenger frem mot kaikanten vurderes å passe bedre inn i området og med havnebebyggelsen for øvrig.</p>	
<p><b>Mellomveien 13 a og b 8/527</b></p>	<p>Sameiets private avkjørsel er foreslått avsatt til fremtidig lekeclass. Omdisponering av dette arealet til boligformål ble vedtatt av Plan- og bygningsrådet i 2004. Ber om at det justeres slik at boligformål avgrenses iht til gjeldende eiendomsgrenser.</p>	<p>Foreslått avgrensning er med bakgrunn i reguleringsplan. Rådmannen er derimot enig i at det bør justeres i henhold til dagens situasjon og gjeldende eiendomsgrense, og innstiller på dette i revidert planforslag.</p>	<p>Kinga og Michal Burda og Siw Helen Løkvik</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Skorpaveien 2B, gnr 9 bnr 371</b>	<p>Tomten er i dag regulert til industri, men det er ønskelig å kunne ha muligheten til å regulere til bolig. Vi er klar over at tomten er i nærheten av annen industri, men den er like nær boliger – og en endring fra industri til bolig ville bedret forholdene for naboene.</p> <p>Vi ser at det ikke er ideelt med kombinasjon industri og bolig, men dette kan man hensynta gjennom en reguleringsprosess hvor man må ta høyde for de støytiltak mm som vil være ønskelig/nødvendig.</p> <p>Dagens formål – i tillegg til bolig – er ønskelig, slik at vi har en åpning for å regulere til bolig på sikt. I fortsettelsen ser vi for oss å bruke tomten enten til industri eller til bolig – ikke i kombinasjon.</p>	<p>Det vurderes ikke som ønskelig å åpne for boligbebyggelse på dette arealet, da det vil kunne øke konflikten mellom bolig og næringsarealet på Fiskeribasen.</p>	Bjørnar Haugen
<b>NORDLANDET</b>			
<b>Bjerkestrand og Seivika</b>	<p>NEAS Nett har viktige ilandføringsanlegg for kraftkabler ved Bjerkestrand og ved Seivika. Anleggene omfatter murbygninger som (tradisjonelt) har ivaretatt overgangen fra sjøkabel til luftlinjer. Tomtene bør antakelig få samme markering som trafostasjonene, viktig infrastruktur.</p> <p>Minner samtidig om lokalisering av areal for lading av buss og tungbil, der det bør pekes ut areal både i Øygarden/Seivikakrysset, og i nærheten av Rensvik trafostasjon (retn Frei Rådhus).</p>	<p>Ilandføringsanleggene er lagt inn i revidert planforslag med likt formål som trafostasjoner og andre tekniske anlegg.</p> <p>Det har vært dialog mellom kommunen og fylkeskommunen angående areal for buss-depot og lading av busser. Areal ved Seivikakrysset vurderes som utfordrende for en slik etablering. Det er grøntareal som er ønskelig å bevare og det ligger hovedvannledning og strømlinjer i grunnen man vil måtte holde seg unna. I tillegg vurderes det som krevende å oppnå en god adkomst fra riksveien avhengig av generert trafikkmengde.</p> <p>Ved Pilotveien (Kristiansund næringspark) er det et ferdig regulert areal som også er delvis opparbeidet. Det vurderes at bussdepot med tilhørende kontor etc. er i tråd med gjeldende reguleringsplan. Dette arealet er også pekt på av NEAS som et egnet alternativ i tidligere innspill. Dette vurderes som et bedre alternativ for en slik etablering.</p>	NEAS v/Andrè Gjørven

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Bolig og friluftsområde Naustveien-Draget</b>	<p>1. støtter forslaget om at denne delen skal prioriteres til bolig og friluftsliv. Viser da til område fra pumpestasjonen i fjøra i naustveien til fjæra i draget.</p> <p>2. dette knyttes til prioritering om at kommunens særpreg og identitet skal ivaretas. Dette er et gammelt fiske og boligområde. Det blir i dag brukt til tur, båtliv, fising, lek i fjæra, kajakk, samlingssted for naboer. Jeg synes naustveien og draget henger naturlig sammen med en fin gammel sti. Knytter også skole, bohabilitering til fjæra. I naustveien ved pumpestasjon er det ankomst til sjøen med bil, rullestol og barnevogn. Men dette kan utbedres og forskjønnes. Jeg synes dette er et viktig område knyttet til friluftsliv. Naustveien har en viktig grøntstruktur som må ivaretas og gjøres mer tilgjengelig. Her kan en universell brygge gjøre det enda enklere for alle å komme nært fjæra. Forskjønne område med benker og gapahuk. Dette kan kombineres med kommunens pumpestasjon. Stien mellom naustveien og ned til draget bør også gjøres mer universelt.</p>	<p>Tas til orientering.</p>	<p>Elisabeth Sjøvik</p>
<b>Byskogen</b>	<p>Jeg forstår det slik at Kristiansund Kommune foreslår og ikke endre status fra fritidsområde til boligområde i fremtidig arealplan for område Byskogen. I den forbindelse har jeg følgende innspill for å vurdere dette på nytt.</p> <p>Flystøy: Støyplager og rød sone har historisk vært argument for å beholde fritidsboligområdet i Byskogen. Dette endret seg i 2019. Avinor regner nå Byskogen som gul sone, på lik linje med deler av område Omagata, Hansøya og ytre del av Rensvik. Det er altså ikke noe forskjell på Byskogen og disse områdene. Se link: <a href="http://saas.avinor.no/flystoy/lufthavn.html?iata=KSU">http://saas.avinor.no/flystoy/lufthavn.html?iata=KSU</a> Ref betydning gul sone. Gul sone, er en vurderingssone, hvor bebyggelse med støyfølsom bruksformål kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold. Grunnen er jo åpenbar. Fly og helikoptermotorer lages av en annen kvalitet i dag kontra 70-90 tallet. Motorer har blitt mye mindre støyende og drivstoff krevende. "Modern high-bypass turbofan engines, for example, are quieter than the turbojets and low-bypass turbofans of the 1960s. First, FAA Aircraft Certification achieved noise reductions classified as "Stage 3" aircraft; which has been upgraded to "Stage 4" noise certification resulting in quieter</p>	<p>Se vurdering av innspill i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevise</i>.</p> <p>Riktig som det påpekes at gul støysoner vil være en vurderingssone. Veilederen til støyretningslinje T-1442 tar derimot opp problemstillingen med overlappende støysoner fra flere støykilder. Veilederen tar også opp problematikk knyttet til flystøy, hvor retningslinjens forutsetning om minst en stille side er problematisk å imøtekomme.</p> <p>Våre støyvurderinger bruker eksisterende kunnskapsgrunnlag, for Byskogen vil dette være støysonkart langs riks- og fylkesveger samt Avinors støysonkart.</p> <p>Det medfører nok riktighet at en omdisponering fra fritidsbebyggelse til boligområde vil være nærmere faktisk bruk.</p> <p>En omdisponering vil kunne medføre økte krav til teknisk infrastruktur som vann og avløp. Både basert på eksisterende kapasitetsutfordringer i form av økt bruk, samt innlemmelse i området SSB definerer som sammenhengende tettbebyggelse.</p>	<p>Rolf Hammeraas</p>

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

aircraft" (Wikipedia). Da flyplassen ble bygget var jetmotorene av Stage 1 lydnivå. Widerøes turbojet propell fly er å regne som en bil støymessig ved landing og takeoff. Avinor går også i bresjen for elektrifisering - det vil om kort tid komme elektriske fly noe som vil fjerne det meste av flystøy i sin helhet. Legg merke til at det pr i dag flyr helikopter over byen noe som gjør at det ikke er noe mindre flyaktivitet andre steder - spesielt innflygningen Nordlandet/Omagata/Innlandet/Karihola/Brunsvika/Ytre Dale/Torvhaugan.

Bygningsmasse: Husene i Byskogen brukes som helårsboliger i dag og har vært brukt som det i all sin tid - men mangler statusen for utvikling. Det meste av bygningsmasse har blitt pusset opp med noen unntak.

Begrense forfall: Enkelte hus i Byskogen står og forfaller og er rett og slett fraflyttet/forlatt. Også på kommunal grunn. Ved omregulering vil disse kunne rives og gi plass til nye boliger. Kommunal utvikling Kommunen får ved omregulering fantastiske utviklingsområder i Byskogen og videre innover mot Omsa. Det er like kort avstand til Løkkemyra fra Byskogen som fra Nergata/Grunden.

Kommunale avgifter: Beboere i Byskogen betaler fullverdige kommunale avgifter og mottar fullverdige kommunale tjenester. Kommunen aksepterer allerede området som boligområde på økonomisk grunnlag. Kristiansund Kommune kan ikke opprettholde fritidsbolig status i Byskogen av tradisjonelle årsaker. Og det er slik jeg ser det er dette den eneste grunnen til å ikke omregulere området. Nå er tiden kommet for å løfte blikket og gi området Byskogen riktig regulering slik at området både kan utvikles og forskjønnes. Jeg ber derfor Kristiansund Kommune om å omregulere Byskogen til boligområde for kommende reguleringsplan.

Arealet er også utenfor områder for kompakt by- og tettstedutvikling, jf. politisk vedtatt arealstrategi for Kristiansund. Avstand til bydelscenter, nærbutikk, skole og barnehage tilsier at en omdisponering, med den økning i bruk dette vil medføre, ikke vil være forenelig med vedtatte intensjoner om å styrke bydelssettene og få ned bilbasert transportarbeid.

Basert på forannevnte foreslås området videreført med formål fritidsbebyggelse.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Bytesteinen 1</b>	<p>Bytesteinen 1, tidligere ELLO bygget, er foreslått til kombinert bebyggelse og anlegg. Det er ønskelig at området defineres med funksjon idrettsanlegg, i kombinasjon med eksisterende forslag. Begrunnelse: Bygningsmassen er særskilt tilpasset til mangfold med betydelig innvendig areal tilgjengelig. Kristiansund kommune har i foreslått arealplan minimalt med funksjon idrettsmessig formål som ikke krever ny bebyggelse. Eksisterende bygningsmasse Bytesteinen 1, vil følgelig dekke et nødvendig behov.</p> <p>Kristiansund fjellklubb har pågående prosjekt med å realisere regionalt klatresenter, som tilfører flere synergieffekter til området. Tilføring av funksjon idrettsmessig formål vil forenkle søknadsprosess og muliggjør tidligere realisering av klatresenter. Prosjektet er planlagt ferdigstilt sommer 2021.</p>	<p>Høringsforslaget innebærer å avsette dette arealet til kombinert bebyggelse og anlegg for tjenesteyting, plasskrevende forretning, industri/kontor/lager. Funksjoner som treningssenter faller innenfor formålet tjenesteyting, og det vurderes derfor at det planlagte klatresenteret vil være i tråd med rådmannens planforslag.</p>	<p>Kristiansund fjellklubb</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Del av eiendommen 10/16 1 ved Dalegata 76 på Nordlandet ved gangvei opp til Bergan Sykehjem</b>	Et område på 318,4 kvm. festetomt som tidligere var benevnt "Annet tomteareal " er ved endelig regulering av Bergan sykehjem og nå også i KPA lagt ut som friareal. Dette er en opparbeidet tomt hvor det har stått et hus på brakkevilkår siden tomten ble festet i 1948. Fra 1994 har den vært festet av eier av Dalegata 76 (gnr. 10, bnr. 163,) Per Melkvik, som har revet huset og bruker tomten som solplass etter at Sterkoderbygningene tok det meste av sol og utsikt. Tomten er oppmålt og inngjerdet mot vei og ønskes sammenføyet med Dalegata 76 både av fester og eier. Forslag til endring : Det definerte området omgjøres til tomteområde . Jeg fremmer innspillet som grunneier .	Gjeldende reguleringsplan har regulert 10/161 til friområde. Det vurderes som uønsket å endre på denne reguleringen. Området er svært støyuutsatt og det er derfor ikke egnet for å etablere en ny boligtomt.	Maritta Boxaspen Ohrstrand
<b>Den delen av Nordmørsveien som er klemt mellom flyplassen og Riksvei 70.</b>	Dette området er en bebygd klynge med vei og fasiliteter. Tidligere fritidsboligområde hvor flere har fått omregulert til bolig. Jeg ønsker og finner det rimelig at de som har fritidsbolig i dette området får omregulert til bolig(både tomten og boligen) under enkel prosess (og noen må sikkert omgjøres i forhold til bygningstekniske forskrifter der nødvendig) og evt utvidet til flermannsbolig der dette er mulig etter størrelse på tomt. Dette området virker heller ikke som noe naturlig hytteområde. Sannsynlig vil området forslummes mer enn det er, om det ikke gis tillatelser for boliger.	Se kommentar til innspill fra Rolf Hammeraas og vurdering av innspill i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i>	Heidi Sommerseth

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Nonshaugen/ Pilotveien Gnr 32 Bnr 3</b>	<p>Viser til planbestemmelse til gjeldende kommuneplan som åpner for handelsvirksomhet med plasskrevende varer i dette området (Kvennbergmyran).</p> <p>Mener en endring av arealformålet til LNF er drastisk, og viser til store økonomiske konsekvenser. Mener eiendommen ikke lenger kan utnyttes på regningssvarende måte. Mener endringen vil hindre en hensiktsmessig utvikling av et område godt egnet til næring/handel.</p> <p>Mener det ikke er natur- landskaps- eller miljøhensyn av betydning som gjør seg gjeldende i området.</p> <p>Viser til vedtatt arealstrategi, hvor aktuelt område er vist som sone for arealkrevende næring.</p> <p>På vegne av grunneier Hopen bes kommunen om å ikke endre arealformålet på Eiendommen fra erverv til LNF-formål, men heller justere plankartet slik at Eiendommen gnr. 32 bnr. 3 avsettes til enten (i) kombinert bebyggelse og anlegg (PF/I/K/L), (ii) plasskrevende handel (PF) eller (iii) LNF hvor det er åpent for plasskrevende handel (LNFR for spredt næringsbebyggelse).</p> <p>Dersom det mot formodning ikke er ønskelig med arealkrevende næring på dette arealet, bes kommunen vurdere å avsette Eiendommen til (i) bebyggelse og anlegg, herunder boligformål, eller (ii) LNF hvor det er åpent for bolig (LNFR for spredt boligbebyggelse).</p>	<p>Eiendommen er registrert som en del av et svært viktig friluftsområde. Området har en viktig funksjon som landskapselement og et utbredt stisystem ned til Gløsvågen.</p> <p>Det er flere registreringer av ulike arter i området, og det ligger i nedbørsfeltet til Gløsvågen naturreservat.</p> <p>Viser til <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i> for mer utdypende vurdering.</p>	<p>Øverbø Gjørtz på vegne av AS Johs Hopen</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gløsvågen 32/234, 32/44 og 32/33</b>	<p>Viser til kart angående friområder for ny kommuneplan Kristiansund. Ser at nedre del av gløsvågen er farget rødt med tanke på friområde. Viser til gjeldende kommuneplan der området er farget gult, altså boligområde. Som eiere av Grbrn 32/234, 32/44 og 32/33 kan vi ikke se nytten av at området blir omdefinert som friområde. Området er stort sett bebygget med boliger og uthus noe som gjør området uegnet for fri ferdsel i forhold til friområde da i forbindelse med privat eiendom. Det vil også forringe bruk og utnyttelse samt verdien av eiendommene.</p> <p>Jeg vil derfor be kommunen om å ta til hensyn til dette og opprettholde det som boligområde slik det er i gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Området er foreslått avsatt til LNF-areal.</p> <p>Etter en nærmere gjennomgang endres deler av 32/234, 32/21, d, 32/22, 32/33, 32/41 og 32/45 til LNF spredt likt andre boligklynger utenfor definerte bydelssentre jf. vedtatt arealstrategi.</p>	<p>Peder og Marianne Semundseth, og Hege Sættem</p>



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>GNR 10 BRN 183 og 887 Omagata 46 b og c</b>	<p>Jeg er eier av Omagata 46 b og c på Nordlandet. 46b er en gammel brygge, tre etasjer. 46c er er to naust.</p> <p>Det ene har to etasjer der overetasjen har blitt brukt som "bolig" i tidligere tider.</p> <p>Det andre med kai (pir) og slip for å trekke opp båter og inn i naustet som har stor winch.</p> <p>Bygningsmassen er i dårlig stand og trenger å bli påkostes endel. Noe som såvidt har begynt.</p> <p>Jeg fikk foretatt oppmåling av bygningene ganske nylig og det viste seg at det var ganske mange flere kvm enn det som sto i matrikkelen.</p> <p>Oppmålingen er sendt kommunen.</p> <p>Grensen mot vest, nært havet er en høy mur der terrenget er flere meter høyere enn på nabotomten. Grensen mot nord er mot boligeiendom. For å bevege seg på den østlige delen av tomta må det klatres. Glatte bratte berg. Vanskelig og tildels farlig å bevege seg der særlig når det er vått.</p> <p>Utsikt mot sør-øst er mot Vestbase.</p> <p>I dag brukes bygningene som lager. Ute-plassen som oppstilling for bil, båt, campingvogn.</p> <p>På grunn av egen alder, helse og økonomi vurderer nå salg av eiendommen(e) og har engasjert megler.</p> <p>Megler forteller at omregulering som planlagt vil kunne reduserer verdi på eiendommen og gjøre den mindre salgbar. En mulig kjøper vi er i kontakt med vil mest sannsynlig ikke ikke være interessert om eiendommen reguleres om.</p> <p>Eiendommen står som pantesikkerhet for lån.</p> <p>Verditap som følge av omregulering vil få store økonomiske følger for meg. Jeg er avhengig av å få solgt eiendommen til anstendig pris for å løse ut lån. Jeg har to pantelån og både bolig og eiendommen på Nordlandet står som sikkerhet for begge lånene.</p>	<p>På generell basis foreslås det å endre formål fra LNF til <i>Friområde</i> i de mer sentrale delene av kommunen, for å tydeliggjøre viktigheten av disse området med tanke på friluftsliv. Det vurderes som mest riktig å bruke formålet friområde fremfor LNF i så sentrale deler av kommunen som disse områdene ligger i.</p> <p>Dette konkrete arealet er avsatt til LNF i gjeldende kommuneplan, og foreslås endret til friområde i planforslaget. Det vurderes som viktig å sikre tilgang på grøntområder og ivareta gjenværende strandsoner i denne delen av kommunen, hvor det er relativt tett boligbebyggelse og begrenset tilgang på slike arealer. Allerede godkjent bruk av eiendommene kan fortsette med en formålsendring, men det sikres at arealene ikke ytterligere bygges ned.</p> <p>Hele 10/183 inklusive adkomstvei foreslås avsatt til fremtidig friområde. For 10/293 trekkes formålsavgrensning sørover slik at eksisterende bebyggelse faller innenfor boligformålet.</p>	Terje Haugnes

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr.10, bnr.161 ved Bergan Sykehjem på Nordlandet</b>	<p>Denne eiendommen var tidligere regulert til boligformål ved reguleringsplan stadfestet i Departementet.</p> <p>En eller annen gang underveis ble eiendommen farget lysegrønn uten grunneiers vitende.</p> <p>Fra grunneiers side er det ønskelig at området nå på nytt legges ut til boligformål med henvisning til de overordnede føringene i planen der fortetting i allerede utbygde områder skal prioriteres og der det er god kollektivdekning. I dette området er det også kort avstand til skoler og barnehage.</p> <p>Den øverste delen av området opp mot toppen av Nordalsveien var ikke regulert til boliger på grunn av lavt vanntrykk den gangen det ble regulert, men dette er ikke en aktuell problemstilling i dag og hele området legges ut til boligformål.</p> <p>Tomt til Bergan Sykehjem og omsorgsboliger er kjøpt ut av denne eiendommen.</p>	<p>Det er ikke lenger aktuelt å åpne for boligbebyggelse på dette arealet. Ny innfartsvei gjennom området er vedtatt, enten som tunnel eller som vei i dagen. Dersom den blir bygd som tunnel, er det for å ta vare på Kråkhaugen som et svært viktig friluftsområde.</p> <p>Ingen av alternative vurderes å være forenlig med boligbebyggelse.</p>	<p>Sameiet Boxaspen /Ohrstrand v/ Maritta Boxaspen Ohrstrand</p>
	<p>Vårt forslag til endring blir da : Eiendommen Gnr. 10, bnr. 161 legges ut til boligformål og til eventuell utvidelse av Bergan Sykehjem og omsorgsboliger.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Gnr/bnr: 10/228 og 9004/2, Adresse Grunden 22</b></p>	<p>Beskrivelse av området: Området har tidligere tilhørt sjøheimevernet. Aktiviteten har foregått nede ved sjøen og kaia. Med dagens bebyggelse på tomten er det fortsatt igjen et betydelig grønt belte i bakkant mot Bjørnehaugen. Dette grøntområdet kan ikke nås ved å gå på sjøsiden av bygget på Grunden 22, men man må bak bygget. Selv om det er noe bratt, så er det en eksisterende sti opp igjennom denne eiendommen. Det er mange plasser rundt Bjørnehaugen hvor det ikke er mulig pga. loddrette berg. I tillegg er området en del av de synlige grønne haugene rundt havnebassenget, og med stormvarselet som et viktig kulturminne for Kristiansund. Området er også innenfor 100-metersbeltet fra sjø.</p> <p>Dagens planstatus og bruk: På kommunedelplan er området merket med rustrød farge: E/B (Erverv/ Bolig) og grønn: F(Friområde). Grøntområdet og den ubebygde delen av denne eiendommen fungerer som en forlengelse av Bjørneparken og en vei opp til Bjørnehaugen. Det er sti som kan benyttes av publikum. Skogen og parken her er ofte besøkt av hjort og rådyr, og dyrene tar seg ned/opp via denne tomten. Stien her gjør at man både kan komme seg opp på Bjørnehaugen og bort til Nordsundbrua. Stien er blant annet etablert oppå NEAS sin ledningstrasè. Ved å ha tilgang til denne stien fra Grunden/Parkveien så representerer det en av få atkomstmuligheter for almenheten til grøntområde og strandsonen mot Goma (selv om det er periodevis noe bratt).</p> <p>Beskrivelse av foreslått endring: Det ønskes at området ikke blir regulert slik som lagt inn i den nye kommuneplanen. Ønske er å beholde Friområdet, samt å ikke regulere om til rent boligområde på hele dette område, heller gå over til å ha det som det Friområdet det fremstår som.</p> <p>Det er i den nye kommuneplanen markert som areal til B/H (Bolig/Håndverk). Det er registrert at det er potensiale på 14 enheter på denne</p>	<p>Det pågår en reguleringsplanprosess for området. Temaene som pekes på i innspillet angående å ivareta sti og tilkomst til grøntområdet opp til Bjørnehaugen og landskapsinngrep er reelle problemstillinger som vil være tema i nevnte reguleringsplanarbeid. Det foreslås å justere formålsavgrænsningen i det reviderte planforslaget, slik at sti og tilkomst kan sikres.</p>	<p>Trine Gorseth</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>eiendommen. Det er det ikke realistisk å få til i eksisterende bygningsmasse. Ny bebyggelse på denne eiendommen innebærer det et betydelig naturinngrep. Terrenget på tomten (meget stor høydeforskjell i nordøst på tomten) tilsier at det blir et betydelig synlig inngrep med bla. masseuttak, samt at kommende bygningsmasse som vil være med å prege hvordan Bjørnehaugen vil se ut fra havnebassenget.</p> <p>Ved å regulere om fra Friområde til Bolig gjør det at det naturlige dyretråkket blir forringet og samt at allmenhetens ferdsel til bakenforliggende område blir forringet. Det er spesielt viktig å ivareta disse grønne lungene nå når innfartsveien med veiskjæring gjør beslag på andre grønne areal på Nordlandet.</p> <p>Med dette så mener jeg også at reguleringen her ikke ivaretar bla. følgende mål for planarbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Vi skal ta vare på viktig grønnstruktur i kommunen og sørge for god tilgjengelighet til grøntområder i alle bydeler»</li> </ul> <p>Dersom det er ønskelig med skisse av sti i området, så ta kontakt med meg, så skal jeg sende over for å vise at det finnes helhetlige "løyper" man må bevare på Nordlandet.</p>		
<b>Gravsted i Gløsvågen på Nordlandet</b>	<p>I gjeldende plan er det avsatt areal til gravsted i Gløsvågenområdet på Nordlandet.</p> <p>Jeg kan ikke se at det er avsatt tilsvarende areal på Nordlandet verken i Gløsvågen eller andre steder i planforslaget.</p> <p>Nordlandet gravsted har ikke utvidelsesmuligheter, så nytt areal må avsettes.</p> <p>Forslag til endring : Areal til nytt gravsted på Nordlandet tas inn i plandokumentet enten der det ligger i dagens plan eller på annet egnet område.</p>	<p>Planforslaget forholder seg til bystyrets vedtak om fremtidig utvikling av gravsted i kommunen fra 2017, hvor det ble vedtatt at man ikke ønsket å etablere nytt gravsted i Gløsvågen. Denne innstillingen ble også behandlet i fellesrådet og støttet.</p>	<p>Kristiansund kirkelige fellesråd v/leder Maritta B. Ohrstrand</p>
<b>Grunden 22 /Bjørneparken/Bjørnehaugen/Nordsundet 10/753, 10/228</b>	<p>Det må bevares/etableres en gangpassasje fra Bjørneparken og til "kabelstien" som følger Nordsundet og til Nordsund bro, og med avgreining til Bjønnahaugen/hollywoodskiltet. Gjelder også villttråkk. I fbm utbygging av Grunden 22 blir deler av dagens sti og nedgangen mot lekplassen berørt. Eiendomsgrensene samsvarer dårlig med terrengets former.</p>	<p>Se kommentar til innspill fra Trine Gorseth.</p>	<p>André Gjørven</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Kommuneplanens arealdel 2020-2032</b>	<p>Innspill til plan for sjøområdet omtalt som Vikanholmen Vest. Vi ber om at dette området ikke lenger inngår som en del av planområdet beregnet til industriformål. Bakgrunnen for vårt innspill er den lange og harde kampen vi i Vikan velforening har kjempet for at ikke sjøområdet ikke skulle bli forvandlet til et over 30 mål stort industriområde som ville ødelegge bomiljøet for beboerne på Blåseborg-Grenseveien-Omagata-Juulenga-Terasseveien og deler av Kroghenga. Støyen er allerede idag veldig ofte over tillatte grenseverdier. Støv og økt trafikk både natt og dag, på land og sjø, er ødeleggende for boområdet. Likeledes det visuelle forurensingen. Eiendomssjef Kvisvik ved Vestbase fortalte etter den forrige kampen om området, at en utbygging her ville bli alt for dyr og de ville ikke fått leietagere her. Sydsiden av Nordlandet er et solrikt lunt område som er ideelt til boligformål. En utbygging vest for Vikanholmen vil i tilfelle bli ca.180 m. fra friområdet Remlan. Etter vårt syn vil det være et paradoks hvis det samtidig blir åpnet opp for mer boligbygging ved området Smevika-Remlan.</p>	<p>Arealbruken for dette området ble tatt stilling til gjennom vedtak av reguleringsplan for Vikanholmen Vest i 2014. Det vurderes ikke som aktuelt å fjerne denne utvidelsesmuligheten i denne kommuneplanrevisjonen.</p> <p>Dersom det ikke er aktuelt å realisere denne utvidelsen, bør dette informeres om i innspill fra Vestbase i ny høring av planforslaget.</p>	<p>Vikan velforening. Formann Jan Ole Eilertsen, Omagata 40. Tlf. 90197506</p>
<b>Kristiansund næringspark</b>	<p>I høringsforslaget er området foreslått til arealformålet Næringsbebyggelse – industri/kontor/lager. Vi ønsker at KPA åpner for arealformål i samsvar med gjeldende reguleringsplan (R-182-02). Området er regulert til hotell, forretning/kontor/industri. Vi ønsker å beholde muligheten for etablering av hotell og forretninger, som tillater handel med plasskrevende varer.</p> <p>I tillegg ønsker vi å etablere et avfallsanlegg/miljøstasjon på 32/233 som etter vår tolkning faller under industriformålet. Vi ber likevel om presisering om at avfallsanlegg kan tillates området gjennom enten bestemmelser eller synliggjøring på plankartet.</p>	<p>Se vurdering av innspill i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Norconsult på vegne av FG Eiendom</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Løkkemyra Handelspark 1</b>	<p>Er i hovedsak detaljhandel i området i dag - dette er i tråd med både gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. Mener det må avsettes areal til denne typen detaljhandel i ny KPA der den finnes i dag. Dette egner seg ikke i sentrum. Mener næringslivet burde blitt bedre involvert i prosessen med å utarbeide ny KPA. Mener konsekvensutredningen burde inneholdt vurdering av konsekvenser for LHP eller andre aktører i området.</p>	<p>Se omtale av forslaget om å endre utstrekningen av areal for kjøpesenter og skille mellom hvor ulike typer handel tillates i <i>Planbeskrivelse</i> under kapittel 7 og i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Advokatfirmaet Haavind for Løkkemyra Handelspark AS</p>
<b>Løkkemyra Handelspark 2 - Stabeldammen</b>	<p>Det har vært avholdt flere møter med planavdelingen samt teknisk avdeling i perioden vi hadde opsjon på arealet. Det ble fremlagt illustrasjoner på hva som var tenkt bygget og hvilke aktører (detaljhandel) som skulle inn. Arealet ble så ervervet våren 2020. Tomtepris var basert på markedspris for regulert næringsstomt. Viser til at mye ressurser allerede er lagt ned i dette arbeidet. Reklamasjonssak er igangsatt.</p> <p>Peker på at Kristiansund kommune har vesentlig lavere omsetning per innbygger enn våre nabobyer, og at dette tyder på at Kristiansund ikke er et like sterkt regionsenter for nabokommunene. Mener derfor handelstilbudet bør styrkes og at det bør tillates nyetableringer.</p> <p>Vanskelig å se den planfaglige begrunnelsen for endringsforslaget med tanke på historisk reguleringsstatus, tomtens beliggenhet og beskaffenhet. Uenig i vurdering om at kommunen har tilstrekkelig næringsareal. Mener det er et markedsmessig behov for næringsarealer.</p> <p>Reagerer på at det foreslås omgjort områder som allerede er regulert og som ligger i tilknytning til veietablerte næringsarealer. Slike utvidelser vil kunne styrke næringslivet i området og bruke den velfungerende logistikken og den tekniske infrastrukturen som er opparbeidet.</p>	<p>For den konkrete vurderingen av området, se <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>Kommunen som planmyndighet har både rett og plikt til å oppdatere sine planer og bygge disse på ny og oppdatert kunnskap. Med andre ord skal også utbyggingsarealer som ligger inne i gjeldende plan tas opp til vurdering, og ikke automatisk videreføres i revidert plan.</p> <p>Med bakgrunn i sakens historikk med nylig gjennomført salg og varslet oppstart av regulering, endres Rådmannens innstilling til å foreslå området avsatt til kombinert bebyggelse og anlegg hvor tjenesteyting, plasskrevende forretning, industri, kontor og lager kan tillates.</p> <p>Rådmannen er ikke uenig i at handelstilbudet bør styrkes gjennom blant annet nyetableringer, men vurderer at dette kan og bør løses gjennom en bedre utnyttelse av allerede utbygde arealer. Mange eiendommer på Løkkemyra har potensiale for å utnyttes bedre enn de er i dag. Se planbeskrivelsen for en nærmere vurdering og beskrivelse av foreslåtte plangrep på Løkkemyra, med en endring av formålsavgrensning for kjøpesenterformål.</p>	<p>Norconsult på vegne av FG Eiendom</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Naustveien næringspark</b>	<p><b>Bolig:</b> Sterkt imot at Naustveien næringspark avsettes til fremtidig boligområde. Mener det strider mot målsettinger i vedtatt arealstrategi. Allerede vedtatte planer dekker behovet for boliger i svært mange år. Enhver mulighet for å tilby nyetableringer på området vil bli umuliggjort på grunn av formålsendringen og muligheten for å tilrettelegge for salg av boliger vil ta 3-5 år med arealplan og reguleringsplanprosess. Allerede gjennomførte investeringer på over 40mill.kr. vil vanskelig la seg forrente med en så lang tidshorisont og det vil ikke være mulig å belaste grunnlagsinvesteringene på boliger i en markedssituasjon hvor tilbudet av boliger er meget stort og etterspørselen er svært liten.</p> <p><b>Kombinert formål:</b> Med det begrensede potensiale som kommunen har for sentrumsnære næringsområder med sjøadkomst er det vår oppfatning at det i fremtiden er et behov for attraktive sentrumsnære næringsområder med utviklingspotensiale, spesielt med sjøadkomst. Vårt forslag er at dette området gis et kombinert arealformål som i stor grad vil kunne legge til rette for å møte behovene for næringsformål og samtidig legge til rette for utviklingen av et bydelscenter.</p> <p>Et kombinert formål til næring/bolig/kontor/offentlig vil kunne legge opp til en fleksibel utnyttelse som kan møte de behov som oppstår i fremtiden og være tilpasset en mer moderne funksjonsintegreert byutvikling.</p> <p>Det er av avgjørende betydning at området de nærmeste årene og til ny reguleringsplan er vedtatt kan utnyttes innenfor gjeldende reguleringsplan og møte de behov som kommer på en slik måte at det ikke kommer i konflikt med en senere regulering til kombinert formål.</p> <p>Vi må ikke komme i en situasjon hvor området kommer i et vakuum og i verste fall ikke kan møte krav til forutsigbarhet og langsiktighet for de virksomheter som ønsker å etablere seg.</p>	<p>Som følge av innspillet er planforslaget revidert noe, se nærmere vurdering i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>Det vurderes ikke som aktuelt å tilrettelegge for et nytt bydelscenter i den størrelsesorden som skisseres i innspillet. Til det vurderes befolkningsgrunnlaget å være for lite, spesielt med tanke på konkurranseforhold til sentrum og handelssenter på Løkkemyra. Nærserverfunksjoner på Dale er ellers lokalisert i nærheten av dette arealet; barnehage, dagligvare, skole og idrettshaller.</p> <p>Rådmannen vurderes det fremdeles som ønsket å ikke tilrettelegge for fortsatt tyngre næringsvirksomhet på dette området, men mener det kan være hensiktsmessig å åpne for fortsatt mulighet for mykere næringer som kan være samlokalisert med boliger. Hvordan dette løses vil måtte være tema i en reguleringsplan for området. Det foreslås derfor å endre formålet til kombinert formål som åpner for bolig, industri og lager, med fortsatt sone med krav om felles regulering.</p>	Naustveien næringspark AS

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Nergata 38</b> <b>Eriksenneset</b></p>	<p>1 Området har i gjeldende kommuneplan arealstatus som lager, industri, forretning og omfatter et område fra Nergata 28 til Omagata 4, 10/81, 10/16, 10/488, 10/489, 10/264 og 10/601.</p> <p>2 Vår familie har hatt virksomhet på Eriksenneset i snart seksti år. Den alt vesentlige delen av dette området leies av familiebedriften Oss-nor as med egen virksomhet samt bedriften Benor AS som har virksomhet innenfor samme næringsområde. Konsernet har ca. 100 ansatte. Bedriften har i tillegg virksomhet i Aukra, Averøy, Sandnessjøen og Hammerfest, samt på ulike lokasjoner i inn- og utland on- og offshore.</p> <p>3 Det forslaget til ny kommuneplan som er ute til høring viser at dagens område for industri, forretning lager er foreslått redusert og er anmerket med formål B/I/L (bolig, industri, lager). I tillegg foreslås det at del av Nergata 46 og hele Omagata 4 omgjøres til friområde. Selv om dette ikke er vist i opprinnelig KPA Konsekvensutredning områdevis som bystyret la ut på høring under pkt 11. Noe som vi vil karakterisere som noe uortodoks saksbehandling. Spesielt med tanke på hvordan dette har vært håndtert av tidligere saksbehandlere av kommuneplanen på 1990-tallet.</p> <p>4 Det vil være vesentlig for bedriften Oss-nor as' videre drift at dagens virksomhet kan opprettholdes og at det gis muligheter for fortsatt utvikling av virksomheten. Det fremlagte forslaget til kommuneplanens arealdel innebærer en innsnevring av bedriftens tilgjengelige areal og innebærer i realiteten en stoppordre til bedriften for videre utvikling i Kristiansund.</p> <p>5 Arnt A Wærnes Holding AS vil derfor be om at status for industriområdet på Eriksenneset opprettholdes m.h.t. geografiske utstrekning som i dag. Og for at det skal være realistiske muligheter for videre utvikling at området østover til om med eiendommen Omagata. 4.</p> <p>6 For våre eiendommer i Nergata 46 og Omagata 4 protesterer vi mot at disse gjøres om fra næringseiendommer til friområde. Vi</p>	<p>3 – Det er riktig at den foreslåtte endringen av Nergata 46 og Omagata 4 til friområde ikke var omtalt i Konsekvensutredning områdevis ved første politiske behandling. Dette var en feil. Dette ble rettet opp, og revidert versjon av konsekvensutredningen ble lagt ut med de andre høringsdokumentene tidlig i høringsperioden. Den foreslåtte endringen er også omtalt og utredet i revidert planforslag som nå foreligger, og planforslaget vil måtte legges ut på ny høring etter Bystyrets behandling. Forslaget vurderes dermed å være tilstrekkelig beskrevet og utredet til denne behandlingen.</p> <p>7- Det foreslås ikke å legge til en K og åpne for kontorvirksomheter i det reviderte planforslaget. Viser til <i>Planbeskrivelse</i> under kapittel 7 for nærmere begrunnelse og vurdering av lokalisering av kontorvirksomheter.</p> <p>8 – Det foreslås å endre formålsavgrensningen slik at også Nergata 30 og 34 slik at disse også legges innenfor kombinert formål B/I/L. Bygningene er meldepliktige etter SEFRAK-registeret, og hensynet til dette vil være tema i en reguleringsprosess for å omforme området.</p> <p>9 – Å sikre at dette arealet blir planlagt under ett vurderes som viktig for å kunne oppnå en helhetlig plan for området som kan sikre gode og felles løsninger for uteoppholdsarealer, ferdselsarealer, teknisk infrastruktur med mer. Det er også ønskelig å legge til rette for at området transformeres i sin helhet fra industri til bolig dersom det først skal skje, for å unngå en situasjon hvor nye boliger og industri blir liggende tett på hverandre i uoverskuelig fremtid med de ulemper det medfører. Det kan likevel være naturlig at området transformeres i flere trinn over en viss tid. Selv med krav om felles planlegging, kan det i reguleringsplan legges til rette for en slik trinnvis utbygging.</p> <p>Det vises for øvrig til <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i> under punkt 19 og 20 for nærmere vurdering og begrunnelse av forslaget.</p>	<p>Arnt A Wærnes Holding AS</p>



har investert i disse eiendommene etter at Kristiansund kommune gjentatte ganger i behandling av kommuneplanens arealdel, har opprettholdt disse eiendommene som næringsareal.

7 Arnt A Wærnes Holding AS er ikke helt uforberedt på at virksomheten innenfor Oss-nor as's bransje kan svinge over forholdsvis kort tid. Og at det i fremtiden kan bli aktuelt med annen virksomhet på stedet. Da vil det være vesentlig at en fremtidig mulig bruk av området er så fleksibel som mulig. Derfor ønsker Arnt A Wærnes Holding AS at området på kommuneplanen får betegnelsen B/I/L/K slik at fremtidig bruk også til kontorformål vil være mulig.

8 For Nergata 30 og 34 som i dag er angitt som bolig, ønsker vi at de får samme formål som resten av Eriksenneset B/I/L/K. Bygningene på området har historisk blitt brukt som og brukes i dag både som bolig og næring. Bygningene i seg selv er oppført med Sefrak. På eByggWeb er bygningene angitt i forskjellige farger som også angir forskjellig bruk.

9 Mener kravet om felles reguleringsplan er veldig strengt, og i alle tilfelle at det ikke tillates oppført nye boenheter eller fradelt nye eiendommer. Dette legger hindringer i en gradvis utvikling av området til f.eks. bolig. En normal byggesaksbehandling vil kunne stille de nødvendige kravene.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Nordlandet - området Bjørneparken - Bjørnehaugen - sjøkanten</b></p>	<p>Hvis man ikke ønsker å bygge ned nye arealer, er det viktig at man lar de veldig få grøntarealene som finnes være i fred. Ved Bjørneparken har man et grønt belte helt ned mot sjøen og bak kystverkets bygg og hele Bjørnehaugen. Dette er et friområde med stier for folk, utsiktspunkt mot Nordsundet i tillegg til selve Bjørnehaugen. Her er leveområder for fugler og dyr, både rev, rådyr, ekorn og mange fuglearter og viktige insekter. Tilgang til berg og sjø er det også herfra. Hvis dette sammenhengene beltet ødelegges/brytes og dekkes av betong og bygninger, vil en stor kvalitet for folk og dyr ødelegges for alltid. Det er langt mellom grøntområdene for de av oss som bor i dette området, vi må helst i bil for å finne grønne lunger.</p> <p>Asfaltjungel er neppe det som frister folk flest til å bo i Kristiansund, perlene må voktes godt.</p> <p>Det finnes mange gamle bygninger, brygger og områder, som har fått preg av slum - det burde settes inn krefter for å få revet disse og bygd opp det nye man mener at byen trenger. (Tahitibrygga, gamle Bohus-området, øya i Nordsundet for å nevne noen av de mange mulighetene som finnes.)</p> <p>Det er pr. idag 284 boenheter til salgs på Finn.no, ca. 100 flere enn høsten 2011 da undertegnede var på boligjakt i KSU. Det finnes gater med Til Salgs -skilt som henger på årevis. Det må være mange andre ting å ta tak i enn å ødelegge de siste grønne flekkene i de tette bygde områdene.</p>	<p>Det pågår en reguleringsplanprosess for området. Temaene som pekes på i innspillet angående å ivareta sti og tilkomst til grøntområdet opp til Bjørnehaugen og landskapsinngrep er reelle problemstillinger som vil være tema i nevnte reguleringsplanarbeid. Det foreslås å justere formålsavgrænsningen i det reviderte planforslaget, slik at sti og tilkomst kan sikres.</p> <p>Rådmannen vurderer at boligutbygging i dette området vil kunne balansere godt mellom hensynene til grøntareal og ferdsel for bydelen, og boligutvikling i sentrale områder med god kollektivdekning.</p>	<p>Hanne Edvardsen</p>
<p><b>Nordlandet (og byøyene)</b></p>	<p>Vilt-tråkk: Ved ytterligere fortetting, nedbygging, ny innfartsveg etc, kan konfliktnivået mot rådyr, hjort og elg tilspisses. Det er flere viktige vandringsruter som kan bli berørt. Ikke minst kan kryssing av Rv70 bli en forverret problemstilling. Arealplanen bør ta inn over seg at vilt fremdeles vil være på vandring, og sette igjen viktige korridorer som LNF-område. Vilttråkk bør kartlegges og fremgå av eget kart(lag). For eksempel i Øygarden, mellom Byskogen og Løkkemyra/Vollvatnet. Ved skjæring gjennom Kråk/Krogghaugen berøres også viltets ferdelsåre øst-vest. Gomabakken er også et krysningspunkt.</p>	<p>I planforslaget er de fleste grønne lunger og korridorer vist med formål Grønnstruktur eller LNF, for å tydeligere sikre disse mot nedbygging. Dette er blant annet for å ta vare på de tilkomstene og ferdselsveiene til og mellom grøntareal som er, både for mennesker og dyr.</p>	<p>André Gjørven</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Omagata 28C 10/84</b>	<p>Eiendommen er ervervet i 1996 og brukes som base for firmaets virksomhet som bygningsentreprenør. Omfatter 1772 m2 med tilkomst fra Omagata og med egen kai. Består av en brygge med uteområde. Brukes til kontorer og lagerplass. Utvendig areal benyttes også til lagring. Tilkomst fra sjø var en vesentlig årsak til at eiendommen ble ervervet. Anses å være vanskelig å finne tilsvarende eiendommer i dag. Gjeldende KPA viser eiendommen som erverv, som samsvarer med det som var grunnlaget ved kjøp.</p> <p>Foreslått endring til uteoppholdsareal. Dette er foreslått uten at selskapet er blitt varslet. Endringen kan ikke sees omtalt i konsekvensutredningen. Bli forslaget vedtatt, vil eiendommen i forretningsmessig forstand bli verdiløs for Liabø. Påpeker at deres bruk av eiendommen innebærer at brygga blir brukt, vedlikeholdt og tatt vare på.</p> <p>Ber om at gjeldende arealformål opprettholdes.</p>	<p>Se vurdering av område i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Liabø Entreprenør AS</p>
<b>Omagata 44</b>	<p>Ønsker at aktuelt område blir avsatt til boligformål i ny plan, for å kunne etablere bolig for familiemedlemmer. I tillegg er det planlagt garasje/Carport, Der er også innkjøpt materiale til oppsetting av naust som er planlagt satt opp i samarbeid med naust planlagt av Omagata 46. Det er ingen adkomst fra naboeiendommene pga naturlige hindringer/høyder/stup. På sjøsiden er det hjemmehavn til vår 40 fots båt. Det har aldri vært noe attraktivt område for friluft/bading.</p>	<p>Det foreslår å avsette eiendommen i sin helhet til boligformål, i tråd med gjeldende kommuneplan, men med en fastsatt byggegrense mot sjø nedenfor eksisterende hus. Bakgrunnen for dette er at det er et område av privat karakter og som er utilgjengelig for ferdsel, men at det likevel vurderes som funksjonell strandsone som bør sikres mot ytterligere nedbygging</p>	<p>Malfrid Kjønnø</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Omagata 46</b>	<p>Merknad Arealplan Kristiansund - Omagata 46</p> <p>i arealplanen er endel av hagen vår og hele fjæra blitt markert med grønt.</p> <p>Plenområdet brukes i dag til potetåker og dyrking av andre vekster, plen, bærbusker, trampoline, badminton osv. Det er hagen vår.</p> <p>Ellers, vi bruker å dra opp de minste båtene våre her for vinteren og har flere båtutlegg og flytebrygge. Dette har vi alltid gjort her, også tidligere i flere hundre år bakover av tidligere beboere.</p> <p>Det har vært naust her som ble revet på 60 tallet. Har tenkt å sette opp igjen 2 naust, et for Omagata 46 og et i samarbeide med Omagata 44 der det har vært før i grensen mellom eiendommene. Ellers har jeg tenkt å sette opp ei brygge nær grensa til brygga til naboen (Omagata 46B). Der er det dypt nok. Dette for å ta opp bruk fra fiskebåten min (garn, teiner, tauverk, blåser mm) og for utstyr i forbindelse med dyrking av makroalger.</p> <p>Næring</p> <p>Jeg har i dag inntekter fra fjæra og bebyggelse, fra bedrifter som arbeider for å lage ny industri basert på tang og tare i Kristiansund. I dag drives praktiske forsøk med Forskning og Utvikling relatert til tang og tare her på eiendommen. Flere produkter er utviklet basert på det som finnes i fjæra her og flere er på gang.</p> <p>Nå ligger det blant annet fore, eksperimentering der saltvann brukes. Det er tenkt gjennomført i denne brygga/området. Sjøadkomst, bruk av og direkte tilgang på saltvann er avgjørende for å få til dette.</p> <p>Fjæra er en såkalt "Seaweed garden". Her pleier utenlandske forbindelser og andre å være med på visning for å se ulike råvarer av tang og tare, og det tynnes ut for at algene skal få gode vekstforhold. Et samarbeide med utdanningsinstitusjon og forskningsmiljø er på gang innen området makroalger. Fasilitetene</p>	<p>Det foreslås å avsette eiendommen i sin helhet til boligformål, i tråd med gjeldende kommuneplan, men med en fastsatt byggegrense mot sjø nedenfor eksisterende hus. Bakgrunnen for dette er at det er et område av privat karakter og som er utilgjengelig for ferdsel, men at det likevel vurderes som funksjonell strandsone som bør sikres mot ytterligere nedbygging.</p> <p>På grunn av lokalisering i et etablert og tett boligområde, er det ikke ønskelig å legge til rette for næringsvirksomhet her i kommuneplanen.</p>	<p>Elisabeth og Tron Kjønnø</p>

vil da bli brukt til ulike former for forsøk.

Øvrig

Det kan nevnes at det går en 7-8m høy skjæring i grenseområdet mellom Omagata 44 og Omagata 42. Denne danner et naturlig og farlig hinder for ferdsel. Slik har fugl og dyr fått et fristed på hver side av denne.

Ber derfor om at disse forhold blir tatt hensyn til i ny Arealplan slik at ikke videre utvikling på eiendommen hindres.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Omagata 46</b>	<p>Bogestilla AS holder til i Omagata 46. Satsningen så langt er på 2,5 mill kr. Vi arbeider med utvikling av neste generasjon industri basert på tang og tare. Et delmål er å få utløst en investering i et bioraffineri i Kristiansund eller på Nordmøre. Et eget prosjektselskap Algefabrikken AS er opprettet for dette. Vi benytter en del av våningshuset i Omagata 46 som kontor. Behovet framover er ei ny brygge for utstyr som kan lastes rett inn og ut av båt uten transportbehov på land. Et sjøvannslaboratorium er og planlagt plassert i denne brygga. Dette har vi allerede spesielt utstyr og tanker til. Videre er det behov også framover for visning av ulike arter av tang og tare i fjæra til potensielle kunder og forskere i forbindelse med salg, og forskning og utviklingsaktivitet. Dette har vi drevet med i en årrekke. Under regulering som i dag, til boligformål, kan alt dette nevnt ovenfor foregå uproblematisk. Kommersialiseringsfasen vil foregå på andre steder i kommunen/nabokommuner der det legges til rette for dette. Bruk av flytebrygga og utlegg vil også være viktig framover for god logistikk sjøveis til ulike deler av Nordmøre for prøvetaking og inspeksjon.</p>	<p>Se kommentar til innspill fra Elisabeth og Tron Kjønnø om samme eiendom.</p>	Bogestilla AS
<b>Skogveien 38 Gnr/bnr 33/7</b>	<p>Som eiere ble vi svært skuffet over utkastet til rulleringen av ny arealplan. Vi protesterer på at eiendommen iflg ny fargeangivelsen på plankartet er endret slik at eiendommen ikke lengre kan brukes slik den har vært brukt siden vi fikk den for over 100 år siden. Helt siden starten har eiendommen blitt brukt som rekreasjonsområde for byens ungdom og befolkningen for øvrig. Med idrettsplass og den bygningsmasse som eksister har eiendommen blitt drevet som Byskogen Camping, og på den måten også bidratt økonomisk til vår drift. Det foreligger godkjente planer og ønske om å utvide denne bruken av eiendommen. Slik vi tolker fargene på foreliggende planutkast er alt vårt radert bort. Vi ber derfor om at bruken av eiendommen fortsatt vil være som den er i dagens plankart og at fargeangivelsene tydelig viser rett til friluftsliv, rekreasjon og camping. Konsekvensen av de forskjellige fargekodene er ikke like lett å forstå, men vi antar at område Friluftsliv og turisme vil være dekkende for vår virksomhet og videre utvikling. For mer detaljer viser vi til vedlagte brev .</p>	<p>Rådmannen tar innspillet til etterretning og det foreslås å legge inn fritids- og turistformål i hovedsak i tråd med gjeldende kommuneplan, men med noen justeringer av avgrensning.</p>	<p>Kristiansund Ynglingeforening KFUK- KFUM, Ada Bødkers Minde ByskogenCamping</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Sommerro Syd</b>	<p>Protesterer på foreslått endring fra fremtidig boligbebyggelse til friområde.</p> <p>Planarbeidet har kommet langt, og det gjenstår kun å løse innsigelse fra Statens vegvesen. Mener denne er klart løsbar.</p> <p>Området er ellers uten konflikter.</p> <p>Området har nybygd infrastruktur like inntil (Pilotveien samt nytt anlegg fra VA og kabel).</p> <p>Alle utredninger er foretatt.</p> <p>Ferdig vurdert av fylkeskulturmyndighetene, arkeologiske registreringer er gjort og hensyntatt.</p> <p>Planlagt omlegging av tursti.</p> <p>Boliger vil kunne brukes av ansatte ved økning av arbeidsplasser i flyplassområdet.</p> <p>Legges ikke opp til gjennomgangstrafikk.</p> <p>VVA-anlegg er prosjektert i overenstemmelse med kommunale krav og i samarbeid med kommunalteknikk.</p> <p>Påpeker viktigheten av KPA som langsiktig plan, og mener en endring som foreslått går mot dette og gir liten forutsigbarhet.</p> <p>Skyggevirkning, støy etc. er vurdert i reguleringsprosessen og er i sum positiv.</p> <p>Plandokumentene viser delområder med variert, men enhetlig struktur med overordnet utforming fastlagt. Tilrettelegger for at delområdene kan settes bort til mindre utbyggere/entreprenører.</p>	<p>Se vurdering av innspill i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Kristiansund Holding på vegne av Seksjonshus AS</p>
<b>Stabeldammen 34/178 og 31/1394</b>	<p>Inngikk samtaler med eiendomsdrift i fjor høst angående kjøp av areal. Kjøp ble gjennomført april 2020. Ble overrasket over forslag om å omgjøre dette arealet til friområde. Dette er et ufremkommelig myrområde midt i et veletablert handelsområde.</p> <p>Mener kommunen og næringslivet står sammen og om å skape aktivitet og utvikle byen. Mener de er blitt dårlig behandlet i denne prosessen.</p> <p>Dersom planforslaget blir stående vil de reklamere kjøpet og kreve erstatning for eksisterende del av tomt som også er foreslått omgjort.</p>	<p>Se vurdering av området i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>Med bakgrunn i sakens historikk med nylig gjennomført salg og varslet oppstart av regulering for naboeiendommen (LHP 2), endres Rådmannens innstilling til å foreslå området avsatt til kombinert bebyggelse og anlegg hvor tjenesteyting, plasskrevende forretning, industri, kontor og lager kan tillates.</p>	<p>Auto 8-8</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Vikanholmen/Flua, utfylling av næringsareal i sjø</b>	<p>Her vil eg spille inn ei grønn stripe for rekreasjon/friluftsliv langs nordre del av utfylt område Vikaholmen-Vikaholmflua. Ein promenade og grønn voll som avdempende og kompenserende tiltak for bydel Nordlandet - nesten ufattelig at reguleringsplan kunne gå gjennom uten!</p> <p>Dette vil være en konseptuell forlengelse av oppbygningen av dagens utfylling, med støping av promenadegang og bølgeskjerm på utsiden.</p>	<p>Rådmannen vurderer at et slikt tiltak ikke vil være i konflikt med det overordnede arealformålet på kommuneplannivå. Om et slikt kompenserende tiltak er aktuelt å gjennomføre kan dermed vurderes når planen eventuelt blir realisert.</p>	André Gjørven
<b>Vår eiendom g.nr,10 bnr,188. Forslag om omregulering til friområde.</b>	<p>Vi eier Omagata 38-40 og 42. På eiendommen mellom oss og sjøen er det tre naust, og området er i dag en del av vår hage med plen og frukttrær. Ved naustet lengst mot nord er det inntegnet en vei som vi har planer om å realisere neste år. Vi har ingen byggeplaner for resten av området, men en omregulering til friområde vil kunne påvirke verdien av området hvis våre etterkommere vil selge tomter der. Det vi finner urimelig er at området vest for Vikaholmen, sjøarealet, fortsatt skal være regulert som industriområde, samtidig som vår eiendom 50 m. unna skal reguleres til friområde. Det viktigste for oss er at vi får en sikkerhet for at sjøarealet vest for Vikaholmen ikke blir benyttet som industriområde.</p>	<p>Se vurdering av området Remlan i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	<p>Med vennlig hilsen Bente og Jan Ole Eilertsen. Omagata 40 Tlf. 90197506</p>



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>DALEGATA/ MELKVIKAN/DALE INDUSTRIKAMP</b>	<p>Høringsuttalelse til Kristiansund Kommune Arealplan 2020</p> <p>Det vises til utlagt arealplan for Kristiansund kommune 2020 og det gis herved høringsinnspill i den anledning om områdene nord for Dalegata, kjent også som området fra Nordsundbrua til «Blåhallen» til Sterkoder.</p> <p>Innledningsvis vil vi som grunneiere og drivere av industri i området berømme kommunen for initiativet til et felles sammenhengende næringsområde. Et næringsområde som byen trenger og som kan utvikle seg til en nærings-klynge for industri innen de blå-grønne næringene. Sammen med et forskningsmiljø på KSU Campus ønsker de eksisterende aktørene en utvikling der en greier å se dette i en sammenheng. Vi er alle enige om at vi er sterkere sammen i en klynge enn som enkeltaktører i et fremvoksende marked.</p> <p>Dagens situasjon og fordelene med et felles industriområde.</p> <p>1. Kort historikk: Det omtalte området ble «arvet» av Kristiansund Kommune fra tidligere Bremsnes kommune ved kommunesammenslåingen i 1964. Området er et konglomerat av små teiger med industriområde, boligområder, tomter, innregulerte veiområder og offentlige formål. Området har flere eldre servitutter som hindrer utvikling. Alt fra gangretter, sundbåtanlegg og tilflottsretter siden før det var bro over Nordsundet, er klare hindre for en videre utvikling av dette sjøområdet område.</p> <p>2. Trafikksituasjonen: Sammen med en vanskelig trafikkavvikling for Melkvikan – Dale boområde, med tung industritransport, privatbilisme, innfartsvei til byen og mange myke trafikanter er det grepet kommunen nå tar positivt. Et felles industriområde med tungtransport på kaiplan vil avløse mange av utfordringene som Dalegata i dag opplever. Dalegata har i dag mange utkjøringer fra tiliggende eiendommer</p>	<p>Hvorvidt kommunen selv skal utarbeide reguleringsplan for området, enten alene eller i samarbeid med næringsaktører, er et spørsmål på siden av selve behandlingen av kommuneplanens arealdel. Viser til saksfremlegg til politisk behandling for vurdering av dette spørsmålet.</p> <p>Se omtale og vurdering av den foreslåtte endringen i planbeskrivelsen og i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	Leif Ersnes for Jemar AS

både industri og privatboliger. Dette kan nå begrenses til en innkjøring i vest og en utkjøring i øst for den tunge trafikken.

3. Kommunal infrastruktur:

Område har i dag dårlig med kommunal infrastruktur som vann og kloakk. Noe av dette er fortsatt så gammelt at det renner ufiltrert kloakk rett ut i Dalasundet. Her må teknisk avdeling i kommunen bidra i en felles reguleringsplan for å løse dette både med tanke på rørgater og pumpehus for å lede dette inn mot renseanlegget på Hagelin.

Vi ønsker at kommunen fullfører sin utlagte arealplan med det allerede vedtatte bygge-forbudet. Videre ønsker sammen med kommunen å bidra til at kommune og næringsliv finner sammen og utarbeider en reguleringsplan som bidrar både til å oppfylle næringslivets behov og de kommunale behov som finnes i områdene. Vi som næringsaktører i område har stor fremtidstro, der vi som klynge kan både utvikle nye produkter, nye markeder og å bidra til en sterk industriregion.

For  
Jemar AS

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Dalegata</b>	<p>Peker på at en endring av planstatus vil kunne forringe attraktiviteten og verdien på boligene i området betydelig.</p> <p>Påpeker at kommunen vurderer at det finnes mer enn tilstrekkelig næringsarealer. Stiller spørsmål ved nødvendigheten av formålsendringen i lys av dette. Trekker frem at det skal tas individhensyn etter pbl. § 1-1, ikke bare hensyn til fellesskapsinteresser.</p> <p>Trekker frem pbl. § 3-1 tredje ledd som sier at planlegging ikke skal være mer omfattende enn nødvendig. Påstår at den foreslåtte endringen anses som unødvendig, og derfor er i strid med § 3-1 tredje ledd.</p>	<p>Vurderingen om at kommunen har mer enn tilstrekkelig ledige næringsarealer tar med potensiale for bedre utnyttelse av eksisterende næringsarealer. Foreslått formålsendring for dette området inngår i dette potensialet.</p> <p>Kommuneplanens arealdel skal omfatte alt areal i kommunen, jf. pbl. § 11-5. Disponering av og vilkår for utvikling av areal til blant annet næringsformål er en sentral del av planen. Rådmannen mener derfor den foreslåtte endringen ikke er unødvendig og i strid med § 3-1 tredje ledd.</p>	<p>PRO advokatene på vegne av berørte hjemmels- havere</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Dalegata</b></p> <p><b>Oppsummering av innspill fra ulike hjemmelshavere, fullstendige innspill finnes i Vedlegg 5</b></p>	<p>Peker på bokkvalitet i området, med sjønære boligtomter. Mange gamle bolighus, verdifullt kulturmiljø. Ønsker å fortsette å bo i området.</p> <p>Viser også til mulige konsekvenser for nytt boligområde på Skorpa og eksisterende boliger på Amundbergan, med utsikt over/ned til et stort næringsområde.</p> <p>Trekker i særlig grad frem økonomiske konsekvenser og verditap for boligeiendommene. Og at forslag skaper stor usikkerhet.</p> <p>Flere fremmer ønske om at dersom formålsendringen blir vedtatt, må kommunen sørge for regulering og snarlig innløsning av boligeiendommer. Slik sikres noe bedre forutsigbarhet, og at ikke de eiendommene som ikke er like verdifulle i næringsammenheng blir sittende igjen med de ulemper det medfører.</p> <p>Stiller spørsmål ved interessen for å etablere næringsvirksomhet her, og om det er aktører som økonomisk evner å erverve så mange boliger.</p> <p>Peker på muligheter for utvidelser av de eksisterende næringsarealene videre nordover for Sterkoder, samt en mer effektiv utnyttelse av Melkvika næringspark, og mener at dette bør gjøres fremfor å endre arealformålet for boligene.</p>	<p>Overordnet vurderes nærhet til støyende næringsaktivitet og adkomst til næringsareal med tungtrafikk å gi redusert bokkvalitet. Nærhet og tilkomst til sjø bidrar på sin side til økt bokkvalitet, men dette er det et mindretall av boligeiendommene som har.</p> <p>Aktuelt område er allerede i hovedsak utbygd til næringsvirksomhet. Foreslått formålsendring vil innebære en utvidelse av næringsareal og -aktivitet, men dette vurderes ikke å være av stor betydning for opplevelsen av området sett fra andre boligområder.</p> <p>Hvorvidt kommunen selv skal utarbeide reguleringsplan for området, enten alene eller i samarbeid med næringsaktører, og/eller kjøpe opp eiendommer, er et spørsmål på siden av selve behandlingen av kommuneplanens arealdel. Viser til saksfremlegg til politisk behandling for vurdering av dette spørsmålet.</p> <p>Gjennom kommuneplanprosessen er det mottatt innspill fra næringsaktører i området som er interessert i en utvidelse, ref. innspill fra Jemar AS og Heinsa industripark.</p> <p>Rådmannen mener næringsarealet ikke bør utvides videre mot nordvest, da det er viktig å bevare en buffer mellom næringsområdet og mykere områder med boliger, skole etc. lenger nordvest.</p> <p>Se nærmere vurdering av den foreslåtte endringen i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Geir Christian Bøe og Gro Sundet Keith Anita Ljøen og Frank Kjetil Mack Gunn Else Ulset Karlsen Aud og Harald Enlien Kirstin Johnsen</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>OMAGATA/ BYTESTEINEN</b>	<p>Peker på at en endring av planstatus vil kunne forringe attraktiviteten og verdien på boligene i området betydelig.</p> <p>Påpeker at kommunen vurderer at det finnes mer enn tilstrekkelig næringsarealer. Stiller spørsmål ved nødvendigheten av formålsendringen i lys av dette. Trekker frem at det skal tas individhensyn etter pbl. § 1-1, ikke bare hensyn til fellesskapsinteresser.</p> <p>Trekker frem pbl. § 3-1 tredje ledd som sier at planlegging ikke skal være mer omfattende enn nødvendig. Påstår at den foreslåtte endringen anses som unødvendig, og derfor er i strid med § 3-1 tredje ledd.</p>	<p>Vurderingen om at kommunen har mer enn tilstrekkelig ledige næringsarealer tar med potensiale for bedre utnyttelse av eksisterende næringsarealer. Foreslått formålsendring for dette området inngår i dette.</p> <p>Kommuneplanens arealdel skal omfatte alt areal i kommunen, jf. pbl. § 11-5. Disponering av og vilkår for utvikling av areal til blant annet næringsformål er en sentral del av planen. Rådmannen mener derfor den foreslåtte endringen ikke er unødvendig og i strid med § 3-1 tredje ledd.</p>	<p>PRO advokatene på vegne av berørte hjemmelshavere</p>
<p><b>Omagata/ Byttesteinen</b></p> <p><b>Oppsummering av innspill fra ulike hjemmelshavere, fullstendige innspill finnes i Vedlegg 5</b></p>	<p>Trekker frem godt bomiljø, og ønske om å fortsette å bo i området.</p> <p>Trekker i særlig grad frem økonomiske konsekvenser og verditap for boligeiendommene. Og at forslag skaper stor usikkerhet. Mange har lagt ned innsats og penger i oppussing de siste årene. Det pekes også på begrensningene på videre utvikling av boligeiendommene som forslaget vil medføre. Noen fremmer krav om innløsning.</p> <p>Flere fremmer ønske om at dersom formålsendringen blir vedtatt, må kommunen sørge for regulering og snarlig innløsning av boligeiendommer. Andre mener det ikke bør vedtas en formålsendring før man i det minste har en aktuell aktør/kjøper. Dette for å unngå uforutsigbarhet og unødvendig lange prosesser.</p> <p>Hjemmelshavere til bolig som i gjeldende kommuneplan er avsatt til næring ønsker at deres eiendom blir endret til boligformål, eller at den og andre boligeiendommer blir innløst snarlig. Ønsker å unngå videre usikkerhet i flere år.</p>	<p>Overordnet vurderes nærhet til støyende næringsaktivitet og adkomst til næringsareal med tungtrafikk, samt støy fra flyplassen å gi redusert bokvalitet.</p> <p>Hvorvidt kommunen selv skal utarbeide reguleringsplan for området, enten alene eller i samarbeid med næringsaktører, og/eller kjøpe opp eiendommer, er et spørsmål på siden av selve behandlingen av kommuneplanens arealdel. Viser til saksfremlegg til politisk behandling for vurdering av dette spørsmålet.</p> <p>Det er ikke kjent for kommunen om det er interesse blant næringsaktører i området om å utvide eller etablere seg. Dette vil videre kommuneplanprosess, og en eventuell påfølgende reguleringsplanprosess, kunne avdekke nærmere.</p> <p>Berørte grunneiere ble informert om høringsutkastet via brev etter Bystyrets behandling 27. august 2020. I tillegg ble det invitert til informasjonsmøte om foreslått endring spesifikt for dette området 20. oktober. Rådmannen har forståelse for ønsket om å bli involvert tidligere, og informasjonsbrevet kunne med fordel blitt sendt ut noe tidligere. Derimot ble det vurdert som uheldig å sende</p>	<p>Pål Olav Bae Fagereng og Sandra Larsen Iren Sæterbø Øivind Aass Andersen Sivert G Ohr Bente og Jim Kåre Brandsvik Aud Fugelsnes Kåre Ove Frøseth og Astrid Sundet Trine Vevang og Magne Kaplanski Kirsten Jordahl Veronica Berg og Thomas Strand Johanna Hardardottir</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Stiller spørsmål ved behovet for utvidelse av næringsarealer, med tanke på ledige arealer/muligheter for nyetableringer ved Bolgneset, Pilotveien og Fiskeribasen.</p> <p>Stiller spørsmål ved om berørte grunneiere ikke burde blitt involvert i prosessen på et tidligere tidspunkt, og slik oppnådd en bedre medvirkningsprosess.</p>	<p>ut informasjon før Bystyrets behandling av høringsutkastet til planen, da utfallet av behandling før det ikke var kjent.</p> <p>Se nærmere vurdering av den foreslåtte endringen i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>og Halvard Andreassen</p>
<b>NORDRE FREI</b>			
<p><b>1.Området mellom RV 70 og veien gjennom Nerbolga .</b> <b>2 Småbåthavn i Bolgvågen.</b></p>	<p>1. I gjeldende kommuneplan er området mellom RV.70 og veien gjennom Nerbolga farget lysegult, framtidig boligareal. I det nye forslaget er hele dette området lagt ut som grønt LNFområde</p> <p>Som en av flere grunneiere i området ber jeg om at gjeldende arealformål opprettholdes. Dette er et område med spredt boligbygging hvor det er gode muligheter for fortetting.</p> <p>2. Likeså registreres det at småbåthavn i Bolgvågen er tatt ut. Dette er tenkt som en småbåthavn for nærområdet, og det bør det også være i fremtiden. En nærliggende småbåthavn vil gi folk i området mulighet for å ha en båt i gangavstand og utnytte også sjøen til friluftsmål.</p>	<p>1. Å videreføre formål for fremtidig boligbebyggelse i dette området er i strid med vedtatt arealstrategi og mål om å konsentrere boligveksten i prioriterte soner og å ikke utvide dagens yttergrenser for tettstedsarealet. Se nærmere vurdering av området i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p> <p>2. Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Erik Hansen</p>
<p><b>137/42 på Rensvik</b></p>	<p>Det fremgår av planforslaget at Kristiansund kommune foreslår å omgjøre deler av eiendommen beliggende nordøst på Jørihaugen til «Grønnstruktur», mens vi grunneiere i lengre tid har hatt planer om å utvikle dette området til boligformål. Bakgrunnen for disse planene er at området ligger i et sentralt og svært attraktivt strøk som er velegnet til boligformål. Som grunneiere var vi involvert i planleggingen av nytt kryss på Rensvik for å sikre sikker adkomst til nettopp dette området via Blommenåsen. Resultatet ble at rundkjøringen ble senket slik at adkomst Blommenåsen vil bli lagt i «bro» over RV 70. I forbindelse med planleggingen av nytt kryss ble det den 27.09.2018 avholdt et møte med Statens Vegvesen og representanter fra kommunens byggesaksavdeling. Møtet ble avholdt i Statens Vegvesen sine lokaler på Løkkemyra. Her presenterte vi våre planer om utvikling av et boligfelt nordøst på Jørihaugen, noe som ble meget godt mottatt både av Statens Vegvesen og representantene fra kommunens byggesaksavdeling.</p>	<p>Det vurderes som positivt og i tråd med vedtatt arealstrategi å styrke Rensvik som tettsted. Men det må ses i sammenheng med forventet boligbyggebehov og boligpotensiale i regulerte områder. Det bør tilrettelegges for et hensiktsmessig nivå på boligutvikling her slik at det ikke i for stor grad går på bekostning av boligbygging i mer sentrale deler av kommunen som på grunn av avstand til sentrum og arbeidsplasskonsentrasjoner, kollektivdekning etc. bør prioriteres høyere. Derfor vurderes det å være et hensiktsmessig nivå å ikke åpne for ytterligere boligbygging/fortetting enn det som er foreslått i høringsutkastet. Rådmannen mener det foreslåtte arealet er det mest hensiktsmessige stedet å fortette i tettstedet Rensvik, både med tanke på sentralitet internt i tettstedet og muligheten til å planlegge dette helhetlig sammen med en omforming av arealet rundt Rensvik barneskole, som er vedtatt flyttet.</p>	<p>Anna Løvø og Trude Hultgren Sæther</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Med nytt Rensvikkrysset får området trygg adkomst via Blommenåsen. På denne måten unngår man ytterligere trafikkbelastning gjennom boligfeltet på Nygårdsmyra. Grunnen til at vi ikke har gått videre med planene før nå, er at representantene fra kommunen rådet oss til å avvente til arbeidet med rundkjøringen på Rensvikkrysset ble igangsatt. Vi ble derfor svært overrasket da vi ble kjent med planforslaget for området. Vi oppfattet det slik etter møtet høsten 2018 at området ville forbli gult og heller utvidet i den nye arealplanen. På bakgrunn av ovennevnte ber vi om at vårt innspill tas til følge, slik at området kan benyttes til boligutvikling. Vedlagt følger et kart som viser området vi ønsker forbeholdt boligbebyggelse. Så snart arealplanen er klar, vil vi fremlegge et planinitiativ for detaljregulering av området.</p>	<p>Se grundigere vurdering av området i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	
<p><b>Angående reguleringsplan for Sæther og 137/1</b></p>	<p>Dette er kanskje litt flisespikkeri fra vår side, men det er her tre små trekanten som er tegnet grønn, det hadde vært fint om disse hadde blitt tegnet inn som gult/bolig som resten i henhold til reg. planen det jobbes med nå. Dette da det i vårt nåværende gjennomarbeidet utkast ang. Sætherplana, og utstikking i terrenget viser gode løsninger for tomteplassering, vei, avløp osv., og da blir disse tre trekanten berørt og det hadde vært en fordel om disse hadde vært farget gul. (Har på vedlagte skissert inn annet tilsvarende areal som på deres plan er gul, men som kan tegnes grønn på ny plan.)</p>	<p>Det vurderes ikke som hensiktsmessig å gå veldig detaljert inn på formålsavgrensningen i kommuneplanen på nåværende tidspunkt. Planforslaget viser på overordnet nivå boligformål i henhold til siste reguleringsplanforslag som har vært ute på høring. Videre reguleringsprosess vil kunne omarbeide og justere dette. Kommuneplanprosessen vil kunne innarbeide eventuelle nye vedtak når de foreligger.</p>	<p>Roy Olav Holten</p>
<p><b>Bjerkestrand, Lunden 119/22</b></p>	<p>Dette innspillet er på vegne av tinglyst rettighetshaver til dette tomteareal i Lunden, vår mor Torunn Holten. Ber om at arealet som inntegnet på kart, fortsatt blir som i eksisterende kommuneplan, farget gult (bolig), resterende kan for vår del bli grønt LNF som skissert i ny kommuneplan selv om min mor og hennes søstre ytterligere også har tomteareal for to boligtomter på areal i dagens gjeldende kommuneplan som er tegnet gult.</p>	<p>Det vurderes som ønskelig å prioritere boligbygging i etablerte tettsted fremfor i mer spredtbygde områder som dette. Det foreslås derfor fortsatt å avsette denne eiendommen til LNF.</p>	<p>Roy Olav Holten</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Bolgvågen 138/24</b>	<p>Trio Hus AS ønsker å utvikle et ca. 120 daa stort område ved Bolgvågen gnr./bnr. 138/24 til et attraktivt og bærekraftig boligområde med ca. 66 enheter. Det skal skaffes et variert boligtilbud med leiligheter, rekkehus, eneboliger og villaer som plasseres skånsomt og hensiktsmessig i forhold til stedets topografi og vegetasjon. Det vil etableres et nettverk av grønne og trafiksikre korridorer som skal knytte sammen boligene med uteområdene internt og utad, og som vil gjøre landskapsrommene lett tilgjengelige. Stedets karakter og beliggenhet skal være førende for planlegging og utvikling av området. Beliggenheten ved vågen skal benyttes for å danne et maritimt bomiljø med dirkete og allmenn tilgang til sjøen og tilrettelegging for marine aktiviteter som bading, fiske og båtliv. For et øysamfunn og en by med lange sjørelaterede tradisjoner, er det pr. i dag et begrenset antall med boligområder som er knyttet til sjøen og vannet. Skjæret boligområde skal fylle dette underskuddet og skal tilby boliger med lett tilkomst til sjø og landskap. Skjæret boligområdet ønskes utviklet med miljøvennlige løsninger og materialer og minst mulig inngrep i natur og landskap, samtidig som det skal legges til rette for gode og trygge oppvekstvilkår og et idyllisk og godt bomiljø.</p> <p>I høringsforslaget er området avsatt til LNF/landbruk og grønstruktur? Vi mener at området er svært godt egnet til boligformål og at konsekvensene for eksisterende arealbruk ikke vil være avgjørende hvis man vurderer situasjonen nærmere. Vi ønsker derfor at området avsettes til fremtidig boligformål i den endelige kommuneplanen, slik at vi får mulighet å sette i gang en reguleringsprosess, der rammene for utbyggingen vil avklares i detalj. Hvis nødvendig vil vi også gjennomføre en konsekvensutredning i forbindelse med reguleringen.</p> <p>Ser at det er avsatt et større område til fremtidig boligformål mellom gamle Frei sentrum og Rensvikkrysset (Sæther, red. adm.). Peger på at dette er ubebygde myr og skog og at det ikke er utbygd infrastruktur i området. Mener utviklingen i Kristiansund i årene fremover vil skje i overskuelig tempo og intensitet, og at det derfor er mer fornuftig å utvikle eksisterende tettsteder slik at</p>	Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i>	Norconsult på vegne av Trio Hus AS



HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

disse vokser naturlig langs etablerte infrastrukturtraseer. Det foreslåtte boligområdet vil binde sammen bebyggelsen på Rensvik og i Bolga.

Gårdsbruket innenfor området er per dags dato ikke i drift, og er av en slik størrelse at det ikke er effektivt å drifte videre. Når det gjelder friluftsjakter, skal boligutbygging her ikke være motstridende med disse kvalitetene. Det skal legges stor vekt på eksisterende landskapsrom ved en regulering.

Idéprospekt er vedlagt innspillet.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Eiendommen Sæternes gnr. 300 brnr. 3</b>	<p>Eiendommen består av gjengrodde fiskberg, ulendt terreng og litt beite/dyrkajord. På eiendommen er det ei stor fiskbrygge, våningshus, et lite fjøs og ei hytte som ble brukt til å innkvartere tilreisende som arbeidet med klippfisktørking på bergene. I dagens plan er eiendommen gulfarget og beregnet til evt. framtidig boligbygging. To små området i utkanten er grønnfarget LNF. De grønne områdene er en skråning med bjørketrær på den ene plassen, og den andre er bebyggt med et hus og er ellers ulendt terreng.</p> <p>Strandsonen starter med en bratt hammer som går over i ei steinkai fram til fiskbrygga. Etter brygga fortsetter steinkaia, før det igjen går over i en bratt hammer. Terrenget er ikke egnet eller brukt til å gå tur i. Jeg har bodd her i 45 år og har til gode å se at noen går tur i terrenget på eiendommen. Veien ned til sjøen har av og til besøk av personer som går tur og utforsker området. Disse blir ikke hindret på noen måte.</p> <p>Jeg deltok på orienteringen om arealplana på FUS. I orienteringen kom det fram at det ble satset på de eksisterende utbyggingsområdene, men at der det var klynger av hus kunne det i framtiden bli små boligfelt.</p> <p>Rundt meg er det 14 hus, og jeg ble positivt overrasket og optimistisk med tanke på mulig utnyttelse av egen eiendom. Eiendommen har i tillegg til å ligge i en klynge, kort avstand til Rensvik sentrum og en masse servicetilbud.</p> <p>Tidligere i prosessen har Øyvind Holten sendt inn en anmodning om at hele eiendommen skulle gulmerkes. I rådmannens innstilling går han mot å endre LNF-områdene, men påpeker at resten av eiendommen er avsatt til mulig framtidig boligbygging.</p> <p>Etter plenumsorienteringen fikk jeg kontakt med prosjektleder for å vise et medbragt kartutsnitt av eiendommen og for å spørre om det var en fordel å sende med foto av de to LNF-områdene. Det var greit, men da jeg viste henne kartutsnittet, pekte hun på det gule området og sa at dette er landbruk. Jeg protesterte på dette og viste til at området kan benyttes til framtidig boligbygging og at</p>	<p>Det vurderes at innspillet er i strid med vedtatt arealstrategi og mål om å konsentrere boligveksten til tettsted og i prioriterte vekstsoner. Det vurderes ikke å være behov for å tilrettelegge for ytterligere nybygging av boliger i området enn det som ligger inne i vedtatte eller pågående reguleringsplaner. I tillegg ligger store deler av denne eiendommen i 100-metersbeltet, og det vurderes som uønsket med ytterligere utbygging i strandsonen i området. Det foreslås derfor fortsatt å avsette denne eiendommen til LNF.</p>	Michael Frey

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

dette også sto i rådmannens innstilling. Da tok hun fram kartet fra forslaget om ny plan og viste at hele eiendommen var omgjort til LNF-område. Hun sa videre at jeg fikk komme med et innspill.

Hvis dette blir vedtatt, vil alt som skal gjøres/endres bli søknadspliktig. Dette vil føre til mange flere søknader og økende arbeidsbyrde for byggesaksavdelingen. For grunneier blir det en byråkratisering. Det blir også kostbart og tidkrevende. Ved et slikt vedtak fratar man grunneierens råderett over egen eiendom. Jeg mistar da muligheten til å friste barn og barnebarn med gratis tomt hvis de flytter hit. Det gjør at barnebarna mister muligheten til å komme greit inn på boligmarkedet. I hele mitt voksne liv har jeg brukt mye tid, krefter og penger på å vedlikeholde bygningene på eiendommen og her et ønske om at en av mine etterkommere kan overta.

På bakgrunn av ovenstående ber jeg om at det IKKE gjøres endringer fra gjeldende plan.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Gnr 137 bnr 1, 426, 81, og 25</b>	<p>På innmarka gården Rensvik gnr. 137, bnr. 1 blåste vår 2 etasjes brygge ned, en brygge hvor det også er drevet forretning. En vil i nær fremtid søke å få bygd opp denne, dog ikke like stor brygge som opprinnelig, da behovet nå er mindre areal innomhus, det vil bli søkt om å sette opp en mindre brygge/naust for fiskeredskaper med slip og båtutlegg/flytebrygge på det arealet som her opp gjennom årene har vært benyttet til dette formålet. På bnr. 81, er det i dag naust, båthus, sjøbu på steinkai, hvor båter har ligget i generasjoner. Bnr. 426, er en godkjent utskilt tomt på steinkai med formål naust, og dette naust vil bli søkt oppført om kort tid. Bnr. 25 er det i dag steinkai og naust. Arealet er også i gjeldene kommuneplan farget grønn LNF-Landbruk, men det hadde vært flott om dette kunne fått betegnelsen naustbebyggelse som det er og vil bli benyttet som i fremtiden. (Orange farge) i ny kommuneplan.</p>	<p>Det vurderes at LNF-hensynet er og fortsatt bør være det mest tungtveiende i dette området. Det foreslås generelt i planen å legge til rette for enkelte konsentrerte naustområder fremfor å åpne for bygging av spredt naustbebyggelse. Dette vurderes som et viktig grep for å minimere nedbygging og privatisering av strandsonen. Eiendommene foreslås derfor fortsatt avsatt til LNF.</p>	Roy Olav Holten
<b>Gnr 137 bnr 15, 42 og 188</b>	<p>I utkast til revidert arealplan ser vi at kommunen har redusert dagens gjeldende areal på våre eiendommer som pr i dag er avsatt til boligformål. Dermed er det ikke er mulig å legge ut en eneste tomt på området som vi eier og som benevnes «storhaugen» etter navnet som er brukt på folkemunne for området. Kommunen har tatt ut området merket A på planen, som altså i nåværende plan ligger som byggeområde. I dette området som ellers ikke kan brukes til noe som helst er det plass til opptil 10 tomter. Begge eiendommene, både bnr. 15 og 42 har hatt adkomst fra Rensvikkrysset siden riksveien fra Kvalvåg til Kristiansund ble bygget i 1938/39. Denne veiretten/adkomsten gjelder fremdeles. vi kan ikke se at det er gitt noen form for begrunnelse for at området trekkes ut. Derimot ligger det her til rette for fortetning. Det er allerede lagt ned betydelige ressurser i å utforme en reguleringsplan for storhaugen. Tomtene blir attraktive - sentrumsnære og flott utsikt mot byen og travet- og vi kan ikke se noen som helst begrunnelse for at man nå ødelegger muligheten for å utvikle dette flotte tomteområdet. Ingebjørg Rensvik søreng fikk i 1968 bnr 188 som arv fra sine foreldre med tanke på en framtidig boligomt. Eiendommen har tillyst veirett fram til riksveien (nå fylkesveien). I 2008 da Frei kommune gikk sammen med Kristiansund fikk hun ilagt eiendomsskatt på ca. kr.1.000,- pr år! En klage som ble sendt samme år ble ikke tatt til etterretning</p>	<p>Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	Peder Rensvik, Trude Sæther og Anna Løvø, og Ingebjørg Søreng

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>og hun har i løpet av 1-2 år betalt til sammen ca. kr.10.000,-. Kommunens takst på tomten er pr idag kr. 373.420,- og dette beløpet sammen med innbetalt eiendomsskatt vil bli fremmet som erstatning dersom den foreslåtte regulering blir vedtatt. Vi kan ikke se at det foreligger en samfunnsmessig begrunnelse for den endringen som er foreslått for dette arealet. som nevnt er det allerede lagt ned et betydelig arbeid med tanke på utbygging, men med det forslaget som foreligger føler man seg ført bak lyset. Vi krever altså at området blir beholdt til boligformål. Kommunen får anledning til å ta stilling til et reguleringsforslag som vi legger frem gjennom framvisning av et planinitiativ.</p>		
<p><b>Gnr 121 bnr 9, Åneslia 8</b></p>	<p>Sett i lys av eiendommens historikk finner en kommunens vurdering svært urimelig.</p> <p>Eiendommen "Kringesjø" i Åneslia ble opprettet som hytteeiendom for 99 år siden. Gjennom alle disse årene har eiendommen blitt opparbeidet med god tilkomst, store oppbygde plener og hageanlegg med rik planteflora.</p> <p>Det er feil at eiendommen kun har en bygning. Den består også av et uthus av ukjent alder, men som antas å være fra ca. 1940.</p> <p>Eiendommen er ikke lengre 4,4 dekar. - Det etter at Oppmålingsavdelingen utførte fradeling basert på tidligere delingsvedtak til boligtomt på eiendommens vestre del 13.01.2020, og som da fikk Gr.nr/Br.nr. 121/192.</p> <p>Ut ifra kommunes vurderinger som er gitt i denne saken, antar vi at dokumenter og vedtak gjort i tiden før kommunesammenslåingen med Frei til nå har vært ukjent for den som har foretatt de ovenstående vurderingene.</p> <p>I de siste 5-6 årene har det blitt investert betydelige beløp i vei, vann &amp; avløp. Det var gjort spesielt med tanke på også kunne supplere den fradelte boligtomten med VA og god veitilkomst. For</p>	<p>Eiendommen foreslås fremdeles avsatt til LNF. Eiendommen består av en fritidsbolig, og ligger i et område med spredt bebyggelse. Det vurderes som hensiktsmessig å fortsatt la hensynet til LNF veie tyngst i dette området. Deler av arealet som i gjeldende kommuneplan er avsatt til LNF spredt, foreslås avsatt til boligformål. Dette er gjort der det vurderes å være et eksisterende boligfelt som ikke har karakter av spredt bebyggelse. Denne eiendommen vurderes derimot å ikke være en naturlig del av dette boligfeltet.</p>	<p>Alf Tømmervåg på vegne av Gunnar og Anne Lise Tømmervåg</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>å sette saken i perspektiv innebar tiltaket alene sprenging og graving av ca. 100 meter grøft.</p> <p>Flere av de nærliggende - og tilgrensende hytteeiendommene har de siste 20-30 årene fått omgjort status fra fritidsbolig til helårsbolig. Sammen med disse er vi tilsluttet felles veilag som har gjennomført betydelig dugnad, samt foretatt investeringer for opprusting av felles tilkomstvei til eiendommene i Åneslia.</p> <p>Sett i lys av vedlagte dokumentasjon og begrunnelser, forutsettes det at der blir gitt en ny og endret vurdering i denne saken.</p> <p>Det forventes at begge eiendommen får tillagt likelydende planstatus; <i>LNF hvor spredt boligbygging er tillatt</i>. - Det på lik linje med sine naboeiendommer som det i dette tilfelle er helt naturlig å sammenlikne med.</p> <p>Det vises her også til uttalelser i et av de tidligere plan – og bygningsrådsmøter, hvor det ble sagt at en ønsket å legge føringer for en arealplan hvor eiendommer skulle få enhetlig planstatus innenfor sine grenser. - Det for å redusere antallet av dispensasjonssøknader i kommunen.</p>		
<p><b>Grinddalen-arrondering mellom eiendommer</b></p>	<p>Ser fra plankartet at det tenkes lagt avgrensning for LNF langs eiendomsgrense for Grinddalen 9 og 11. Jeg synes det er en uheldig avgrensning med tanke på at gjeldende reguleringsplan viser formål bolig og vei. At det justeres i eiendomsgrense mot nord er en naturlig justering. Hensikten med ny kommuneplan er vel også å kunne rydde opp i forhold til gjeldende reguleringsplaner slik at ytre formålsgrense stemmer overens. Så mitt innspill er at avgrensning internt mellom boligeiendommene beholdes som i reguleringsplanen og at det justeres i «ytterkant» mot LNF.</p> <p>Har lagt ved kartutsnitt med forslag.</p>	<p>For dette området er det foreslått å justere formålsavgrensningen mellom friområde og boligformål i henhold til eiendomsgrensene. Området har blitt bygd ut noe annerledes enn reguleringsplanen fra 1986 viser, og det har vært ønskelig å rydde opp i dette i tråd med faktisk situasjon.</p>	<p>Ulla-Britt Nyborg</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Innspillet gjelder eiendommen GNR/BNR: 122/136. Hjemmelshaver er Aud Lillesæter. Tomta på 13,7 dekar er benevnt 'Vangen på Frei' og kjøpt av nåværende eier i 1963. Merknaden er utferdiget på vegne av Aud Lillesæter og hennes sønn Kjetil Lillesæter.</b></p>	<p>Hele eller del av eiendommen GNR/BNR: 122/136 bør reguleres til boligformål i ny Kommuneplanens Arealdel (KPA). Pr. DD er ca. 2/3 av tomta regulert til LNF-b-område med mulighet for spredt boligbygging.</p> <p>Denne delen av eiendommen er i høringsforslag til KPA foreslått omregulert fra LNF-b-område (med mulighet for spredt boligbygging) og til LNF-område uten utbyggingsmuligheter.</p> <p>Vår vurdering er at det foreligger tungtveiende grunner til å beholde bolig-utbyggings-muligheter innenfor tomta, og heller regulere tomta til boligformål for småhusbebyggelse. Som vedlagte skisser viser lar hele tomta seg benytte til boligformål på en måte, som fint føyer seg inn i helheten i nærområdet. Som utgangspunkt mener vi derfor at hele tomta bør reguleres til boligformål; eventuelt at den delen av tomta som i dag er regulert til LNF-b-område, reguleres til boligformål.</p> <p>Det vises også i den forbindelse til at de som har benyttet seg av muligheten til å bygge boliger innenfor gjeldene LNF-b-område "Gjengstøa – Bjerkalia" nå belønnes med å få tomtene sine regulert til boligformål i forslag til ny KPA. Mens de, som pensjonisten Aud Lillesæter, som ikke har utnyttet muligheten, nå tilsvarende forskjellsbehandles ved i sin helhet å få tomten sin regulert om til LNF-område uten byggemuligheter. Dette fremstår, etter vår vurdering, som forskjellsbehandling uten skjellig grunn.</p> <p>Ørnavik/Bjerkås er også i forslag til KPA lagt til rette for som Bydelssenter. Og gamle Bjerkelund Skole er foreslått omregulert fra off. formål til boligformål.</p> <p>For å få til et sterkere bydelssenter/tettsted er det viktig å sikre en fortsatt moderat befolkningsøkning i tettstedet. Noe som også den foreslåtte omreguleringen av den gamle skolen til boligformål illustrerer.</p> <p>Men at skole-eiendommen skal være eneste boligreserve i tettstedet mener vi gir for lite boligareal-reserve for tettstedet. Samtidig med at det igjen forskjellsbehandles mellom tomtene i tettstedet; dersom alle nybolig-bygg konsentreres på en</p>	<p>Det vurderes at innspillet er i strid med vedtatt arealstrategi og mål om å konsentrere boligveksten til tettsted og i prioriterte vekstsoner. Det vurderes ikke å være behov for å tilrettelegge for ytterligere nybygging av boliger i området enn det som ligger inne i vedtatte eller pågående reguleringsplaner. I tettstedsområdet ved Ørnavika gjenstår det 84 ferdig regulerte tomer, i tillegg til at det er potensiale for boligbygging ved omdisponering av Bjerkelund skole.</p>	<p>Voll Arkitekter på vegne av Aud Lillesæter og Kjetil Lillesæter</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>kommunal tomt.</p> <p>Vi har valgt å oversende skriftlig merknad direkte til <a href="mailto:christanse.reitan.yttervik@kristiansund.kommune.no">christanse.reitan.yttervik@kristiansund.kommune.no</a>. Vi ber om at oversendt e-post inkl. vedlagte situasjonsplaner og utdypende argumenter i Word-dokument legges til grunn som vårt innspill.</p>		
<b>Kvalvågveien 520-522-526</b>	<p>vi ønsker at paragraf 23.2.3 ikke må gjelde for området - eiendommene kvalvågveien 520-522-526</p> <p>23.2.3 Nye boenheter eller fritidsboliger tillates ikke.</p>	<p>Det vurderes at LNF-hensynet er og fortsatt bør være det mest tungtveiende i dette området. I tillegg ligger eiendommene i strandsonen. De er derfor foreslått avsatt til LNF-formål, hvor det ikke er ønskelig å åpne for ytterligere boligbygging.</p>	<p>Roy og Janne Wærnes</p>



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Nes i Rensvikvatnet 137/1</b></p>	<p>Arealet er i gjeldende KPA vist som boligformål. Forslaget viser nå arealet endret til friområde.</p> <p>Har planlagt boliger på noe av dette arealet, samt tilrettelegging for allmennheten i strandområdet. Planen er 2 tomannsboliger. Krever at det som minimum avsettes til boligformål der det gamle grustaket, samt veien dit, var.</p> <p>Vil bruke midler fra salg av dette arealet til å kjøpe mer egnet landbruksareal å legge til gården.</p> <p>Mener det vil være en meget begrenset bruk av arealet til boligformål, og at man vil kunne tilrettelegge bra for allmennheten ved gjennomføring av planen.</p> <p>Prosjektet vil ikke berøre våtområdet.</p> <p>Positive tilbakemeldinger/ikke konflikter fra SVV og naboer.</p>	<p>Rensvikvatnet er et viktig habitat for flere arter, og er klassifisert som en rik kulturlandskapssjø. I klassifiseringen til naturtypen rådes det til at inngrep i vannets kantsone unngås. Det vises også til vannressursloven §11 og krav om opprettholdelse av begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Boligbygging på dette neset vil innebære at det ikke er mulig å opprettholde et slikt belte.</p> <p>Rensvikvatnet er gitt verdi svært viktig friluftsområde i friluftskartlegging av 2019. Det vurderes at boligbygging her vil ha en privatiserende effekt både langs land og til vanns.</p> <p>Det foreslås derfor å avsette dette arealet til Friområde.</p> <p>Planinitiativ for dette området ble behandlet i Bystyret 20.02.21, og ble her vedtatt stoppet med begrunnelse i naturmangfold, vannressursloven, pbl. §1-8 og friluftstinteresser.</p>	<p>Roy Olav Holten</p>
<p><b>Nygårdsveien 138/5</b></p>	<p>På grunn av sykehussituasjonen i Kristiansund, må Kristiansund kommune ta grep for å legge til rette for at kommunens innbyggere får tilgang til lokale helsetjenester ut over fastlegenivå. Denne tjenesten må befinne seg geografisk sentralt i dagens kommune og lettere tilgjengelig for innbyggere i en eventuell fremtidig storkommune. Flere investorer og privatklinikker ser nå på potensialet i Kristiansunds behov for lokalt plasserte helsetilbudet. Det er også behov for pasienthotell og rekreasjons- og gjenopptreningstilbud til befolkningen på Nordmøre. Vi har et areal som er velegnet for formålet. Der kan alt samles og tilrettelegges, utenat det vil påvirke negativt allerede eksisterende bebyggelse. Et slikt anlegg er støysvakt og det er arealet vi kan tilby, befinner seg i gangavstand fra Rv70. Dette harmonerer med nasjonal plan for økende bruk av kollektivtransport. Mindre bruk av drosjetransport vil bidra til bedre økonomi i Helseforetaket. Ferdigbehandlende pasienter kan benytte pasienthotellet til rekreasjon og gjenopptrening for å lette kapasitetspresset på helsesektoren i kommunene. Arealet er på ca. 12 dekar, og grunneier kan stille til rådighet omkringliggende naturareal for tilretteleggelse av turstier og rasteplasser med sitteplasser, bal-</p>	<p>Innspillet vurderes å være i strid med vedtatt arealstrategi og mål om nullvisjon av utvidelse av eksisterende tettstedsareal vist på strategikartet. Det vurderes å være tilstrekkelig potensial innenfor eksisterende tettstedsareal å etablere et tiltak som det vises til i innspillet, dersom det skulle være behov for dette. Det foreslås for eksempel å åpne for transformasjon av området ved Rensvik barneskole, når denne legges ned. Det åpnes her for bolig og/eller tjenesteyting.</p>	<p>Tove Mette Bolgvåg</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	/grillplasser og gapahuker. Dette friluftsområdet vil selvfølgelig også bli tilgjengelig for lokalbefolkningen i området.		
<b>R70 Næringspark 138/595</b>	I høringsforslaget er området foreslått avsatt til Næringsbebyggelse – industri/lager. Vi ønsker at KPA åpner for arealformål i samsvar med gjeldende reguleringsplan (R-290). Området er regulert til kombinert bebyggelse- og anleggsformål for veiserviceanlegg/bensinstasjon/næring. Vi ønsker å beholde muligheten for etablering av en fullverdig bensinstasjon med tilhørende funksjoner inkl. veikro, dvs. mulighet for salg av mat og forfriskninger.	Formålet <i>Næringsbebyggelse</i> omfatter bensinstasjon og veiserviceanlegg, og forslaget innebærer dermed å fortsatt åpne for dette i tråd med reguleringsplan.	Norconsult på vegne av FG Eiendom
<b>Rensvik</b>	Et fremtidig anløp for Sundbåten på Rensvik kunne tatt en del av trafikken inn til sentrum av byen, for de som skal på arbeid eller skole inne i sentrum. Hvis det etableres et parkeringsanlegg/parkeringplass på Rensvikholmen kunne anløpet tatt en del av trafikken som også kommer fra andre steder lengre unna.	På et overordnet nivå er mulige nye sundbåtanløp vurdert i arealstrategien, og det er der vist sundbåtanløp på Skorpa, Dale og ved Remlan/Vestbase. Det ses på som lite aktuelt å utvide dette helt til Rensvikholmen, da det tenkes å være lite konkurransedyktig på grunn av avstand. Kollektivaksen Rensvik-Kristiansund vurderes å være en viktig akse for dagens og fremtidens busstransport, og en styrking av denne synes mer hensiktsmessig enn å planlegge Sundbåtanløp på Rensvikholmen.	Elin Kamsvåg
<b>Rensvikdalen 137/1</b>	Her har vi plan om å skille ut en tomt på ca. 1700 m2 for parkering og oppstilling med et lite bygg/garasjebygg med mulighet for rep./egen produksjon/utsalg av bla. Maskiner/redskaper/detaljhandel, beplantning, bygningshageartikler osv. Arealet har en usjenert beliggenhet i forhold til andre eiendommer, arealet er ikke egnet for landbruk, har god adkomst nært kommunal veg og mulighet for å etablere den øvrige infrastruktur på beste måte, egner seg i så måte meget godt til ønsket formål. Den typen beskrivelse av arealet som	For den type virksomhet som innspillet viser til, vil det riktige arealformålet være Næringsbebyggelse. Et sentralt grep i planen er å utnytte eksisterende næringsarealer bedre fremfor å tilrettelegge for nye. Se planbeskrivelsen for nærmere vurdering av dette. Det er flere næringsarealer med potensiale for økt bruk i kort avstand fra dette området. Det foreslås derfor å avvise innspillet, og at det aktuelle arealet fortsatt avsettes til LNF.	Roy Olav Holten

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>passer best er: Andre typer bebyggelse og anlegg (Farge orange). Arealet er i dagens gjeldende kommuneplan LNF-grønn som i forslaget til ny kommuneplan, men håper man kan få farget dette orange som nevnt ovenfor.</p>		
<b>Storbukt, enden av Storbuktveien</b>	<p>Naturlig naust område / maritim fortetning i Storbukt. I Storbukt fremst år området som ett område hvor det er naturlig at det kan fortettes ytterligere med naust uten at dette går ut over ferdsel i strandsonen. Det foreligger planer om å flytte litt om på naustene i Storbukt til naust i rekke slik at dette fremst år mere helhetlig og tilgangen for allmenheten ned til område og strandsonen blir enklere og forsterket. Vi ber derfor at område markert i kart nedenfor markeres som område for naust/maritimt i kommende kommuneplan 20202 - 2032.</p>	<p>Det vurderes at LNF-hensynet er og fortsatt bør være det mest tungtveiende i dette området. Det foreslås generelt i planen å legge til rette for enkelte konsentrerte naustområder fremfor å åpne for bygging av spredt naustbebyggelse. Dette vurderes som et viktig grep for å minimere nedbygging og privatisering av strandsonen. Like vest for dette arealet er det foreslått avsatt et naustareal med ytterligere potensiale samt et areal for småbåthavn. Fortetting av naust slik innspillet forutsetter økt trafikk gjennom en landbrukseiendom. Arealet foreslås derfor fortsatt avsatt til LNF.</p>	<p>Kim Nyland og Birthe Storbukt, Peggy Hannasvik, Bjørn Storbukt, Hanne Storbukt, Bodil Stokke, Ove Storbukt</p>
<b>Storhaugen Rensvik 137/1</b>	<p>Her er det i dag lagt ned et betydelig arbeid med god fremtidsrettet infrastruktur, hvor vi som eiere av gnr. 137, bnr. 1 har holdt av et godt egnet areal for en eneboligtomt for eldre eller andre med spesielle behov da det ligger gunstig til i forhold til kommunikasjon og forretninger. Arealet er i gjeldende kommuneplan avsatt til bolig, og gården ønsker at dette fortsatt blir det også i ny kommuneplan, dette slik at gården kan bruke midler ved salg av dette areal til å kjøpe mer egnet jordbruksareal.</p>	<p>Se vurdering av innspillet og området Storhaugen i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Roy Olav Holten</p>
<b>Ørnvikstranda</b>	<p>Naturlig naustområde / maritim fortetning i nordre Ørnvikstranda. I Ørnvikja fremstår området markert i kart som ett område hvor det er naturlig at det markeres som nasut / maritim fortetning likt området på Ørnvikneset uten at dette går utover ferdsel i strandsonen. Vi ber derfor at område markert i kart nedenfor markeres som område for naust / maritimt i kommende kommuneplan 2020 – 2032.</p>	<p>Det foreslås generelt i planen å legge til rette for enkelte konsentrerte naustområder fremfor å åpne for bygging av ytterligere spredt naustbebyggelse. Dette vurderes som et viktig grep for å minimere nedbygging og privatisering av strandsonen. På Ørnvikneset er det foreslått avsatt et naustareal med ytterligere potensiale. Dette arealet videreføres dermed fra gjeldende kommuneplan. Arealet på Ørnvikstranda foreslås derfor fortsatt avsatt til LNF.</p>	<p>Steve Kalvøy</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>SØNDRE FREI</b>			
<b>110/175 (Gamle Blomvik Camping)</b>	<p>Er ikke for at denne eiendom omgjøres fra fritidsbebyggelse til fritid og turistformål. Jeg er nærmeste nabo, fritidsbebyggelse 110/51 og har veirett over 110/175 med parkering for to biler på denne eiendom. Eiendommen 110/175 har vært splittet opp de siste 20 årene og omgjort til bebyggelse med permanent bosted og fritidsbebyggelse. Min eiendom 110/51 blir veldig berørt og får store konsekvenser vedrørende adkomst og blir direkte sperret dersom turisme tilkommer med den støy, ulempe og verdiforringelse av min eiendom rundt dette.</p>	<p>Endringen fra formål Fritidsbebyggelse til Fritids- og turistformål vurderes å ha små konsekvenser. Forhold som trafikkmengde, omfang på tiltak, adkomst til og gjennom området, båtferdsel, støy etc. vil kunne avklares gjennom en reguleringsplan.</p> <p>Det vurderes at dette tiltaket med etablering av utleiehytter/turistvirksomhet vil omfattes av krav til reguleringsplan. For å sikre at en reguleringsplan vil avklare de hensynene det pekes på i innspillene angående dette området, foreslås det sone med krav om felles planlegging.</p>	Kåre Furuvik
<b>113/98</b>	<p>Eiendommen ble ervervet i 2018 med sikte på å bygge enebolig på eiendommen. I høringsutkastet er eiendommen foreslått endret fra boligformål til LNF. Ber om at arealformålet forblir boligformål og at dette også utvides mot nord iht vedlagte kart.</p> <p>Det er gjennomført forhåndskonferanse med kommunen, hvor det ikke ble avdekket vesentlige hinder for søknaden. Adkomst er tenkt via nye Ådalen boligfelt og grunneier har avventet byggesøknad med tanke på fremdrift med infrastruktur her.</p> <p>Eiendommen ligger inntil et etablert og planlagt boligområde, og Storbakken er i arealplanen vist som et sentrumsområde på Frei hvor boliger ønskes samlet. Mener å fortsatt tillate boligbygging her ikke vil stride imot de overordnede mål med planen.</p>	<p>Eiendommen foreslås avsatt til boligformål i henhold til nylig godkjente fradeling og arealoverføring. Eiendommen ligger i tilknytning til boligområdet på Storbakken og det ferdig regulerte feltet Ådalsgrenda.</p>	Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz AS på vegne av Bente og Henning Blaasvær
<b>116/378 og 116/1</b>	<p>Område øst for Freikollveien ved Storbakken – bortfall av masseuttak og deponi: Arealet nord for bruksnr. 378 har vært benyttet til masseuttak og deponi i lang tid. Dette er en samfunnsnyttig viktig ressurs som ikke er tilgjengelig andre steder i kommunen – ressursen er humusholdig og består av kvabbsand. Mener tilsvarende ressurs vil måtte hentes langveisfra dersom dette fjernes. Det bes om at formålet beholdes som i dag.</p>	<p>Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis.</i></p>	Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz AS på vegne av Nils Frey

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Næringsareal på bruksnr. 378: Avsatt til mulig fremtidig utbyggingsområde i gjeldende plan. Viktig areal for tilrettelegging for arbeidsplassutvikling ved Storbakken for å styrke dette som lokalsenter. Positiv utvikling i tettstedet nå med nytt regulert boligfelt i Ådalen samt planlagt regulering av Halslihaugen. Da bør det også tilrettelegges for næringsutvikling. Fremtidig sykehusetablering på Hjelset vil gjøre Storbakken til et mer aktuelt tettsted å utvikle videre.</p> <p>Viser til kommunens argumentasjon med at det er tilstrekkelig næringsareal i kommunen. Legger seg ikke opp i dette for kommunen for øvrig, men for sørsiden av Frei er det begrenset med næringsareal. Det som ligger inne nå er kun små parseller som ikke åpner for større etableringer.</p>		
<b>1505- 110/175</b>	<p>Innspill til planforslag: Området er i dag regulert til fritidsbebyggelse. Nærliggende eiendommer er hovedsakelig boligformål, noen fritidseiendommer. Ser at eiendommen i den nye arealplanen ønskes omdisponert til Fritids og Turistformål. Det fremkommer av kommunens postjournal at det er plan om å starte med utleie av 3 eventuelt 8 enheter. Dette vil øke belastning av ferdsel i strandsonen.</p> <p>Det er fra før av 5 utleieenheter med totalt 31 overnattingsplasser, med tilhørende 8 utleiebåter i indre del av Møstavågen.</p> <p>Ved omdisponering av arealplanen vil nærliggende boligbebyggelse få økt belastning med ytterligere støy, bil - båttrafikk og kontinuerlig utskifting av leietakere. Det bes om en konsekvensanalyse av området før eventuell omdisponering av arealer.</p> <p>Foreslår videre at områder avsatt til «fritids- og turistformål» tallfestes med maksimalt antall utleieenheter i et område. Dette for å begrense trykket av turisme langs sjøområder/strandsonen og i spredt bolig- og fritidsbebyggelse.</p>	Se kommentar til innspill fra Kåre Furuvik.	Dagfinn og Eva Storsæther (1505-110/186)

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Arealplan for Flatsetøy</b>	<p>Undertegnede er advokat og representerer Olav Alvheim, som er grunnlegger og deleier av Olav Alvheim Maskinstasjon AS. Han er hjemmelshaver til gnr 113 bnr 4 på Flatsetøy.</p> <p>Eiendommen på 70 - 80 mål var opprinnelig en gårdseiendom. I dag er det utmark/innmark, næringsbygg (Alvheim Maskinstasjon) og to bolighus samt et brygge/naust til privat bruk. Det fremstår uhensiktsmessig å ha alt dette på ett eneste bruksnummer. Det gir en mangel på fleksibilitet, som kan hindre formålstjenlig utnyttning av allerede bebygde grunn.</p> <p>Med tanke på arvefall/generasjonsskifte er det ønskelig å vurdere muligheten for å inndele eiendommer etter formål (boformål, næring, landbruksformål). Samtidig er dette et LNF-området, som kan ha formelle begrensninger på parsellering.</p> <p>Derfor et innspill til planprosessen om følgende: Det er viktig å åpne for en viss fleksibilitet i regulering på Flatsetøy (fra LNF til LNF Spredt for eksempel) slik at reguleringen tjener samfunnet og de mål man har satt seg for den nye arealplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- å kunne dele inn en eksisterende eiendom etter formål, slik at bruk og vern kan kombineres</li> <li>- å kunne skille ut bolig, som kan selges og dermed bli brukt som aktiv familiebolig i kommunens utkant</li> <li>- skille ut allerede bebygde grunn til næringsformål, slik at lokal virksomhet/arbeidsplasser fortsatt kan holde til her</li> <li>- ubebygde mark kan skilles ut og vernes mot utbygging, og slik ivaretas mark for fremtidige generasjoner i tråd med mål</li> </ul> <p>Konklusjonen er at fleksibilitet i regulering vil både gi bedre vern, og en kommune med boliger og aktivitet også i utkantene.</p>	<p>Deler av eiendommen er foreslått avsatt til LNF spredt, med bestemmelser som åpner for mindre tiltak på og i tilknytning til eksisterende boliger og fritidsboliger. Dette åpner ikke direkte opp for fradeling. Det vil fremdeles måtte behandles etter søknad på linje med for LNF-formål.</p> <p>Et sentralt grep i planen er å legge til rette for mer konsentrert bolig- og næringsutvikling. Det vurderes derfor ikke som ønskelig å gjennom arealformål i kommuneplanen åpne for en videreutvikling av næringsformål på denne eiendommen. En slik utvikling bør heller lokaliseres til andre større næringsarealer i nærheten, for eksempel ved Storbakken. Det som er allerede godkjent bruk kan fortsette uavhengig av arealformål i ny plan.</p>	Birger Tennøe

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p><b>Bygningsnummer 181283947-0 Type 224- Driftsb. Fiske/fangst-oppdr på Gnr 108 Bnr 01 På Flatøyveien 224 6523 Frei.</b></p>	<p>Matrikkelenheten 1505-108/1/0/0 viser at nevnte bygning er merket industri, men ikke merket i kartet som blått, Ønsker det. Og søker om at et område på CA. 1000 m2 rundt nevnte bygning får også status som industri og merket blått. Dette pga å bruke nevne bygg og område til ve produksjon, lagring av råmaterialer ve og maskiner som hører til, og lagring av ferdig Ve produkt.</p>	<p>Et sentralt grep i planen er å legge til rette for konsentrert næringsutvikling og å utnytte eksisterende arealer bedre fremfor å ta i bruk nye arealer til utbyggingsformål. Det vurderes derfor ikke som ønskelig å avsette dette arealet til næringsbebyggelse.</p> <p>Vedproduksjon vurderes å kunne være i tråd med LNF-formålet da det kan regnes å være gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag.</p>	<p>Ove Andersen Flatøyveien 224 6523 Frei</p>
<p><b>Flatøyveien 240</b></p>	<p>1. Vi ser det som naturlig at vår eiendom/bolighus bygnings nr 181284013 er del av husklyngen i det markerte gule feltet på Flatøya. Vår nærmeste nabbo ble fradelt vår eiendom i 2005 og ligger nå innenfor det markerte gule feltet, men ikke vårt hus. Dette bør rettes opp</p> <p>2. Brygge/ driftsbygning nr 181284048 er registrert som næringsbygg må få riktig fargekode (blå)</p>	<p>Det vurderes at LNF-hensynet er og fortsatt bør være det mest tungtveiende for denne eiendommen. Eiendommen består delvis av innmarksbeite, og ligger nesten i sin helhet innenfor 100-metersbeltet. Eiendommene nord for denne vurderes å utgjøre et samlet boligfelt ut fra tomtestørrelse, utnyttelse og tilknytning til hverandre. Eiendommen 108/2 vurderes ikke å være en del av dette feltet.</p> <p>Det foreslås derfor å fortsatt avsette eiendommen til LNF.</p>	<p>Jan Atle Dragseth</p>
<p><b>Frei generelt</b></p>	<p>Generelt: Spørsmål om planforslaget holder seg til lovens minimum, eller om den går utover dette. Vil komme med forslag om å holde seg til minimum hvis nødvendig.</p> <p>Næringsarealer opprettholdes. Næringsareal bør etableres der det er ønsket av næringsaktører.</p> <p>Vil komme med innspill om muligheter for å bygge et visst antall frittstående bygninger i året uten krav om regulering innenfor LNF.</p> <p>Mener forslag om grønn grense båndlegger for store private arealer. Dette sikres uansett av allemannsretten.</p> <p>Ønsker valgfrihet for folk om de vil bo på romslige tomter i enebolig eller i mindre hus/leiligheter i tettere områder. Prioritering av boligtyper tas ut av planen.</p> <p>Forutsetter at BYA settes til min. 30% i samtlige regulerte områder.</p>	<p>Det vises til Planbeskrivelsen for en vurdering av næringsarealer i planen.</p> <p>I henhold til plan- og bygningsloven må det konkretiseres lokalisering og omfang for åpning for spredt boligbygging i LNF. Det vil derfor ikke være mulig å gi en generell bestemmelse om at et visst antall bygninger kan bygges innenfor LNF, dette vil ikke være tilstrekkelig konkretisert.</p> <p>Grønn grense er en del av vedtatt arealstrategi, vedtatt av Bystyret i sak PS 19/19. Arealstrategien er et førende styringsdokument for arealplanarbeidet, men strategien og grønn grense er ikke juridisk bindende.</p> <p>I vedtatt arealstrategi er ett av prinsippene for utvikling følgende: <i>For å få et mer balansert boligtilbud, skal det prioriteres bygging av boligtyper det i dag er underskudd av: leiligheter og rekkehus prioriteres foran eneboliger.</i></p> <p>Dette er et prinsipp i det strategiske styringsdokumentet vedtatt av Bystyret, som arealplanen skal følge opp. I planforslaget følges dette opp ved at det foreslås bestemmelser med krav om at det</p>	<p>Kristiansund Senterparti</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>LNF/LNF spredt: Negativ til at mange eksisterende boligeiendommer ligger i LNF, med de unødvendig tidkrevende dispensasjonssøknadene det medfører. Areal innenfor LNF spredt foreslås redusert fra 2,3 km<sup>2</sup> til 0,8 km<sup>2</sup>. Mener dette er en voldsom endring og en veldig stor del av Frei blir tvangsunderlagt LNF. Mener LNF spredt må legges inn i et belte langs vei hvor det finnes eksisterende boliger/fritidsboliger.</p> <p>Ønsker at bestemmelse om maks. antall kvadratmeter innenfor LNF spredt (23.2.2) fjernes, og at det kun står tillatt %-BYA.</p> <p>Strandsonen: Ber om at det vurderes byggegrense mot sjø der det er aktuelt også på Frei, ikke kun i deler av sentrum.</p> <p>Har foreløpige kommentar til områdene i KU områdevis – se hele innspillet for oversikt.</p>	<p>skal tilrettelegges for en variasjon av by- og bomiljøer med en boligsammensetning som sikrer boligtilbud til ulike kjøpergrupper og en blandet befolkningssammensetning. Variasjon i boligsammensetning handler om boligtyper og størrelser. Undersøkelser viser at mange som i dag bor i eneboliger kunne tenkt seg å bo i leilighet eller lignende i stedet. For å oppnå reell valgfrihet i kommunens boligmarked er det viktig å ta hensyn til dette. Se Planbeskrivelsen for nærmere vurdering av dette temaet.</p> <p>For å oppfylle kravet om at bebyggelsens omfang må være angitt i planen for områder med formål LNF spredt, vurderes det som nødvendig å angi et maksimalt tillatt antall kvadratmeter i tillegg til grad av utnytting. Dette er på grunn av stor variasjon i størrelse på eiendommer som er foreslått avsatt til LNF spredt, og at en utnyttingsgrad gitt i %-BYA ikke vil styre bebyggelsens omfang i tilstrekkelig grad.</p> <p>Viser til Planbeskrivelsen for vurdering av byggegrense mot sjø og oversikt over hvor dette er foreslått i planen.</p>	
<b>Gnr. 118 bnr. 70</b>	<p>I nåværende kommuneplan er eiendommen avsatt til LNF spredt bebyggelse. I ny rullering av kommuneplan er eiendommen tatt ut, avsatt til LNF. Eiendommen fikk i 2017 dispensasjon for oppføring av bolighus, vi er nå inne i en runde der vi søker om å forlenge gitt tillatelse. Vi mener derfor at eiendommen bør settes av til LNF med spredt boligbebyggelse, lik omkringliggende allerede bebygde eiendommer.</p>	<p>I planforslaget er avgrensningen for LNF spredt satt med utgangspunkt i eksisterende boligeiendommer. Hensikten med formålet er å åpne for tiltak på eksisterende boliger og fritidsboliger, ikke å åpne for bygging av nye boliger. Det foreslås derfor fortsatt å avsette denne eiendommen til LNF.</p>	<p>IKON Arkitekt &amp; Ingeniør AS, på vegne av Stian Kvisvik</p>
<b>Gnr/Bnr 118/01</b>	<p>Ønsker at område med fritidsbebyggelse som ligger inne i dagens KPA blir stående. Eller at aktuelt område blir avsatt til boligformål i ny plan, som en utvidelse av dagens boligfelt i Kalvhusbakken.</p>	<p>Se vurdering av innspillet i <i>Vedlegg 1 – Konsekvensutredning områdevis</i>.</p>	<p>Kjetil Stokke</p>



HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Møst krets</b>	<p>Møst velforening</p> <p>KOMMENTAR/INNSPILL TIL HØRING KOMMUNEPLANENS AREALDEL</p> <p>Møst velforening har noen kommentarer og innspill vi håper kommunen tar hensyn til i den videre behandling.</p> <p>Møst velforening har medlemmer i Møst krets, som grovt sett dekker strekninga fra Flatsetsundet til Flatøya. Her er det i overkant av 100 husstander, i tillegg til ganske mange private fritidsboliger og fritidsboliger til utleie. De aller fleste bor landlig til, bortsett fra de som bor på Buvikhøgda – kommunalt regulert tidlig på 1980-tallet. I tillegg er det en del boligområder som i det framlagte forslaget er karakterisert som boligområder, uten å være regulert. Det gjelder i all hovedsak tre-fem husstander med felles adkomst flere steder i kretsen.</p> <p>Generelt: Slik Møst velforening ser det, virker det som om det framlagte forslaget gjør størstedelen av området til LNF-område, med de alvorlige konsekvenser dette får for grunneierne. Vi forstår tankegangen bak. Vi ser også verdien av å ta vare på friområder og være restriktive med storstilt nedbygging av viktige friområder og landbruksområder. Det vi imidlertid reagerer nokså sterkt på er at kommunen gjennom dette forslaget til arealplan i realiteten fratar størsteparten av grunneierne i kretsen disposisjonsretten over egen eiendom. Vi ser at det i mange (kanskje de aller fleste) tilfeller blir gitt dispensasjon når enkelte grunneiere ønsker enkle endringer, små byggeprosjekt etc., slik alle i regulerte områder kan gjennomføre uten større byråkratiske, kostnadskrevende og tidkrevende søknadsprosesser. Blir en eiendom liggende i et LNF-område i kommuneplanen fører det i realiteten til at den enkelte grunneier ikke kan gjøre noe som helst uten søknad om dispensasjon. Det betyr store, og etter vår mening, helt unødvendige kostnader</p>	<p>Planforslaget innebærer at en god del flere eksisterende boligeiendommer i kretsen avsettes til boligformål sammenlignet med dagens plan. De fleste av disse ligger i dagens plan innenfor LNF spredt, noen av de innenfor LNF.</p> <p>For LNF spredt, har det vært nødvendig å avgrense disse områdene mer detaljert enn de er i dagens plan. Disse har i gjeldende plan vært for omfattende og grovt avgrenset til å oppfylle lovens krav om fastsetting av omfang og lokalisering av spredt boligbebyggelse. Dette innebærer at størrelsen på areal som er avsatt til LNF spredt i planforslaget er redusert i forhold til dagens plan, noe som kommer frem i arealregnskapet i saksdokumentene. Arealet som er redusert er i hovedsak ubebygde eiendommer og landbrukseiendommer.</p> <p>Viser ellers til kommentar til innspill fra Kristiansund Senterparti angående LNF spredt.</p> <p>Planforslaget viderefører boligformål på Buvikhøgda i tråd med vedtatt reguleringsplan. Å ferdigstille boligfeltet er en politisk beslutning som eventuelt må tas uavhengig av kommuneplanarbeidet.</p> <p>De viktige kollektivlinjene som er markert på strategikartet i arealstrategien vedtatt av Bystyret, er ment å illustrere hvor det er et (relativt) godt kollektivtilbud og hvor det er potensiale for mange passasjerer. Dette for å få et grunnlag for å på strategisk nivå velge prioriterte områder for mer kompakt by- og tettstedsutvikling. Det innebærer ikke et forslag til endring av kollektivlinjene som finnes i dag.</p> <p>LNF-formålet inkluderer friluftsmål, og det vurderes at dette formålet ivaretar Buvika friområde på en tilstrekkelig måte. Ellers i planforslaget er det enkelte steder brukt formålet Friområde eller hensynssone for friluftsliv, der hvor det er statlig sikrede friluftsområder eller lignende. De fleste friluftsområder utenfor bykjernen er vist som LNF-formål.</p>	<p>Møst velforening v/ Grete Sund Harstad</p>

HVOR GJELDER  
INNSPILLET?

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING

INNSENDT AV

for den enkelte søker og ikke minst tid- og arbeidskrevende arbeid i kommunale, fylkeskommunale og statlige etater.

Foreslår at hele kretsen gis formål LNF spredt (med unntak av regulerte felt), med avgrensning x antall meter fra vei.

Forslår at maks. antall kvadratmeter fjernes fra bestemmelse for LNF spredt.

Forslår at nye boenheter og fritidsboliger unntaksvis kan tillates for allerede registrerte fradelte eiendommer innenfor LNF spredt.

Mener arbeidet med ferdiggjøring av regulert boligfelt på Buvikhøgda må intensiveres.

Reagerer på at Møst/Flatsetsundet ikke har fått inntegnet «viktig kollektivlinje» i strategikart, og viser til at kollektivtilbud må forbedres for å legge til rette for mindre privatbilbruk.

Buvika friområde fremkommer ikke på planforslaget, dette må legges inn.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
<b>Møst krets</b>	<p>Vi kan ikke akseptere at det framlagte forslaget i praksis fratrar den enkelte grunneier disposisjonsrett over egen eiendom. I all hovedsak blir hele kretsen (utenom noen mindre områder) foreslått som LNF-område, med de klare begrensninger dette gir. Vi mener derfor arealplanen må gjøre større deler av kretsen til LNF med spredt bebyggelse. For det første vil LNF spredt gi oss de samme muligheter for utnyttelse av våre eiendommer som de som bor i regulerte boligfelt. Selv om LNF i praksis åpner for dispensasjon, vil LNF spredt gi flere fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidsbesparende og mer effektiv saksbehandling både i kommunale og øvrige offentlige instanser</li> <li>- Økonomiske besparelser for den enkelte grunneier</li> <li>- Det vil ikke minst gi noenlunde samme rettigheter for de som bor spredt i kommunen som de som bor i regulerte områder</li> </ul> <p>2) For å kunne gi betegnelsen LNF spredt ber vi kommunen finne praktiske løsninger for avgrensninger; eksempelvis gi denne betegnelsen til begrensede områder langs eksisterende veier (privat/kommunal/fylke) for å sikre fornuftig utnyttelse av den enkelte eiendom så lenge dette ikke kommer i konflikt med den foreslåtte avgrensning mot friområder.</p> <p>3) Vi foreslår følgende endring i «Bestemmelser og retningslinjer», 23.2.2, tredje strekpunkt, side 21: «..total BRA overstiger ikke 30% BYA for bolig eller 25% BYA for fritidseiendommer». På mange eiendommer er det allerede driftsbygninger av ymse slag som gjør at den foreslåtte arealbegrensning på antall kvadratmeter allerede er oversteget. Begrensningen i 23.2.1a legger i utgangspunktet begrensninger på utnyttelsen av den enkelte eiendom, slik at en fjerning av kvadratmeterbegrensning i realiteten ikke vil ha praktisk betydning.</p> <p>4) For 23.2.3 foreslår vi følgende endring: «Nye boenheter tillates som hovedregel ikke. Unntak kan gjøres for allerede registrerte fradelte deler av eiendom». Den foreslåtte formuleringen i høringsdokumentet kan gjøre det umulig for barn å kunne bygge</p>	<p>Viser til kommentar til innspill fra Kristiansund Senterparti angående samme tema.</p> <p>Bygging av kårbolig er i tråd med formålet LNF så lenge det er nødvendig av hensyn til driften av gården.</p> <p>Viser til Planbeskrivelsen for vurdering av byggegrense mot sjø og oversikt over hvor dette er foreslått i planen.</p> <p>Bestemmelse om at tiltak innenfor LNF spredt skal plasseres mer enn 50 meter fra jordbruksareal og automatisk fredete kulturminner vurderes som nødvendig for å kunne oppfylle krav om at lokalisering av tiltak må angis. I tillegg vurderes bestemmelsen viktig for å ivareta hensynet til landbruket innenfor formålet LNF spredt.</p>	Grunneiere i Møst

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>enkeltstående bolig på hjemlassen eller å sette opp kårbolig der dette kan være aktuelt.</p> <p>5) I kombinasjon med forbudet mot bygging i strandsone og det framlagte forslaget til arealplan er den praktiske konsekvens at Amundøy, Brattøy og Flatøy får totalforbud mot enhver endring på samtlige eiendommer. I forslaget kommer det også fram at eiendommer er delt mellom LNF og LNF spredt på en måte som ikke gir mening. Vi ber derfor kommunen om å gå gjennom sine egne forslag for om mulig å komme fram til løsninger som kan gi fornuftige løsninger for disse områdene. En løsning kan være å bruke samme begrensinger i disse områdene som i sentrum av Kristiansund, en klart definert begrensing i et 30-metersbelte i strandsonen og fornuftig regelverk for eiendomsutnyttelse utenom denne sonen.</p> <p>6) Den generelle byggegrense mot dyrkamark fjernes. I Møst vil dette ikke by på problemer i og med at det meste av bebyggelse i kretsen allerede ligger innafør den foreslåtte grense.</p>		
<p><b>Skogheim 113/36 Flatsetsundet 107</b></p>	<p>Skogheim utgjør ca. 30 mål. Det er flere bygninger i det sørøstre hjørnet. Bygningene utgjør en helhetlig gruppe. De har funksjoner som arbeidslokaler, arkitektkontor, utstillingslokaler, verksted samt et vigslet kapell.</p> <p>Bygningene er fra flere ulike tidsepoker og delvis originale fra stedet.</p> <p>Brukes som arbeidsplass for Liv Fiske som tekstildesigner. Interiørarkitekt Nils Fiske har sitt arkitektkontor på stedet. Det har med jevne mellomrom vært holdt kunstutstillinger på eiendommer. I tillegg har det vært hagevandring her.</p> <p>I gjeldende KPA ligger eiendommen innenfor LNF spredt. Forslag til ny KPA viser eiendommen som LNF, der muligheten for spredt bebyggelse er fjernet. Mener det er viktig å ha mulighet til å videreutvikle eiendommen og aktiviteten noe.</p> <p>Ønsker derfor at område vist på kartvedlegg legges inn som spesialområde for kultur, for å kunne tilrettelegge for kulturarrangementer av ulik art. Det må da kunne opparbeides</p>	<p>Planforslaget viser deler av eiendommen som LNF, og den bebygde delen av eiendommen som boligformål. Det vurderes at bolig er den overordnede bruken, og dermed det riktige formålet å avsette eiendommen til.</p>	<p>AEB AS for Liv og Nils Fiske</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	RÅDMANNENS KOMMENTAR/INNSTILLING	INNSENDT AV
	veier, plasser, stier, anlegg samt oppføres bygninger som naturlig hører unn under denne virksomheten.		
<b>Yttervikveien 56</b>	Vil bare sjekke om alle ønsker for Yttervikveien 56 er medtatt i forslaget til ny plan. (Næringsformål, boligformål, hytteutleie/ turisme)	Se kommentar til innspill fra Kåre Furuvik.	Tore Slåttsveen
<b>Yttervikveien 56, 110/175</b>	Området er i dag regulert til fritidsbebyggelse. Beboelse i nærområdet er i hovedsak boligeiendommer. En omdisponering av eiendommen vil gi økt trafikk både langs vei og i strandsonen. Jeg driver fiskerivirksomhet; Akvaservice AS, og har frakt av leppefisk imellom forskjellige merder. Jeg har base med båt liggende inntil grense av eiendom 110/175, samt lagring av leppefisk der. Ved eventuell omdisponering av eiendom 110/175 til fritids og turistformål, med medfølgende fritidsfiskeutleie, ser jeg fare for økt risiko av overføring av smitte til mitt fartøy som har godkjennelse fra mattilsynet med frakt imellom div lakseoppdrett. Ber også om at det tas en vurdering av området/adkomst med tanke på økt trafikk i et område hvor det ferdes barn.	Se kommentar til innspill fra Kåre Furuvik.	Sondre Halsbog Lien Yttervikveien 49, 110/96