

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
KOMMUNEN GENERELT			
Hele kommunen	<p>Innledning: Kristiansund kommune bør kartlegge og beskytte de viktigste hekkeområder, rasteplasser og matsøkingsområder for fugl. Da vil framtidige utbyggere og kommunen være klar over hvor det vil oppstå konflikter med tanke på fuglelivet i kommunen, og unngå å gjøre seg skyldige i miljøkriminalitet. Det er særlig viktig å kartlegge hvor arter oppført på Artsdatabankens «Rødliste for arter» er sårbare. I kommunen har vi tre naturreservater, den strengeste formen for områdevern etter naturmangfoldloven. Disse er Gløsvågen, Fugløya og Grip. Disse står i en særstilling med tanke på vern, ikke bare for fugl, men for hele det biologiske mangfoldet. Kommunen bør være stolt over sine naturreservater, og trå varsomt i tilgrensende områder. Til forslaget til arealplan: For fuglelivet er det viktig med mange lokasjoner spredt rundt omkring. Noen få store områder er ikke alltid det beste. Nær kysten som i Kristiansund er det særlig viktig å verne lokaliteter som brukes av sjøfugl og kystnære vadefugler. Aktuelle områder er holmer, skjær og strandsoner. Dette er for fugler rasteplasser, hekkelokaliteter og områder for matsøk. Det er viktig å beholde uberørte strandsoner. Er det gjennomført en konsekvensanalyse for fuglelivet langs nordsiden av Freiøya mellom naturreservatet Fugløya og Kopparholmene?</p> <p>BirdLife Norge avd Møre og Romsdal vil peke på noen viktige områder for fuglelivet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området Fugløya naturreservat til Kopparholmene 	<p>I arbeidet med ny KPA er områder verdivurdert til A eller B områder jf. DN-håndbok 13 vist med hensynssone bevaring naturmiljø. Ved søknader om tiltak som berører de aktuelle områdene skal det utøves en meget restriktiv praksis, jf. retningslinje til planbestemmelsen § 33. Deler av kommunen (østre Nordlandet og nordre Frei) ble kartlagt på oppdrag fra miljødirektoratet sommeren 2022 etter NiN-metoden. Alle naturtyper verdivurdert til lav kvalitet eller bedre er lagt inn i arealplanen og vist med hensynssone bevaring naturmiljø (H560).</p> <p>Kommunen er pliktig til å vurdere alle nye tiltak etter naturmangfoldlova §§ 8-12. Statsforvalteren ivaretar nasjonale og regionale hensyn innen blant annet miljøvern i alle plansaker, i tillegg til at interesseorganisasjoner hektes på der dette anses som hensiktsmessig.</p> <p>Området det vises til langs Freiøya mellom Fugløya og Kopparholmene er avklart i reguleringsprosessen for R-293, Bolgneset.</p> <p>Bevaring av uberørt strandsone vil være en viktig del av planarbeidet i det videre.</p>	<p>Birdlife Norge avd. Møre og Romsdal</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-254</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<ul style="list-style-type: none"> • Nordlandet øst: Hele området øst for Gløsvågen naturreservat, og Omsa, samt noe areal vest for veien • Skorpa • Kleppen • Klubba • Omsundet • Møst/Kystvågen • Området rundt Stabeldammen: Viktig hekkeområde for måker og vadere (rødlistearter) • Strandsonen sør og øst på Freiøya: Vadere (rødlistearter) • Hele kommunen: Fredede rovfugler. <p>Har kommunen oversikt over hvor disse hekker? For disse fuglene er det viktig med avstand til menneskelig aktivitet, særlig i hekkesesongen.</p> <p>BirdLife Norge avd Møre og Romsdal mener det er viktig med en kommunal oversikt over viktige områder for fugl. Da har en mulighet til å unngå konflikter mellom potensielle utbyggingsområder og naturmangfold. Erfaringsmessig viser det seg at natur og dermed fugler er taperne for utbygging og økonomisk vekst. Siste eksempel på dette er Campus-tomta. Etter at måker har startet hekkingen, er den snart ferdig. Men utbyggerne kunne ikke vente noen få uker – økonomi var viktigst. Litt tilpassing, så kunne saken vært løst til beste for alle parter. Det burde ikke komme som en overraskelse at, når, eller hvor måkene hekker.</p>		
INNLANDET			

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
Hans Lossius gate 5	<p>Viser til kart som ute på høring for kommuneplanen. Vi vil opplyse om at Kristiansund kommune har solgt tilleggsgrunn til Hans Lossius gate 5. Vi ber derfor om at det som er markert med gult og grønt på kartet tilpasses tomtegrensen. Dette vil være tråd med gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Formålsgrensen foreslås endret til å følge eiendomsgrense jf. grensejustering gjennomført i 2021 (sak 21/06402).</p>	<p>Randi Wærnes Schnell og Stein Arne Schnell</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-232</p>
Stabbursgata 9a og 9c, 2/86 og 2/79	<p>Som eiere av boligeiendommene Stabbursgata 9A og 9C stiller vi oss undrende til at store deler av eiendommene nå har blitt markert med mørkegrønn farge. Vi er for øvrig godt kjent med at arealene i reguleringsplanen som ble vedtatt på midten av 80-tallet ble påført grønn farge. Litt historikk rundt reguleringsplanen og diverse eiendomssalg og makebytte: Den gang reguleringen pågikk i Hønebukta var det en rekke uklare forhold som dreide seg rundt eiendomsgrenser og eierforhold. Mesteparten av arealet innenfor det som i dag eksisterer som 2/86 ble under reguleringen regnet som offentlig eid. Samme forhold gjaldt også for deler av 2/79. Det er i denne sammenheng viktig å nevne at reguleringsmyndigheten også regnet området som ligger mellom bussholdeplassen og 2/136 som offentlig eid. Deler av denne er i dag oppgitt som 2/107. På midten av 90-tallet ble det foretatt en full grensegang på alle eiendommene i Hønebukta</p>	<p>Regulerte friområder er som hovedregel avsatt til friområder i forslag til ny KPA. Gjeldende KPA hadde en annen detaljeringsgrad, noe som medførte at store områder regulert til friområder ble vist som boligområder.</p> <p>Det er ikke ønskelig å åpne for boligbebyggelse nærmere Wesselhaugen. Kommunen har heller ingen intensjon om å erverve det aktuelle arealet. Kommunedirektøren foreslår derfor å avsette arealet til uteoppholdsareal, avgrenset mot eiendomsgrensen til 2/88 og 11/1. Dette ivaretar området som en grønn lunge og landskapselement, samtidig som det muliggjør bruk av eiendommene til privat uteoppholdsareal. Området vurderes uegnet til fri ferdsel på grunn av topografiske forhold mot Thomas Aasgaards gate.</p>	<p>Alf og Anne Brit Tømmervåg</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-276</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>med påfølgende runder i Jordskifteretten. Det ble i forbindelse med grensegangen hentet fram eldre kart, skjøter og utskrifter fra gamle grunnbøker. Utfallet av prosessen dannet grunnlaget for eiendomsgrensene en i dag kan hente fram på kartløsningen.</p> <p>Funn under grensegangen: 2/107 skulle vise seg å være eid av enke Borgny Aanes Nergaard. I etterkant rettsprosessen kjøpte vi eiendommen av B.A. Nergaard. Størrelsen på arealet den gang var ca. 3 ganger større enn det er i dag.</p> <p>2/86 var begrenset til å litt større enn bebygd areal. 2/79 var mindre enn det eieren den gang hevdet. 2/136 skulle vise seg å være større enn tidligere antatt.</p> <p>Rettsprosessen: Størsteparten av arealet som i dag omfatter 2/86 hersket det strid om i retten.</p> <p>Både Borgny Aanes Nergaard, eier av 2/136, samt 2/79 hevdet at de var eiere av arealet som under reguleringen ble regnet som <i>offentlig friområde</i>.</p> <p>Den som ble tilkjent eierrettigheten av det omstridte arealet var 2/136.</p> <p>Kommunen på sin side hevdet ingen rett til arealet. Fastboende i Hønebukta fortalte i retten at kommunen kun hadde vært der ved en anledning for å slå høyt gress i etterkant av at reguleringsplan var stadfestet. De hadde ikke fulgt opp lovnader om å rydde og opparbeide</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>området i etterkant av reguleringen. Etter at eierforholdene var klarlagt for hele område ble det foretatt forhandling mellom parter bestående av kommunen, eier av 2/136 og oss. Forhandlingen førte til makebytte og justeringer av eiendomsgrenser. Den gangs Bygningssjef Hilmar Hansen hadde en sentral rolle i forhold til de justeringene som ble foretatt både rundt kommunens interesser og løsningene som ble lagt for boligeiendommene 2/86 & 2/136. I forhandlingene kom det til klart uttrykk fra kommunen at det tillagte arealet for 2/86, bortsett fra 1,5 meter bredde langsmed husets vestre vegg skulle tjene som eiendommens private hage. For kommunens del, som hadde anlagt bussholdeplass på vår eiendom 2/107, fikk vederlagsfritt overta arealet som var nødvendig for at holdeplass for buss kunne bestå gjennom en forenklet prosess. 2/136 som bestod av flere boenheter var avhengig av parkeringsareal for sine utleieleiligheter. Sluttresultatet ble at vi som eiere av 2/86 overtok størsteparten av arealet som 2/136 fikk sin eierrettighet til gjennom jordskifteretten, mot at vi avga tilstrekkelig grunn fra 2/107 til parkering for 2/136. Kommunen på sin side besørget gjennom oppnådd enighet mellom</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>partene for justeringer, arealoverføringer, og ny grensesetting. I etterkant av arealoverføringen har eiendommen fungert etter intensjonen som hageområde for Stabbursgata 9A. Da vi overtok var eiendommen fullstendig igjengrodd, utilgjengelig, og lite tiltalende. I påfølgende år satte vi hagen tilbake i den stand den tidligere hadde vært. I etterkant har vi holdt den ved like. Dersom kommunen nå igjen ønsker å ta over ansvaret for vedlikehold av det som dere nå har r tegnet inn som friområde på kartet, må det skje gjennom avtale hvor kommunen tar på seg vedlikeholdsoppgaven som ligger til vår hage. Avtalen må da gjelde både for 2/86 & 2/79 som vi er eiere av. Rundt opplysningene oventil, henvises dere til: UTSKRIFT AV RETTSBOK SAK NR. 24/1994 HØNEBUKTA I KRISTIANSUND</p>		
KIRKLANDET			
Dalabrekka 33	<p>Uttalelse til kommuneplanens arealdel 2020-2032 2. gangs høring. Vi ønsker å formidle at vi er veldig glade for at kommunen nå vil formalisere området Dalabrekka 33 som friområde, som er en videreføring av det tidligere offentlige friområdet for sivilforsvaret. Da Brekkabergan og boligområdet nord for området Dalabrekka 27 – 31 ble regulert ble ny bebyggelse inn mot området lagt lavt og tilbaketrukket inn mot</p>	<p>Innspill tas til orientering.</p>	<p>Gunnar Høvik og Torill Knutsen Høvik</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-257</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>eksisterende boligområde.</p> <p>Det gamle området her består av lave og små hus bygd på 1950 tallet. Dette ga en god overgang mellom gammelt og nytt boligområde.</p> <p>At kommunen og utbygger la friområde F5 inntil eksisterende off. friområde for sivilforsvaret ga godt miljø og trivsel i samspillet mellom gammel og ny bebyggelse og underbygget planens formål om å bevare terreng og vegetasjon i størst mulig grad.</p> <p>At det er viktig med grønne lunger også inne i en by kan ikke understrekes nok!</p> <p>At området Dalabrekka 33 har vært bevart slik det er I dag har også vært viktig for en trygg ut og innkjøring til gammelt boligområde Dalabrekka 27-31.</p> <p>Det er et krevende trafikkbilde fra rundkjøringen ved Atlanterhavstunnelen inn gjennom Dalabrekka ned til Brunsvika. Her er det stor andel av myke trafikanter som ferdes. Barn og ungdom ferdes mellom idrettsanlegg og friluftsområder og ulike skoler i nærmiljøet. Barneskole brukes også flittig etter skoletid.</p> <p>Dette gjør at det kreves god sikt for å kjøre ut og inn av boligområdet vårt, og her skal også tyngre kjøretøy som renovasjon, varetransport og utrykningskjøretøy ha god plass og oversikt over trafikkbildet.</p> <p>Vi bifaller derfor kommunens plan for videreføring av friområdet Dalabrekka 33.</p> <p>For øvrig har samtlige naboer vi har diskutert dette med uttrykt sin støtte til at området videreføres som friområde.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p>Stavnesveien 15b/Stavnesveien 15c. Gnr, 3 Bnr, 394. Gnr. 3 Bnr. 583.</p>	<p>Opprettholdelse av forrige høringsrunde, men med endret bruk fra leilighetsbygg til tomt for 1 stk. enebolig. Ved forrige høringsrunde var området vest for vår bolig i Stavnesveien 15b foreslått avsatt til boligområde, hvor det var planlagt et leilighetsbygg med 30 leiligheter. Dette området er endret etter første høringsrunde. Det er foreslått avsatt til friområdet /LNF. Dette med bakgrunn i innsigelse fra Statsforvalteren. Tilbakemeldingen fra Statsforvalterne gikk ut på negativ påvirkning på landskapet. (Landskapsilhuetten for innseiling).</p> <p>Det ønskes at deler av området opprettholdes til boligområde. Området er vist på vedlagte kart. Området er endret fra leilighetsbygg til enebolig på 1 plan. Dette vil da endre/eliminere utfordringen med negativ påvirkning på landskapet. I forrige høringsrunde så skriver administrasjonen at sør for haugen vurderes interessene og verdiene for friluftsliv å være relativt små. Vil anta at dette ikke har endret seg siden forrige høringsrunde.</p> <p>Det er et ønske fra Kristiansund kommune at det skal være en fortetning i sentrum. Dette innspillet bidrar til dette. Tiltaket vil ikke ha noen vesentlig påvirkning på øvrig logistikknett, da tilkomst til tomten vil skje gjennom vår egen tomt. Området vil heller ikke være i konflikt med andre, da det ikke er andre gjenboere enn vår egen bolig i Stavnesveien 15b. Boligen vil bli bygd for fremtidsrettet bruk (Universelt utformet og på ett plan) slik at man kan</p>	<p>Avgrensning av boligområde ved Svarthamran ble revidert etter 1. gangs behandling sommeren 2020 på bakgrunn av innsigelse fra Statsforvalteren og befaring foretatt av administrasjonen. Foreslått avgrensning medfører at bebyggelsen ikke kommer lengre vest enn bebyggelse i hhv. Stavnesveien og Fløya terrasse. Statsforvalteren trakk sin innsigelse til boligområdet ved ny høring av planforslaget våren 2022.</p> <p>Viser til vedlegg «konsekvensutredning områdevis, nr. 5» for øvrige vurderinger.</p> <p>Kommunedirektøren innstiller på bakgrunn av befaring og innspill fra Statsforvalter på å ikke utvide boligformålet vestover, men beholde foreslått avgrensning.</p>	<p>Anne Judith og Ola Hermund Grønset</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-252</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>bo lengre i sitt eget hjem, noe som også Kristiansund kommune ønskes at det skal legges til rette for.</p> <p>Det har også vært innspill i at et leilighetsbygg ville ha en negativ påvirkning på klatreområdet. Ved bygging av en enebolig på omsøkte område, vil ikke dette berøre området som klatremiljøet har i dag.</p>		
Areal mellom Fløyveien og Idrett	<p>Eiendommen eies i dag av Kristiansund kommune. Det aktuelle arealet er per dato ikke fradelt. Ordfører og kommunedirektør er orientert om initiativet og har uttrykt vilje til å få undersøkt om endring av arealformålet og realisering av kontor/parkeringsbygg kan tillates. Idrettsanlegget mellom Fløyveien og Wergelandsveien er i utgangspunktet vedtatt innarbeidet på kommunens salgsliste over eiendommer, som en del av finansieringen av Atlanten Stadion. Fra politisk ledelse i kommunen er det ønskelig å få vurdert om slik bruk av arealet og samtidig omgjøring av salgsvedtaket på «Idrett», slik at Idrett kan få status som nærmiljøanlegg av mer permanent karakter.</p> <p>Ikon arkitekt og ingeniør AS har, på oppdrag fra Kongens Plass Eiendom, gjort en mulighetsstudie og utarbeidet skisser for kontorlokale med parkeringskjeller i Fløyveien (ikke vedlagt innspillet).</p> <p>Vi håper på positiv tilbakemelding på forslag om endret arealformål.</p>	<p>Kommunedirektøren innstiller på å ta innspillet til følge, og avsette arealet til fremtidig næring iht. avgrensning på vedlagt kart.</p> <p>Viser til områdevis konsekvensutredning nr. 55.</p> <p>Området ligger tett på eksisterende boligbebyggelse. Arealet merkes derfor med «K» jf. planbestemmelsenes § 22.3, som sier: <i>I områder merket med K tillates kontor.</i></p>	<p>Kongens Plass Eiendom AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-277</p>
Batteriveien 31, 3/481	<p>Administrasjonens kommentar etter forrige runde: «Høringsforslaget følger avgrensning for reguleringsplan. Formålet har derimot ikke vært å erverve privat</p>	<p>Administrasjonen innstiller på å videreføre foreslått formålsavgrensning, som i all hovedsak følger kote 30.</p>	<p>Kirsti Kristoffersen og Håvard Kvisvik</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>areal til friområde for allmennheten, men å sikre friområdet på Smørvikneset og fastsette en fornuftig grense mellom boligbebyggelsen og friområde. Arbeidsgruppa foreslår å endre avgrensning av formål slik at utbygde areal og areal som naturlig hører til privat hage avsettes som boligformål, mens det på begrensede deler av de private eiendommene fortsatt foreslås avsatt til friområde. Dette er da de arealene som er nedenfor skråningskanten og i bruk til friluftsliv i dag.»</p> <p>Nytt høringsinnspill: Dette blir særdeles u hensiktsmessig å måtte forholde seg til for oss som boligeiere. Det blir vanskelig å forholde seg til en meget uklar grense når man skal etablere tiltak på egen tomt. Kan også argumentere for at en slik grense i arealformålet bryter hensikten i PBL § 26-1 om hensiktsmessig form. Ordene i administrasjonens merknad stemmer heller ikke overens med kartet som jo faktisk er det vi må forholde oss til. Det blir vanskeligere å programmere digital automatisert saksbehandling for kommunen, noe som betyr både ekstraarbeid for byggesaksavdelingen og oss som eiere hvis vi ønsker å bygge for eksempel en terrasse i sørenden av vår eiendom. Det er et underlig argument å sikre for friluftsliv med bakgrunn i at det ikke har blitt bebyggt i større grad iht. arealformålet i gjeldende plan. Det er rimelig å anta at samtlige boligtomter i kommunen</p>	<p>Byggegrense sjø jf. PBL § 1-8 foreslås endret til å følge oppsatt gjerde, blant annet for å i møtekomme innsigelse fra Statsforvalteren. Dette muliggjør ferdsel mellom gjerdet og klatrevegg, samtidig som det ivaretar hensynet til beboere i Batteriveien 31. Eiendommene 3/481 og 3/494 vurderes fortsatt å være egnet til bebyggelse med foreslåtte endringer.</p> <p>Byggegrense for næringseiendommer på Sørholmen er fastsatt gjennom nylig vedtatt reguleringsplan for Sørholmen, R-273.</p>	<p>Arkivsaksnr. 19/01312-262</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>som grenser til friluftsmål i arealplanen risikerer å miste den del av tomten som ikke er en plen ved neste revisjon av planen. Det fremstår som et noe underlig ønske for å sikre et bærekraftig og forutsigbart samarbeid mellom private/næringsliv og kommunen.</p> <p>Administrasjonen påpeker at formålet ikke har vært å erverve privat areal til friområde, men det er akkurat det som skjer her. Vår tomt vil med foreslått arealplan gjøre at vi mister ca 468m² (ca 1/5 av tomten vår), tilsvarende en liten tomt for en enebolig. Det sier seg selv at denne omreguleringen vil medføre et betydelig verditap av vår eiendom/pensjon og samsvarer ikke med våre forventninger da vi kjøpte eiendommen. En situasjon som er ganske lik FG eiendoms situasjon da de kjøpte tomten ved Stabeldammen på Løkkemyra, forskjellen er at de fikk omgjort fra friluftsmål i forrige versjon av arealplanen til næringsformål i denne versjonen. Dette er også et eksempel på forskjellen mellom rikfolk og arbeidsfolk.</p> <p>Administrasjonen viser til begrensede deler av tomten. Forståelse av begrenset må være noe underlig i administrasjonen når det innefatter bortimot et halvt mål tomt. Den alminnelige forståelsen er nok at det er en betydelig andel.</p> <p>Ønsket om å bevare friluftsområdet for allmennheten er også bare stedvis kommet til uttrykk i planen. Jemar Norpower har fått utvidet sitt industriområde på bekostning av friluftsområde</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>(omgjort til industri i stedet for friområde), regionalt verneverdig område, samt bevaringen av fjellskrentene i innseilingen vår. Jemar Norpower får i arealplanen utvide til de er ca 115m fra vår tomt. Dette oppfattes som en betydelig forskjellsbehandling mellom kong Salomon og Jørgen Hattemaker i akkurat samme område. Det er vanskelig å se hvordan den del av vår tomt som er foreslått endret arealformål til friluft vil påvirke tilgangen til Smørvikneset og det statlig garanterte friluftsområdet der i forhold til å beholde nåværende arealformål. Det foreslås at gbnr 3/481 og 3/494 bevarer arealformål iht. gjeldende arealplan som boligtomt.</p>		
<p>Smørvik klatrefelt</p>	<p>Smørvik er et av de viktigste klatrefeltene for fjellklubbens medlemmer. Fjellklubben er nå bekymret for at foreslåtte endringer i arealplanen høringsrunde 2 vil kunne hindre tilgjengelighet og mulig medføre skade på klatreveggene. Klatrefeltet har mange varierte ruter som ligger solfylt til og i ly for den kalde nordavinden. Det er det mest barnevennlige klatrefeltet i Kristiansund, hvor mange barnefamilier oppholder seg i sommerhalvåret. Det er enkel tilgang til topptaufestene ifra toppen av veggen, noe som gjør det lett å henge opp toptau for klatring. Dette er en av de mange unike kvalitetene ved Smørvik.</p> <p>Dersom arealplana legger til rette for grunneier å kunne flytte gjerdet på toppen helt ut til kanten av klippen, vil dette vanskeliggjøre tilgang til toppankerene, både for</p>	<p>Se kommentar gitt til innspill over. Kommunedirektøren mener disse endringer både ivaretar hensynet til klatrefeltene, og beboere i Batteriveien 31 og 21.</p>	<p>Styret i Kristiansund fjellklubb</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-266</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>opphenging av tau og for tilkomst for vedlikehold av rutene. Det er også en del bolter på toppen av klippen for sikring ved opphenging av tau. Klippen har også en del overheng, slik at dersom grensen mellom friområde og bebyggelse blir flyttet til utpå kanten vil eventuelle plattinger og gjerde virke truende for klatrere som oppholder seg under klippen og fjerne mulighet til å bruke toppankrene. Slike installasjoner vil også kunne skade selve berget og føre til steinsprang.</p> <p>Ser man helhetlig på saken er Smørвик et sted både for klatring/buldring, turgåing og bading med historiske røtter som ikke bør innskrenkes, men heller foredles som friluftsområde til glede for kommende generasjoner.</p> <p>Kristiansund fjellklubb ønsker at grensen i arealplana blir satt til dagens gjerdelinje og i forlengelse østover av denne, både for eiendom 3/481 og 3/494. På denne måten får hverken grunneiere eller klatrere innskrenket noen av sine eksisterende plassbehov for ferdsel og opphold.</p>		
Brunsvikveien 6	<p>Tilleggsbemerkning nr. 2</p> <p>Areal nordvest på eiendommen: Det er foreslått å opprettholde dette som friområde. Deler av dette arealet er opparbeidet og tatt i bruk som oppstillingsplass for båt/bil/henger mv. Illustrasjon vedlagt. Det opparbeidede arealet har derfor ingen verdi som landskapselement slik det er lagt til grunn i</p>	<p>Viser til uttalelse gitt ved forrige høring og offentlig ettersyn: <i>Området NV vurderes å være en naturlig del av det større friluftsområdet Karihola/Meldalsholmen, selv om det i seg selv ikke har de største verdiene for ferdsel og opphold. Det har derimot verdi som landskapselement, både som en del av et større friluftsområde, og som en overgang mellom bebyggelsen oppe i Rekesvingen og bebyggelsen nede langs strandkanten.</i></p>	<p>Toril og Frank Karlsen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-239</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>kommunens tidligere vurderinger. Vi mener derfor at dette arealet skal beholdes som boligformål.</p> <p>Areal sørøst på eiendommen: Her fremgår det ikke av revidert arealplanutkast hvilken status som er foreslått for dette arealet (grå fargekode). Vi kjenner ikke fargekodens betydning. I e-post av 03.02.21 var det foreslått å benytte for eksempel Grønnstruktur, samt byggegrense mot sjø i den sørlige veikanten for å hindre nedbygging av arealet som et landskapselement og ubebygd del av strandsonen. Vi antar at underformålet er naturområde og ikke friområde.</p>	<p>Kommunedirektøren innstiller på å beholde lik formålsavgrensning. Denne er basert på flyfoto fra sommeren 2020, avgrenset i nord mot privat vei PV1960. Friområde vurderes til å bedre ivareta områdets kvaliteter enn boligformål, og vil ikke legge føringer på gjeldende arealbruk så lenge denne er omsøkt og godkjent i tråd med plan- og bygningsloven, da særlig § 1-8.</p> <p>Areal sørøst på eiendommen er foreslått avsatt til blå-/grønnstruktur.</p>	
<p>Dalabrekka 33, 5/554</p>	<p>Området ønskes avsatt til dagens arealformål i gjeldende kommuneplanens arealdel, dvs. boligformål. Området består i dag av en ca. 13 m høy fjellknaus med et bunkeranlegg/tilfluktsrom på gatenivå (Dalabrekka). Tilfluktsrommet har tidligere blitt brukt som forsamlingslokale.</p> <p>Utbyggeren ønsker å sprengne seg ned fra toppen med ca. 3 m, for å etablere et leilighetsbygg med 14 leiligheter (vedlegg 3). Bunkeranlegget skal bestå. Bygget vil ha totalt 3 plan, hvorav nederste plan vil være parkeringskjeller med heis opp. Leilighetene vil være ca. 70 til 140 m². Adkomsten er tenkt på østsiden fra Dalabrekka. Det vil også avsettes areal for forsamlingslokale og trimrom til beboere i bygget.</p> <p>Delen av tomten som er over bakken er en fjellvegg (vedlegg 4), som ikke er egnet til lek og opphold pga.</p>	<p>Viser til vedlegg konsekvensutredning – områdevis, nr. 56.</p> <p>Regulerte friområder og lekeplasser er i forslag til ny kommuneplan foreslått avsatt til hhv. friområder og uteoppholdsareal.</p> <p>Selv om deler av arealet ikke inviterer til ferdsel på grunn av topologiske forhold vurderes området å ha en vesentlig verdi som grønn lunge og landskapselement. Bydel Dalabrekka – Kariholta har få gjenværende grønne lunger, kommunedirektøren innstiller derfor på å fortsatt foreslå arealet avsatt som friområde.</p>	<p>Norconsult på vegne av Trio Hus AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-243</p> <p>Sak planinitiativ: 22/03742</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>faren for fallulykker og det bratte terrenget. Fjellveggen er heller ikke så bratt at denne kunne fungere som klatrevegg. Forslaget om å avsette eiendommen til friområde har derfor ikke noen praktisk nytte. Området kan pga. de topografiske forhold verken brukes som oppholdsareal/lekeareal eller ferdselskorridor. Delen av tomten som er under bakken har riktig nok en verdi siden arealet ble brukt som tilfluktsrom og forsamlingsrom. Dette arealet skal likevel ikke berøres av planlagt/ ønsket tiltak, og beholdes slik den er. Det må nok gjøres litt mer omfattende terrengtilpasninger for å kunne etablere et bygg på eiendommen. Ut over dette er det ikke noen forhold som tilsier at området ville være uegnet til boligformål. Beliggenheten er veldig sentralt med gode trafikale forhold for myke trafikanter og kort avstand til sentrale byfunksjoner. Området er heller ikke utsatt for fare fra naturlige opphav. Tomten er privat eid. PBL § 15-1 fastsetter at grunneier eller fester kan kreve erstatning etter skjønn eller innløsning hvis eiendommen er avsatt til offentlige formål i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Nødvendige undersøkelser for å dokumentere områdets egnethet til boligformål vil gjennomføres i forbindelse med reguleringsplanarbeidet, herunder tilgjengelighet/ trafikksituasjonen og løsning/behov for uteområder.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
GOMA- LANDET	<p>Skorpaveien 8 Området ønskes åpnet for boligformål med tilhørende funksjoner, herunder småbåt plasser.</p> <p>I gjeldende KPA og i det aktuelle høringsforslaget er området avsatt til næringsformål – industri/kontor/lager. (vedlegg 2)</p> <p>I gjeldende reguleringsplan for Skorpa og Meløya (R-260), vedtatt i 2012, er området regulert til kombinert formål kontor/forretning/industri.</p> <p>I gjeldende sjøområdeplan er sjøområdet avsatt til ferdsel og havneområder (VFE01) der gjeldende reguleringsplaner fortsatt skal gjelde (H910_15).</p> <p>I gjeldende reguleringsplan for Skorpa og Meløya (R-260), vedtatt i 2012, er sjøarealet regulert til havneområde i sjø.</p> <p>I grove trekk er det et ønske om å etablere 2 leilighetsbygg á 15-20 leiligheter på c. 60 m2 til 130 m2 (vedlegg 3). Parkering skal etableres under bygningene i kjelleren. Nødvendige uteoppholdsarealer etableres på bakkenivå med sjøkontakt.</p> <p>På Skorpa og Meløya er utbyggingsområdene i all hovedsak avsatt til boligformål. Planområdet vil føye seg inn i denne typologien og fungere som bindeledd mellom Skorpa og den sentrale delen av Kristiansund.</p> <p>Grunneieren mener at områdetets sørvendte, sjønære og rolige, men likevel sentrale beliggenhet er attraktivt for boliger. Skorpa barnehage og Gomalandet skole ligger innenfor 1 km avstand. Atlantis barnehage innenfor 500</p>	<p>Viser til delutredning nr. 57 i vedlegg <i>konsekvensutredning områdevis.</i></p> <p>Kommunedirektøren foreslår å avsette området til fremtidig boligbebyggelse.</p> <p>En utfasing av industri fra Meløya vurderes å være positivt. Forhold til stormflo, støy fra tiliggende industri, fortrinnsvis på Bentnesset/Fiskeribasen mm. må avklares ved fremtidig regulering.</p> <p>Areal i sjø er avklart gjennom kommunedelplan for sjøområdene. Eventuell småbåthavn og avgrensning av denne avklares i en reguleringsprosess.</p>	<p>Norconsult på vegne av Skorpaveien 8 AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-281</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>m radius. Området er også nært friluftstilbudet på Folkeparken og Skorpa.</p> <p>Området er utsatt for havnivåstigning og stormflo og må utformes trygg mot oversvømmelser. Det må også undersøkes om land- og sjøområdet er stabile. Ellers er det foreløpig ikke registrert andre arealkonflikter med forhold fra naturlige opphav.</p> <p>Området brukes i dag til lager for båter, og båtutstyr (båtforhandler), og framstår noe rotete og visuelt lite tiltalende. Tiltaket vil forskjønne området og bidra til økt kvalitet for de eksisterende boligene på den sørlige Meløya. Arealer for båtoppretting og lagring kunne plasseres i områder som er mer perifere, har dårligere lysforhold og er tilknyttet større eksisterende industri- eller næringsområder. Eksempelvis på andre siden av Dalasundet, på Vestbasen eller Husøya.</p> <p>I forbindelse med senere detaljregulering vil det utredes behov for tiltak som ta hensyn til flom, havnivåstigning med bølgepåvirkning, samt områdets stabilitet og forurensing.</p> <p>I planarbeidet vil det legges stor vekt på kvalitet på uterommene, herunder lek og felles arealer til uteopphold.</p> <p>Miljøaspektet og trafiksikkerheten på områdets tilgjengelighet for myke trafikanter og barn vil også undersøkes nærmere, spesielt ferdsel langs og kryssing av tilkomstveien (Skorpaveien/Johanne Sandviks vei).</p> <p>Det ligger ikke til rette for en gjennomgående sti langs sjøen på sørsiden av Meløya. Det må derfor drøftes i</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>hvilken grad tilgang til sjøen og det sjønære området kan gjøres tilgjengelig for allmennheten og naboskapet.</p> <p>Skorpaveien 8 AS ønsker at gnr./bnr. 9/265 avsettes til boligformål i den nye KPA for Kristiansund. Nødvendige undersøkelser for å dokumentere områdets egnethet til boligformål vil gjennomføres i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. En mener at utfordringer er av mer teknisk karakter å la seg løse ved en detaljregulering.</p>		
NORD- LANDET			
Innspillet gjelder område Dale Nord, IKL område	<p>Kommunens opprinnelige plan som vist i første høringsutkast støttes. Planen er god og den støttes også av det allerede vedtatte byggeforbudet for området. Å lage dette om til et sammenhengende område for industri vil løse samhandlingsutfordringene for de to industrigruppene i områdene. Dette vil skape store merverdier for industri og samfunn.</p> <p>Et sammenhengende område er en forutsetning for å skape de felles reguleringsplanene som er nødvendig for å skape synergieffektene for industri og samfunn.</p> <p>Et område som er definert som industriområde vil også gi en veimulighet for tungtrafikk på kaiplan fra Melkvikan til storhallen til Sterkoder. Dette vil avlaste både Dalegata og alle dens avstikkere. Dette vil dempe belastningen på veien for alle brukere til både Dale, Sommerro og Torghauan områdene</p>	<p>Byggeforbudet ble vedtatt opphevet av bystyret i PS 85/22.</p> <p>Utfylling i sjø er videreført fra gjeldende KPA. På sikt vil dette åpne for en mulig veiforbindelse på kaiplan og dermed avlaste Dalegata fra dagens industritrafikk.</p>	<p>På vegne av Kristiansund Høyre - Elisabeth Hveding, Leder</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-273</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
Omagata 28c, 10/84	<p>Liabø Entreprenør AS har som eier av eiendommen gnr. 10, bnr.84, Omagata 28C, på Nordlandet har følgende anmerkning (innsigelse) til fremlagt forslag til kommuneplanens arealdel for ny kommuneplan for perioden 2020 – 2032 for Kristiansund Kommune:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ovennevnte eiendom er i sin tid ervervet i 1996 og brukes som base for firmaets virksomhet som bygningsentreprenør. Eiendommen omfatter i alt 1772 m2 med tilkomst fra Omagata på landsiden og via egen kai på sjøsiden. 2. Eiendommen består av en brygge med uteområde. Brygga utgjør firmaets hovedbase med kontorer og lagerplass for innendørs lagring av utstyr og materiell. Utvendig areal benyttes til materiell og utstyr som kan lagres utendørs. 3. Det inngår som angitt over en kai til brygga/eiendommen som gir tilkomst fra sjøen for båter opp til 6 m dyptgående. Tilkomsten fra sjøen over kaia var en vesentlig årsak til at eiendommen da den ble ervervet ble funnet å være velegnet av Liabø Entreprenør AS for sitt planlagte bruksformål. Det ansees å være vanskelig å finne eiendommer med tilsvarende størrelse, beliggenhet og infrastruktur i dag. 4. I gjeldende kommuneplan er eiendommens status angitt som erverv - som samsvarer med det som var grunnlaget ved kjøp av eiendommen i sin tid og i tråd med den bruk den har i dag. Kfr. vedlagte utsnitt av gjeldende kommuneplan der dette fremgår. 	<p>Innpillet tas til etterretning. Eiendom 10/84 endres til næringsformål, og gis bokstavpåskrift I/L – industri og lager.</p>	<p>Liabø Entreprenør AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-251</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>5. Fremlagt forslag til ny arealdelen for ny kommuneplan viser en endring av hele eiendommen til uteoppholdsområde.</p> <p>6. Endringen er gjort uten at Liabø Entreprenør AS som eier av det berørte området er blitt varslet om dette.</p> <p>7. Endringen som er gjort i det foreliggende forslaget til ny kommuneplan, kan ikke sees å være utredet eller omtalt i konsekvensutredningen, som inngår i utkastete til ny kommuneplan.</p> <p>8. Dersom det nye forslaget til kommuneplanens arealdel blir vedtatt slik det foreligger, vil eiendommen i fremtiden måtte utgå til bruk som næringsareal. Ved overføring til status uteoppholdsområde vil eiendommen i forretningsmessig forstand bli verdiløs for Liabø Entreprenør.</p> <p>9. Eiendommens hoveddel er en brygge med bruk som angitt over. Dette innebærer at brygga både brukes, vedlikeholdes og tas vare på slik måte at den fortsatt kan bli stående som en markør om byens bryggehistorie. Kristiansund Kommune har uttrykt i en rekke sammenhenger at byens gamle brygger må bli tatt vare på. Ved å legge beslag på denne eiendommen til fremtidig friområde vil kommunen neppe oppnå annet enn at eiendommen vil bli fraflyttet og at bruk og vedlikehold av brygga vil utgå og brygga i seg selv vil forfalle når den ikke lenger kan brukes til rentabelt formål.</p> <p>10. Det antas at Kristiansund Kommune gjennom revisjon av sin kommuneplan ikke har intensjoner om på den måten å fjerne gjenværende brygger samtidig som</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>kommunen gjennom andre organer arbeider med å bevare disse.</p> <p>11. Liabø Entreprenør AS vil oppfordre til at gjeldende status for eiendommen i Omagata 28C blir opprettholdt i den nye kommuneplanen.</p>		
<p>Dale industripark</p>	<p>Vi viser til tidligere dialog med både kommunens administrasjon og politikere ved blant annet Hovedutvalg for plan og bygning.</p> <p>Behov</p> <p>Heinsa Industripark leier ut eiendommen Dalegata 135 til Stranda Prolog. Siden etablering av leieforholdet i 2015 har Stranda Prolog hatt vesentlig vekst, fra 35 ansatte til at de har sysselsatt ca 150 årsverk senere år.</p> <p>For å kunne vokse videre må vi kunne utvide anlegget etter leietakers behov. Stranda Prolog vektlegger at de ikke ønsker å spre sin aktivitet over flere lokasjoner, siden alle avdelingene er tett integrert. De viser også til at det kan være mulig å samle flere funksjoner fra konsernet som de nå er en del av i Kristiansund. Dette forutsetter at vi kan tilgjengeliggjøre kapasitet. Behovet for ytterligere kapasitet vil i hovedsak være nye kontorarbeidsplasser (Ingeniører, Salg og Administrasjon) i tilknytning til øvre del av vår eiendom. Det er anslått et behov for ca 50 nye kontorarbeidsplasser innen få år.</p> <p>Våre eiendommer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dalegata 135; Utleid i sin helhet til Stranda Prolog. All kapasitet er benyttet. • Gårdsnummer 31, Bruksnummer 8; kjøpt for å ha areal til utvidelse av næringsaktivitet. 	<p>Kommunedirektøren viser til fellesforslag for delområde nr. 22 Melkvikan og Dale industriområder fra AP/SP i hovedutvalg plan- og bygning av 31.01.2022 sak 5/22: <i>Arealet videreføres i samsvar med arealplan for 2009-2020; med angivelser til hhv. næringsformål og boligbebyggelse.</i></p> <p>Forslaget ble enstemmig vedtatt.</p>	<p>Heinsa industripark AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-250</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<ul style="list-style-type: none"> • Dalegata 123; kjøpt for å ha areal til utvidelse av næringsaktivitet. • Dalegata 129; kjøpt for å ha areal til utvidelse av næringsaktivitet. <p>I kartutsnitt har vi markert våre eiendommer med gult. Areal merket blått eies av Kristiansund Kommune, dette arealet ønskes kjøpt av Heinsa Industripark. Arealet utenfor den røde linjen eies av Jemar Eiendom AS og er slik vi forstår det også tiltenkt som næringsareal.</p> <p>Ytterligere kjøp Heinsa Industripark er i konkrete samtaler med ytterligere to boligeiere om kjøp av deres eiendommer innenfor dette området. Vi har derfor tro på at vi vil kjøpe flere eiendommer i nær fremtid. Eiendommene som er av interesse for Heinsa Industripark er merket med flagg i kartutsnittet ovenfor.</p> <p>Områdets beskaffenhet Det er i hovedsak en eldre bebyggelse i området, som preges av tidens tann, hvor det til dels ville krevd omfattende renovering/ombygginger for å imøtekomme mer moderne standarder/krav. Her kan nevnes energiklassifisering, ildsted/pipe, trange/bratte trapper, rømningsveier, VVS, fukt og råteskader.</p> <p>I tillegg vil vi anføre følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kloakk avløp går ufiltrert rett til sjø i Dalesundet • Vi har grunn til å tro at eksisterende kloakknett må utbedres. I begge bolighusene som vi har kjøpt, så har det 		

**HVOR
GJELDER
INNSPILLET?**

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

**KOMMUNEDIREKTØRENS
VURDERING/INNSTILLING**

INNSENDT AV

vært problemer med tett kloakk utenfor husene og rørlegger antok at det er skader på de gamle betongrørene. Vi ser også et oppkomme av væske/vann i veien nedenfor som tyder på det samme.

- Det er vanskelige trafikale forhold, hvor vi spesielt vil påpeke risiko for fotgjengere fra østlig del. Disse må blant annet passere hovedveien to ganger for å komme til bussholdeplass. Gangfelt lengst øst er etter vårt skjønn trafikkfarlig og vi kan vise til flere nesten påkjørsler. Dette gangfeltet må benyttes av de som ønsker å komme til Heinsa Industripark eller Dale Industripark til fots eller boligene øst/nord for Dalegata 125.

- Trafikk til boligfeltene på Dale, samt Pilotveien, har økt trafikkbelastningen i området vesentlig. Vi antar at denne belastningen vil øke ytterligere. Dette gjør området mindre egnet for myke trafikanter, og således mindre egnet som boligområde.

Forslag om endring fra siste utkast til Arealplan

Vi mener fortsatt at det mest fremtidsrettede vil være å regulere hele området nord for Dalegata mellom Melkvika og Dale Industripark til næringsformål. Etter en rekke samtaler med politiske representanter, så forstår vi at dette er lite realistisk i denne omgang.

Vi foreslår derfor følgende to alternativer.

Primært: Areal som ligger nord for Dalegata i foregående kartutsnitt, fra og med gårdsnummer 31 bruksnummer 1162 i vest, til og med Dale Industripark gårdsnummer 31 bruksnummer 3 i øst, i sin helhet defineres som næringsareal.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Sekundært: At eiendommer som er ervervet eller erverves av næringsaktører før sluttbehandling av arealplan, i sin helhet defineres som næringsareal.</p> <p>Avslutningsvis vil vi understreke at vi har forståelse og respekt for interessene som beboerne i området har. Det er derfor viktig for oss å erverve eiendommer og utvikle området i god dialog med de som bor der. Vi mener dog at endringen som vi foreslår er svært viktig for virksomhetene i området og byen, da det vil bidra til økt aktivitet og flere arbeidsplasser i Kristiansund.</p>		
Omagata 4	<p>Vi har følgende kommentar til KPA: For Omagata 4 ber vi om at arealformål for eiendommen strekker seg til eiendomsgrensene ut i vannet. (Slik kaien opprinnelig ble bygget.)</p>	<p>Avgrensningen foreslås endret til å delvis følge eiendomsgrensen slik at utrast molo havner innenfor formålsavgrensninga.</p>	<p>OSS-NOR/Arnt Wærnes Holding</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-247</p>
Eriksenneset	<p>Opprettholder følgende uttalelse fra første høringsrunde: § 33 Sone med krav om felles planlegging (H810)</p> <p>Vi synes kravet om felles reguleringsplan er veldig strengt, og i alle tilfelle at det ikke tillates oppført nye boenheter eller fradelt nye eiendommer. Dette legger hindringer i en gradvis utvikling av området til f.eks. bolig. En normal byggesaksbehandling vil kunne stille de nødvendige kravene iht. plan- og bygningsloven.</p> <p>Vi ber derfor om at det i § 33 Oss-nor tas ut.</p>	<p>Området ligger innenfor reguleringsplan R-068 Nergata-Omagata, vedtatt 17.01.1958.</p> <p>Det vises til høringsinnspill av 20.10.2020 (arkivsaksnr. 19/01312-93) hvor det ytres ønske om muligheter for videreutvikling av eiendommen(e). Området er med bakgrunn i nevnte innspill og politiske endringer foreslått avsatt til I/L/K/B. For å sikre god transformasjon av området anser administrasjonen det som helt vesentlig at området planlegges helhetlig.</p> <p>Lignende transformasjonsområder er også underlagt sone med krav om felles planlegging, kommunedirektøren vil derfor tilrå at sonen opprettholdes.</p>	<p>OSS-NOR/Arnt Wærnes Holding</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-246</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
<p>Sommerro Syd</p>	<p>Vi viser til vår uttalelse/protest ved første gangs høring som gjentas på slutten av dette brevet.</p> <p>I og med at forslaget som nå foreligger, betyr at hele vårt arbeid frem til 2. gangs behandling, blir bortkastet, kan man stille seg spørsmålet om lovligheten eller i det minste det moralsk forsvarlige, i å foreta en endring av kommuneplanen som medfører tap for eier/utbygger etter at kommunen både administrativt og politisk (plan- og bygningsrådet og gjeldende kommuneplan) har vært uvanlig positiv til at vårt område har formål utbygging boliger.</p> <p>Når man nå endrer formålet er det svært dramatisk og totalt overraskende for oss all den stund samarbeidet med kommunen underveis har vært svært positivt og applauderende til det foreliggende utkast til detaljreguleringsplan.</p> <p>Spesielt må nevnes prosjekteringen av VVA- anleggene sammen med kommunalteknikk der vi, etter ønske fra kommunen, kunne tillate oss å utføre mere i forkant av reguleringsvedtaket enn vi vanligvis gjør da applausen fra kommunen var overveldende.</p> <p>Vi vedlegger plan- og bygningsrådets vedtak ved 1. gangs behandling av planforslaget dat. 29.10.15.</p> <p>Gjentar også innspill fra forrige runde, se det i eget dokument.</p>	<p>Viser til konsekvensutredning områdevis, nr. 26 hvor kommunedirektøren konkluderer med:</p> <p><i>Kartlegginger av boligpotensiale i gjeldende planer sammenlignet med en vurdering av boligbyggebehovet i kommende periode, viser at behovet for nytt boligpotensiale i stor grad overoppfylles. Det vurderes derfor at behovet for å legge ut nye arealer til fremtidig boligpotensiale er svært lite. Mål fastsatt i planprogrammet og senere vedtatt arealstrategi peker på at allerede utbygde arealer må utnyttes bedre fremfor å bygge ned nye. Ved å ta ut dette fremtidige boligarealet fra kommuneplanen, gjenstår det fremdeles et boligpotensiale på Dale på omtrent 160 boliger. Dette området er et uberørt naturområde som bør forbli ubebygget. Det er vurdert som et svært viktig friluftsområde, det er kulturminne- og naturmangfoldshensyn å ivareta. Det er igangsatt en reguleringsplanprosess for området. Denne prosessen har imidlertid stoppet opp, på grunn av krav om planskilt kryssing av Pilotveien ved etablering av adkomstvei til området.</i></p> <p>Det ble ved forrige utvalgsbehandling foreslått å avsette arealet til LNF. Kommunedirektøren følger opp dette vedtaket, og innstiller på at området fortsatt skal ligge som et LNF-areal.</p>	<p>Seksjonshus AS, v/Eirik Gudmundsen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-260</p>
<p>Gardsnummer 31</p>	<p>Vi var kjent med at vår eiendom var en del av en veronesone mot industri da vi kjøpte huset i 1992. Jeg fikk opplyst at årsaken til det var tankanlegget som ble driftet</p>	<p>Sone med krav om felles planlegging foreslås videreført for eiendommen for å sikre gode løsninger ved</p>	<p>Frank Sandvik</p> <p>Arkivsaksnr.</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
bruksnummer 131	<p>av Shell. Disse tankene er fjernet. I dag brukes området av ett transportforetak. Slik jeg forstår det i eksisterende kommuneplan, er eiendommen regulert som industri, mens i forslag til ny kommuneplan ligger eiendommen i et slags «samleområde» Bolig/Kontor/Handel m.m. Jeg finner det naturlig at eiendommen blir lagt inn i det boligområdet med gul farge i forslaget som ligger syd for vår eiendom da eiendommen hører mer naturlig til her i forhold til vei/infrastruktur med mer, eller at vår eiendom fortsatt vil ligge i vernesonen.</p>	<p>transformasjon av området lengre nord, viser til planens bestemmelser § 38.</p> <p>Kombinasjonsområdet åpner også for boligbebyggelse. Å innlemme eiendommen 31/131 i kombinasjonsformålet vurderes derfor til ikke å få noen praktiske konsekvenser for dagens bruk av eiendommen til bolig.</p>	19/01312-237
Byskogen camping, 33/7	<p>Fornøyd med at en del av dagens aktivitetsområde er foreslått omgjort til «fritids- og turistformål», men er uenig i den foreslåtte avgrensningen av området. Blant annet er Idrettsplassen uforståelig lagt uten formålet. Det må muligens bero på en misforståelse eller at det ikke kommer nok frem hvordan dette område brukes i dag. Bilde som viser aktivitet her, er vedlagt tilsvar nr. 1 (fra forrige høringsrunde).</p> <p>Har i forrige tilsvar redegjort for den historiske bakgrunnen for eiendommen, men vil bare gjenta at eiendommen er en testamentarisk gave fra Ada Bødkers minnefond med en pålagt forpliktelse til «å bruke eiendommen til glede og nytte for byens barn og ungdom». Denne har foreningens medlemmer etter beste evne prøvd å holde ved like gjennom 112 år.</p> <p>For å kunne finansiere driften drives det i dag blant annet speideraktiviteter, utleie av hytter, i tillegg til drift av komplet campingplass i sommerhalvåret.</p>	<p>Arealformål fritids- og turisme utvides til også å omfatte idrettsplassen. At denne ikke var en del av foreslått avgrensning skyldes en inkurie.</p> <p>Øvrige deler av eiendommen er berørt av støysoner fra hhv Kristiansund lufthavn Kvernberget og RV70, båndleggingssone rundt kraftledning til Tustna, og bevaring naturmiljø ved Hegerura. Store deler av eiendommen ligger innenfor 100 metersbeltet jf. PBL § 1-8.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å avsette den delen av eiendommen som ligger nord for riksveien til friområde. Innenfor areal avsatt til friområde tillates tilrettelegging av lettere anlegg for lek og idrett.</p> <p>Areal sør for riksveien foreslås fortsatt avsatt til LNF-areal.</p> <p>Dersom Ynglingeforeningen ønsker å utnytte eiendommen slik det fremgår av innsendte innspill tilrår</p>	<p>Kristiansund Ynglingeforening v/Sverre Oddstøl</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-245</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Inntekter fra driften samt frivilling innsats er et vesentlig bidrag til alle foreningens aktiviteter.</p> <p>I frivillighetsåret 2022 er det påpekt viktigheten av den frivillige innsatsen i hele landet. En av de avgjørende faktorene for sektoren er hvordan den kan finansieres. Kristiansund Ynglingeforening har vært så heldig å ha denne eiendommen som kan være et aktivitetsområde og også gi inntektsmuligheter.</p> <p>Foreningen er avhengig av å kunne utvikle eiendommen for å kunne utnytte denne inntektsmuligheten. Å leie ut noen få hytter gir ikke økonomisk bærekraftig drift. Det er planlagt 2 nye hytter, i tillegg må campingplassen utvides med nytt servicetilbygg, lademuligheter for el-bil og nytt moderne strømanlegg til bobiler.</p> <p>Planlegging av attraktivt fritidstilbud er også i gang. Aktuelle tiltak er klatrevegg, zipline, naturstier med bevarelse av blant annet myrområder og barnevennlige sykkelløyper. Speiderne er oppfordret til igjen å starte opp sjøspeiding med utgangspunkt fra sjøeiendommen ned mot Omsundet. Rundt idrettsplassen kan det satses på aktiviteter som minigolf, volleyball og badminton. I skogen planlegges det bygd gapahuk med bålplass.</p> <p>Til dette trenger vi forutsigbarhet når det gjelder utnyttelsen av eiendommen som økonomisk grunnlag og drivkraft innen friluftsliv og turisme. Da Seivikveien ble bygd, ble det tilrettelagt for å bruke hele eiendommen</p>	<p>kommunedirektøren at det startes opp en reguleringsprosess etter PBL. kapittel 12 for å kunne avklare arealbruk på detaljnivå.</p>	

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>ved at undergang med tilhørende sti ble bygd under veien.</p> <p>Definisjonen av LNF-område skremmer oss og vi ser får fremtidige drift og nødvendige utviklingsplaner som truet. Vi ønsker i utgangspunktet å bruke hele eiendommen tilpasset retningslinjene i arealbetegnelsen fritids- og turistformål.</p> <p>Det tildelte området med slikt formål er alt for lite til å utvikle et bærekraftig, attraktivt og fremtidsrettet friluftsområde. Mener hele eiendommen må få dette formålet.</p> <p>Vi inviterer kommunen til en befarng for å se de fantastiske muligheter som finnes.</p>		
NORDRE FREI			
137/188	<p>Viser til brev datert 22. september 2020, undertegnet av de fire eierne i området.</p> <p>Fikk denne tomten (137/188) i arv med tanke på en fremtidig boligtomt. Eiendommen har tinglyst veirett frem til Rensvik-krysset. Det var en stor overraskelse og skuffelse å konstatere at tomten i det foreslåtte utkastet til arealplan var «strøket», dvs. utlagt til friområde/LNF.</p> <p>I 2. gangs behandling av planen har hovedutvalget enstemmig vedtatt følgende: «Det vil være riktig å legge all boligbebyggelse utenom regulerte felt inn under</p>	<p>Størstedelen av eiendommen er regulert til LNF med midlertidig bygge og anleggsområde av reguleringsplan R-286 Rensvikkrysset – Rensvikholmen, vedtatt 27.08.2019. Utkastet til ny kommuneplan følger opp planvedtaket.</p> <p>Hovedutvalgets bestilling i møte av 31.01.2022 sak 5/22 gikk på at alle bebygde eiendommer (fritidsbolig eller bolig jf. matrikelopplysninger) skulle avsettes til LNF-spredd bebyggelse.</p> <p>Allerede fradelte, men ubebygde tomter, slik som eiendom 137/188, skal kunne bebygges etter søknad.</p>	<p>Ingebjørg Rensvik Sjøreng</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-265</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>betegnelsen LNF med spredt bebyggelse. Allerede fradelte tomter kan også bebygges etter søknad». Etter en merknad til reguleringen datert 09.04.18 svarer Statens Vegvesen dette mht. tilkomst til Kvalvågveien: «Det blir opp til kommunen å avgjøre videre aktivitet og eventuell bygging i dette området, men ut fra høyder og tilgjengelig areal vil man kunne etablere ny tilkomst fra samlevegen».</p> <p>Ved kommende behandling av planen regner jeg med at feilen blir rettet iht. hovedutvalgets vedtak. Skulle det mot formodning ikke skje, vil det bli fremmet krav om erstatning. Kommunens takst på eiendommen er pr i dag kr. 373 420. Innbetalt eiendomsskatt siden 2008 utgjør i dag ca. kr. 16 000. Siden 2021 er det årlige beløpet kr. 2614.</p>	<p>Kommunedirektøren er av den oppfatning at foreliggende planmateriale svarer ut det politiske vedtaket av 31.01.2022.</p>	
<p>137/15</p>	<p>Undertegnede er hjemmelshaver på eiendommen gnr. 137, bnr. 15 nord for Rensvikkrysset. Deler av eiendommen er i gjeldende kommuneplan lagt ut som område til boligformål. Jeg ser at i forslaget til ny plan er boligarealet fjernet i sin helhet. Jeg undres på hva begrunnelsen er for det? Jeg ser ikke at det fremgår av planfremlegget. Jeg legger hermed inn protest mot dette og krever at det ikke blir gjort endringer i forhold til gjeldende kommuneplan. Jeg peker på følgende: Attraktivt boligtilbud - Beholdes boligarealet vil det tilføre byen et svært attraktivt boligtilbud. Det blir mange flotte</p>	<p>Viser til <i>vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis</i>, hvor konsekvensene av å endre arealformål for nevnte eiendom er vurdert. Viser også til politisk behandling av planinitiativ for Storhaugen boligområde, behandlet av bystyret i sak 49/21, arkivsaksnr. 21/01723. Avvisning av planinitiativet var her blant annet begrunnet med støytutfordringer og nærhet til ny rundkjøring.</p> <p>For merknader vedrørende eiendom 137/188 vises det til kommunedirektørens kommentarer til innspill fra Ingebjørg Rensvik Sjøreng.</p>	<p>Peder Arnt Rensvik</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-269</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>tomter med utsikt mot byen, fjorden, Grip, Talgsjoen, Averoya og innover mot Freioya, Tustnastabbene og Straumsnes.</p> <p>Nærhet til viktige sentrumsfunksjoner - Området ligger veldig nært viktige sentrumsfunksjoner som butikk, post, spisested, bensinstasjon, frisør, skole, barnehage og med gode bussforbindelser til Løkkemyra og bysentrum.</p> <p>Det er mangel på tomter i Rensvik-området Det er nå i ferd med å gå tomt for tomter i Rensvikområdet. Min oppfatning er at det er stor pågang fra mange, både unge barnefamilier og godt voksne for å bosette seg her. Etter hva jeg skjønner vil det ta mange år før f.eks. området inne i Omsundet (Sæther boligområde) blir klart for bygging. Mitt område gir et verdifullt og attraktivt bidrag i slik sammenheng.</p> <p>Naturverdier, friluftsinnteresser, fugle- og dyreliv, kulturminner, landbruk Området består av grunnlent mark, tett beveget med kratt og vegetasjon som gjør området utilgjengelig for friluftsmål. Det er heller ikke konflikter knyttet til fugle-/dyreliv, kulturminner eller landbruksformål.</p> <p>Estetisk effekt av utbygging – bortsett fra eksisterende bebyggelse er området preget av gjengroing med trær, busker, og kratt, og det har ingen arealbruksmessig funksjon i dag. Området fremstår som rufsete, og vil få et</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>klart estetisk løft ved en nennsom utbygging som jeg har tenkt.</p> <p>Dette er en arealressurs for gården som ikke kan brukes til noe annet enn utbygging.</p> <p>Er det viktige interesser som berøres negativt av at området beholdes til utbygging? I henhold til ovenstående er svaret på det etter mitt syn klart nei. Hva skulle det i tilfelle være? Det vil ikke skje annet enn at det vil bli tilført et attraktivt boligtilbud uten hverken utgifter eller negative konsekvenser for kommunen.</p> <p>Vedtak i hovedutvalg plan og bygning 31.01.22. Vedrørende denne saken ble følgende to enstemmige vedtak fattet: "Det vil være riktig å legge all boligbebyggelse utenom regulerte felt på Freiøya inn under betegnelsen "LNF med spredt spredt bebyggelse». Allerede fradelte tomter kan også bebygges etter søknad" B.nr. 188 ble utskilt fra bnr.15 i 1965, har tinglyst veirett fram til Rensvikkrysset og faller dermed inn under dette vedtaket. Det andre vedtaket hovedutvalget sier: "<i>Områder utenfor regulerte boligfelt far betegnelsen "LNF med spredt bebyggelse". I disse områdene tillates begrenset utbygging i perioden.</i></p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Som svar på min merknad vedr. dette området skriver Vegvesenet i 2018: «Det blir opp til kommunen å avgjøre videre aktiviteter og eventuell bygging i dette området, men ut fra høyde og tilgjengelig areal vil man kunne etablere tilkomst fra samlevegen.»</p> <p>På bakgrunn av ovennevnte argumenter og opplysninger forventer jeg at dagens arealplan for dette området blir opprettholdt.</p>		
<p>137/1, 137/426, 137/81</p>	<p><i>Har tatt ut gnr. 137, bnr. 25 fra tidligere innspill.</i></p> <p>Ber om at vårt område her på gnr. 137, bnr. 1, gnr. 137, bnr. 426 og gnr. 137, bnr. 81 blir regulert til naustformål.</p> <p>Hele dette har gjennom generasjoner vært benyttet til sjørelatert virksomhet som i dag.</p> <p>På 137/1 blåste gårdens to etasjes brygge ned, men kaia og båtopptrekk er oppegående. Da behovet er endret, vil vi på gården Rensvik gnr. 137, bnr. 1 i nær fremtid heller søke om oppføring av et mindre naust etter de retningslinjer som gjelder for naust, samme plassering som vårt nedblåste store to etg. Brygge sto. Og hvor vårt båtopptrekk ligger. Brygga som har vært benyttet til bla. næring sto på gårdens innmark/innmarksbeite. Behovet for oss i dager ikke noe stor brygge, men et mindre naust for plassering av sjørelatert utstyr som i dag er plassert på vårt sagbruk.</p> <p>For å øke sikkerheten HMS ved sagbruket og roterende maskineri vil det bli lettere å opprettholde gode og større arealmessig arbeidsforholdene rundt sagene.</p>	<p>Området er foreslått avsatt til LNF, LNF-spredd boligbebyggelse (137/25) og LNF-spredd næringsbebyggelse (deler av 137/1). Kommunedirektøren vurderer dette til å hensynta de sjørelaterte virksomhetene som naturlig faller innenfor gårdens ressursgrunnlag.</p> <p>Det er avsatt store områder til småbåthavn på Rensvikholmen og i Våttåbukta, samt avsatt areal til naustformål ved Våttåbukta og Sandbukta. Kommunedirektøren mener det er avsatt tilstrekkelig areal til småbåthavn og naust i området til å dekke behovet i kommende planperiode, og innstiller derfor på å fortsatt avsette området til LNF-formål.</p>	<p>Roy-Olav Holten, Knut-Olav Holten, Geir-Olav Holten</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-272</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Fordelen med å få flyttet ut alt sjørelatert utstyr, gjør at det blir lettere for oss å holde saga stengt for barn og andre som egentlig bare skal hente for eks. fiskeutstyr.</p> <p>137/426 er en godkjent fradelt som nausttom hvor det også i nær fremtid vil bli søkt oppføring av naust etter de retningslinjer som gjelder.</p> <p>Gnr. 137/81 er det allerede et eldre naust hvor det også var ishus, også her vil det bli søkt om naust som er mer etter dagens norm.</p> <p>Ber om at området avsettes til formålet naust, slik at vi slipper dispensasjonssøknader og store utgifter til søknader på et areal som opplagt har vært benyttet til formålet og er meget godt egnet.</p>		
<p>137/40 og 137/45</p>	<p>Ber om at areal gnr. 137/40 og 137/45 blir som det er, dvs. LANDBRUK i sin helhet også i ny kommuneplan, altså den samme status som det er og benyttes til i gjeldende reguleringsplan Rensvik ØST. Poenget er at vi som gårdbruker og naboer ønsker ikke at folk benytter arealet her til fritid ved rasting og kaster fra seg søppel, vi har nok med søppel som kommer fra trafikken ved skoleveien om vi ikke skal være nødd å ha trafikk også nede ved vannet akkurat her og alt det negative det følger med seg.</p> <p>Naboer ønsker ikke støy, festing osv. her på dette areal. Innspill med forventning om rettelse på Rådmannens forslag til KPA</p> <p>1) Rensvik gård gnr. 137, bnr. 1 er i full drift, og vi eier også gnr. 137, bnr. 40 og gnr.137, bnr. 45</p>	<p>Foreslått avgrensning er basert på flyfoto fra sommeren 2021 og avgrensninger i AR5. Areal registrert som dyrkamark i AR5 ligger i sin helhet innenfor området som foreslås til LNF-areal.</p> <p>I nytt forslag berører forbudsgrense vassdrag deler av eiendommene. Forbudsgrensa legger begrensninger på tiltak etter plan- og bygningslova.</p> <p>Kommunedirektøren mener hensynet til dyrkamark er ivaretatt, og intensjonene i landbruksplanen fulgt opp. Formålsavgrensninga foreslås videreført.</p>	<p>Torunn Holten, Geir-Olav Holten, Roy-Olav Holten.</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-271</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>som dyrkamark og ligger som en del av vårt driftsgrunnlag.</p> <p>2) Vi forventer at HELE dette areal blir liggende som det ligger i gjeldende reguleringsplan Rensvik ØST, altså som landbruk.</p> <p>Vi kan ikke på noen måte akseptere at deler av vårt areal som benyttes til for blir omdisponert til friområde med alle de negative konsekvenser det har for drifta og vårt for. (SE VEDLEGG 1 drifta og 2 VEDLEGG som viser hva som kan skje.)</p> <p>Kantsone benyttes til opplagring av kunstgjødsel og redskap for vanning, samt vår båt ligger her, arealet er inngjerdet pga. kvaliteten på foret.</p> <p>NYTT VIKTIG NASJONALT MOMENT: Mener kommunen noe med sin vedtatte landbruksplan, bør det ikke være noe problem å etterleve vårt krav og sikre dyrkamarka med kantvegetasjon.</p> <p>Med matmangel og krig er det særdeles viktig å sikre dyrkamark med tilhørende kantsoner uten at allmenheten kan boltre seg fritt. Også naboer i området her har tidligere skrevet under på at de ønsker dette areal som landbruksareal uten fyll og spetakkel.</p> <p>Se vedlegg, som dokumenterer vår bruk, og hva som skjer om en ikke tar dyrevelferd på alvor når man har mulighet for det.</p>		
<p>Blommen boligområde, 137/42</p>	<p>Denne merknaden gjelder det området -kalt Blommen boligområde»- som Multiplan AS fremmet planinitiativ for den 22.2.21. Området omfatter del av gnr. 137, bnr. 42. Planinitiativet ble avslått, jfr.</p>	<p>Statsforvalteren fremmet i sitt hørings svar til KPA innsigelse på 10 punkter, blant annet total mengde nedbygging av myr.</p> <p>Utvalget behandlet innsigelsene i møte 08.08.2022 sak 39/22 hvor det ble vedtatt mot 1 stemme å ta ut</p>	<p>Multiplan AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-261</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>melding fra Plan- og bygg dat. 3.8.21. til tross for at initiativet omfatter areal som er disponert for boligbygging i gjeldende kommuneplan.</p> <p>I utkast til revidert kommuneplan er en del av boligarealet i gjeldende plan beholdt, nærmere bestemt ca. halvparten. Den nordlige delen som er med i gjeldende plan er i det nye utkastet tatt ut. Det er området nede på myra som er beholdt.</p> <p>Vi har nå nye opplysninger som vi mener bør medføre at området i gjeldende plan må beholdes.</p> <p>En ting er at det ikke blir gode, attraktive tomter ved bygging nede på myra. Noe helt annet, og absolutt kritisk er grunnforholdene.</p> <p>Vi har lenge hatt mistanke om at myra her stedvis er så dyp at det vil medføre både negative miljømessige konsekvenser og samtidig gjøre det særdeles utfordrende å oppnå en regningsssvarende utbygging i området. For å få visshet omkring dette fikk vi utført en dybdeundersøkelse av området i mars i år.</p> <p>Denne bekrefter dessverre våre verste antagelser. Se vedlagte kart. På bortimot halvparten av området nådde man ikke fast grunn med boniteringsutstyr på 5 meter! Hvor mye dypere enn 5 meter det er kan man ikke vite, men 5 meter er uansett i seg selv ille nok. Ca. en fjerdedel av området har myrdybder på 1,3 – 4,0 meter. Det er kun den delen av området som ligger nært til Rensvik skole som har akseptable grunnforhold.</p> <p>Men: de få tomtene som det er plass til der kan ikke alene forsvare utbygging i området, selv om man skulle</p>	<p>Blommen for å forsøke løse Statsforvalterens innsigelse til total mengde nedbygging av myr.</p> <p>Det foreslås tatt inn et fremtidig boligområde nord for nevnte myr, på gnr/bnr 137/42.</p> <p>Det foreslås sone med krav om felles planlegging for alle eiendommer med adkomst fra kommunal vei Blommenåsen, avgrenset mot reguleringsplan R-286 Rensvikkrysset i øst. Det knyttes rekkefølgebestemmelse til gjennomføringssonen om opparbeidelse av VA-infrastruktur før utbygging.</p> <p>For å møte endringer i boligmarkedet foreslås det en bestemmelse om å kun tillate konsentrert småhusbebyggelse og/eller leilighetsbygg innenfor utbyggingsområdet.</p> <p>Viser til konsekvensutredning områdevis, nr. 60 samt planbestemmelse § 20.2 og § 38.</p>	

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>finne noen få deler av myrområdet som evt. skulle forsvare noen tomter.</p> <p>Vedlagte kart viser tydelig dette. Både gjeldende plangrense og ny plangrense er vist på kartet sammen med myrdybdene, og ikke minst er det gjort beregning av myrmassene som må fjernes om man skulle tenkt seg utbygging på hele myrområdet.</p> <p>Som det går frem, må det fjernes 42.000 m³ myr om man skulle bygd ut hele området. Tilsvarende mengde stenmasser må da selvsagt kjøres inn. Det innebærer 7-8.000 lastebilturer frem og tilbake! Det er i seg selv uholdbart, både av hensyn til naboer og ikke minst miljømessig.</p> <p>Sammen med problematikk rundt frigjøring av CO₂ vurderer vi dette som uforsvarlig. I tillegg oppstår deponeringsbehov for den store mengden myrmasser, noe som i seg selv er et stort problem, og som kommunen er godt kjent med.</p> <p>Kommunens planleggere kunne selvsagt ikke vite noe om disse myrdybdene da området på myra ble beholdt på bekostning av den nordlige delen av boligarealet i gjeldende plan.</p> <p>Ved å beholde tidligere plangrense kan man få til en utbygging som er bærekraftig, samt både miljømessig og økonomisk forsvarlig uten denne omfattende myrutsiftingen. Området i den nordlige delen av området har ingen slike utfordringer. Det er grunnlendt og uten myrområder i det hele tatt. Det er kun et tynt dekke med jord/lyng over fjell og man slipper problemstillinger som myrområdet byr på.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Dette er nye momenter og som kommunen ikke kunne være kjent med da endringen i nytt utkast ble foreslått. På bakgrunn av dette tilsier all fornuft at området i gjeldende kommuneplan beholdes.</p> <p>Ved regulering må det bl.a. foretas enda grundigere undersøkelser av myra for evt. å finne mindre områder hvor det kan forsvares å bygges på. De omfattende områder der som ikke kan bebygges får da inngå i reguleringsplanen som fri-/LNF-områder.</p>		
<p>137/1, areal ved Rensvikvatnet</p>	<p>Innspill til KPA, ang. vårt areal ved Rensvikvannet (Rensvik gård 137/1)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etter at Frei slo seg sammen med Kristiansund kommune kan vi ikke se at det er utført noen positive tiltak for innbyggerne i bydelen Frei eller i hvert fall ikke på Rensvik. - En ting har vi fått, og det er eiendomsskatt. - Med dette håper vi i hvert fall at kommunens administrasjon og politikere legger til rette og støtter opp om landbruket og det vi som private bekoster og som er et etterlenget tilbud ang. tilgang til Rensvikvannet for alle, gammel som ung. - Dette er et tiltak som støttes av representanten for barn og unge i Kristiansund, de nærmeste naboer og ikke minst at dette støttes av Rensvik velforening, som ønsker innbyggerne det beste med at dette gjennomføres. - Negativt kan det heller ikke være at vi fjerner dagens kloakkutslipp til Rensvikvannet og får dette inn på offentlig rørnett. 	<p>Kommunedirektøren viser til sin vurdering ved forrige behandling av kommuneplanens arealdel, samt nylig avviste planinitiativ. Avslag av paninitiativet ble behandlet og enstemmig vedtatt i bystyret 20.05.21 sak 39/21.</p> <p>Initiativet ble vurdert til å være i strid med naturmangfoldlova, pbl. § 1-8, vannressurslovas § 11 og friluftsjansene i området. Kommunedirektøren vurderer innspillet til å fortsatt være i strid med disse forholdene, og innstiller på å fortsatt foreslå området avsatt til LNF-formål.</p>	<p>Torunn Holten, Roy-Olav Holten, Geir-Olav Holten</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-270</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Så til saken: Nye moment i saken er at vi har redusert fra to til en tomt, dvs. mye større areal til allmennyttig formål og at Rensvik velforening har uttalt seg positivt til tiltaket (uttalelse er vedlagt).</p> <p>Vårt areal på gnr. 137, bnr. 1 ved Rensvikvannet er i eksisterende kommuneplan lagt ut til boligformål, og vi har lagt ned betydelige midler i prosjektering med 2 stk. boligtomter og et lite areal for allmennheten i forhold til dette etter forhåndskonferanse og samtale med kommunen.</p> <p>I ny KPA, er nå hele vårt areal nå inntegnet av kommunen som LNF-fritid</p> <p>Vi kan som grunneiere akseptere en løsning, hvor vi reduserer mye vårt areal for bolig, og dermed større for allmennheten. (Skulle dette heller ikke være godt nok for administrasjonen, blir det fra vår side som grunneiere ikke lagt til rette slik at arealet blir tilgjengelig for allmennheten.)</p> <p>Vi bekoster:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilrettelegger for allmennheten på vår eiendom - Gangvei langs fylkesveien inn til arealet, dette er noe som trykker skoleveien for to eksisterende boliger. - Et tydelig skilt med teksten: Badestrand for alle, osv. - Benker - Enkel og liten brygge for lett ombordstigning i robåt eller kanoopptrekk - Rett og fin plen med beplantning (Ingen av våre tiltak her berører vannet og kantvegetasjonen) 		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>- Fjerner kloakk som i dag renner ut i vannet uten kostnader for kommunen</p> <p>- Avfallsdunk</p> <p>(ALT DETTE UTEN KOSTNADER FOR KOMMUNEN)</p> <p>(Merkelig hvis administrasjonen og politikere som knapt vet hvor arealet ligger overgår innbyggerne som er i området og hva de ønsker her.)</p> <p>Dette bekoster vi, om vi får beholde et lite areal for en stk. to-mannsbolig som inntegnet og omsøkt. (Se vedlagte)</p> <p>Det vi tilbyr: Stort tilrettelagt område for allmennheten mot at vi får beholde et lite areal for boligformål (To-mannsbolig). Med dette kan gården få styrket driften med midler til å kjøpe mer egnet landbruksareal.</p> <p>I motsatt fall, om en liten del av arealet ikke fortsatt beholdes til boligformål, og gården ikke får solgt dette til boligformål og resten til LNF - fritid for å finansiere annet egnet landbruksareal, har gården her en plan 2 for å øke inntektsgrunnlaget med å satse på turisme med hytter, servering, båttopptrekk og båtutleie på arealet, og da trengs hele arealet. (Noe som man nasjonalt er oppfordret til.) Eller rett og slett benytte dette gamle grustaket som tidligere for oppstillingsplass for gårdens landbruksmaskiner.)</p>		
<p>135/3 i Kristiansund</p>	<p>Jeg har fulgt behandlingen av arealplanen siden oppstarten, og jeg var også tilstede ved orienteringsmøtet på FUS. I innspill til første høring har jeg beskrevet hva eiendommen 135/3 består av. Jeg har anført mine argumenter, men når jeg leser innholdet i avslaget, virker det som om det ikke blir vektet. Det</p>	<p>Hovedutvalgets bestilling i møte av 31.01.2022 sak 5/22 gikk på at alle bebygde eiendommer (fritidsbolig eller bolig jf. matrikelopplysninger) skulle avsettes til LNF-spredd bebyggelse.</p> <p>Kommunedirektøren mener foreliggende planforslag svarer ut politikernes vedtak, samtidig som det er gjort</p>	<p>Michael Frey</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-242</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>virker som om innspill som ikke passer inn i planforslaget blir avslått med henvisning til at det ikke er i tråd med planforslaget. Jeg ber om at mitt første innspill danner bakteppe for dette innspillet.</p> <p>Da det ble arrangert møte med innbyggerne i bystyresalen, var jeg til stede. Der var det mange som uttrykte stor frustrasjon over både prosessen og selve planforslaget. Fra talerstolen ble det fra politikerhold sagt klart at de ikke ønsket å gjøre det vanskelig og dyrt for folk ved å omgjøre de fleste eiendommer til LNF-områder.</p> <p>Dette var positive toner som gjorde at flere av oss ble litt beroliget og satte vår lit til våre folkevalgte.</p> <p>31.01.2022 gjorde plan- og bygningskomiteen et enstemmig vedtak etter et fellesforslag fra AP/SP som i pkt. 1. f sier følgende: Avsnittet spredt boligbygging i LNF-områder tilføyes "områder utenfor regulerte boligfelt får betegnelsen LNF med spredt bebyggelse." I disse områdene tillates begrenset utbygging i perioden. ENSTEMMIG VEDTATT</p> <p>Da jeg fikk dette gledelige vedtaket, trodde jeg at jeg kunne senke skuldrene. Jeg vil igjen vise til mine merknader til første høringsrunde med hensyn til hva dette betyr for oss innbyggerne. Vedtaket gjorde også at den frustrasjonen og maktesløsheten som hadde bygd seg opp gjennom hele arealplanperioden, slapp taket.</p>	<p>på en måte sektorinteressene kan akseptere. Eksisterende boliger og fritidsboliger er gitt LNF-spredt bebyggelse, med en avgrensning som anses som hensiktsmessig. På generelt grunnlag er avgrensningene gjort med hensyn til tomtens størrelse, avstand til dyrkamark og avstand til sjø (jf. plan- og bygningslovens § 1-8).</p> <p>Eiendom 135/3 ligger nordøst av Omsundveien. 400 meter i luftlinje mot øst ligger nylig vedtatte reguleringsplan R-298 Våttåbukta, som åpner for 1 ny boenhet. 200 meter mot vest pågår det planarbeid med reguleringsplan R-275 Sæther boligområde. Planen åpner for inntil 390 nye boliger.</p> <p>Kommunedirektøren mener på bakgrunn av dette at det er avsatt tilstrekkelig areal til boliger i området Nordre Frei for kommende planperiode, og tilrår at eiendommen avsettes til LNF-areal med spredt bolig-/fritidsbebyggelse rundt eksisterende boliger/fritidsboliger.</p>	

**HVOR
GJELDER
INNSPILLET?**

INNSPILL TIL PLANFORSLAGET

**KOMMUNEDIREKTØRENS
VURDERING/INNSTILLING**

INNSENDT AV

Men Adam var ikke lenge i paradiset. Da høringsutkastet til 2. høring ble lagt ut til ettersyn, kom frustrasjonen tilbake for fullt.

Her står det at planen var vedtatt 31.01.2022 og revidert 25.04.2022. Jeg kan ikke finne referat fra plan og bygningsmøte fra den datoen. Hvordan denne revisjonen er gjennomført og av hvem, har jeg derfor ikke kjennskap til.

I det reviderte forslaget er det enstemmige vedtaket om spredt utbygging tatt ut og erstattet av:

§ 26.2. LNF-områder for spredt bebyggelse

§ 26.2.1. Innenfor LNF-områder for spredt bebyggelse tillates det følgende tiltak:

a Fradeling av enkelttomt og bygging av en enkelt enebolig på følgende eiendommer: Gnr./brnr. 122/73, 122/13, 135/22, 120/30, 118/11, 142/8 og 138/289

Etter at planen var lagt ut, hadde jeg et møte med planlegger Yttervik hvor jeg spurte om hvorfor det enstemmige fellesforslaget var fjernet. Jeg fikk da forklart at vedtaket ikke kunne formes på den måten. Det hadde de diskutert med statsforvalteren. Vedtaket måtte være spesifikt for hver eiendom. Som eksempel på det hadde de listet opp noen eiendommer under § 26.2.1. a Jeg fikk ingen forklaring på hvilke kriterier disse var plukket ut etter. De var "bare" eksempler.

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Som innbygger i kommunen undres jeg over hvordan et enstemmig politisk vedtak kan endres med et pennestrøk av administrasjonen.</p> <p>Men jeg har tiltro til at politikerne på neste møte tar affære og holder fast på det de ENSTEMMIG har vedtatt med de presiseringer som administrasjonen legger fram.</p> <p>Hvis høringsutkastet blir stående som det foreligger i dag, ber jeg om at min eiendom eller i verste fall deler av den blir plassert under § 26.2.1.a LNF spredt boligbygging.</p>		
<p>Boligbebyggelse på Daumannsholmen, herunder Kronullveien 2, 4 A-B og 6.</p>	<p>Innspillet kommer på vegne av alle beboerne på eiendommene med adresse Kronullveien 2, 4 A-B og 6, da vi har registrert at våre boligeiendommer er foreslått avsatt til formålet industri/kontor/lager i forslaget til revidering av kommuneplanens arealdel. Vi finner det høyst urimelig at våre boligeiendommer skal falle inn under dette foreslåtte arealformålet.</p> <p>Boliger i Kronullveien: Kronullveien 4 ble bygget i 1896 og er SEFRAK-registrert. Kronullveien 2 ble bygget i 1918 Kronullveien 6: Den originale boligen som var oppført på eiendommen ble flyttet fra eiendommen og ny bolig ble oppført i tiden rundt 2. verdenskrig.</p> <p>Boligeiendommene har eksistert side om side med Kronullfabrikken i over 100 år, og vi ser ingen grunn til at dette skal endres. Produksjonen ved fabrikken har endret seg gjennom årene hvor det har vært skipsvirksomhet,</p>	<p>Innspillet tas til etterretning. Kommunedirektøren innstiller på å endre hele eller deler av eiendommene til boligområde – nåværende.</p>	<p>Tore Lekve Arkivsaksnr. 19/01312-253</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>trevareproduksjon og en del av Lilleborg(stålull). Etter at produksjonen ved Lilleborg ble lagt ned, stod fabrikkens tom i noen år, og har siden blitt brukt som hovedsakelig kontorlokaler/lager. Selv om fabrikkens formål har endret seg opp gjennom årene, har boligene bestått mer enn mindre i sin originale tilstand.</p> <p>Topografiske forhold på holmen skaper et naturlig skille mellom fabrikkens og bomiljøet for boligeiendommene i Kronullveien. Boligeiendommene ligger på en høyde med uteområder vendt mot sør. Fabrikkens ligger lavere i terrenget på havnivå vendt mot nord. De samme topografiske årsakene som skaper et naturlig skille mellom de to miljøene, gjør også dette boligarealet uegnet til utbygging av industri. Det virker for oss svært krevende å utnytte dette arealet til industri, da det er bratt helning ned mot strandsonen i sør.</p> <p>Vi har sterke familiære tilknytninger til området, hvor noen boliger har gått i arv gjennom generasjoner, og vi har derfor et sterkt ønske om å legge til rette for bevaring, videre bruk og utnyttelse av de eksisterende boligeiendommene for framtidige generasjoner. Det er et godt etablert bomiljø i Kronullveien med umiddelbar tilknytning til eksisterende infrastruktur. Med bakgrunn i dette stiller vi oss uforstående til hvorfor boligeiendommene i forslaget til revidering av kommuneplanens arealdel er foreslått avsatt til arealformålet industri/lager/kontor.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Vi stiller oss videre uforstående til at man planlegger å sette av attraktive boligeiendommer som har eksistert i over 100 år, med et godt etablert bomiljø i naturskjønne omgivelser til industri, når vi i Kristiansund har flere sjønære industriområder som ikke er fullt utnyttet (eks. Teistholmen, Vestbase, Bolgneset, Husøya mm.). Dersom Daumannsholmen skal utnyttes til industri/kontor/lager i større grad enn dagens situasjon vil ikke dette bare få konsekvenser for de tre boligeiendommene i Kronullveien, men også for beboerne i boligområdet i umiddelbar nærhet på Hansøya.</p> <p>Vi ser også at en del av eiendommen til Kronullveien 6 er avsatt til LNF sammen med atkomstveien inn til boligeiendommene og Kronullfabrikken. Vi skjønner ikke helt hva som er bakgrunnen for denne inndelingen i arealformål slik det er gjort på Daumannsholmen. Vi fikk tilbakemelding av saksbehandler på telefon at dette var en forenkling, men vi skjønner ikke hvordan denne geometriske utformingen kan være en «forenkling». Om dette er fordi det ligger en bunker på arealet og at dette er et kulturminne, finner vi det rart at arealet for den andre bunkeren på holmen er avsatt til industri/kontor/lager.</p> <p>Beboerne i Kronullveien har et sterkt ønske om at det trekkes en formålsgrænse i eiendomsgrensene til de eksisterende boligeiendommene hvor disse blir avsatt til formål bolig. Vi ser at dette er gjort i mange LNF-områder på Frei, og kan ikke se at dette vanskelig lar seg</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>muliggjøre i vårt tilfelle også.</p> <p>Med vennlig hilsen, Beboere i Kronullveien</p>		
Nerlandsflata	<p>I kartvedlegget er anført områdeavgrensning for følgende: Område foreslått i ny kommuneplan, forslag fra oss til utvidelse av området, område fylt i dag og forslag til plangrense for evt. reguleringsplan for ny deponiavgrensning.</p> <p>Massene som er tilført området er beregnet til ca. 110.000 m³. Det er fortsatt enormt behov for deponi av myrmasser fra prosjekter inne på Frei, både for eksisterende og planlagte utbyggingsprosjekt, ikke minst i Sæther-området. Med den utvidelse som vi foreslår er vi åpenbart utenfor den avgrensning som kommunen har lagt inn i sin revisjon av kommuneplanen, men selv denne utvidelsen, som vi røft har beregnet å gi rom for ytterligere ca. 100.000 m³, vil sannsynligvis ikke dekke hele behovet på sikt. Vi ber uansett om at vårt forslag til avgrensning, som vi mener er fullt forsvarlig hensyntatt alle forhold, blir å anse som et konkret innspill til revidering av kommuneplanen som nå ligger ute til høring. Så kan detaljer omfattes av senere regulering på vanlig måte.</p> <p>Det eneste alternativet for mottak av større mengder deponimasser i vårt område befinner seg ved Kvernberget. Det må ansees som et godt miljøtiltak å redusere transportlengden for deponimasser ved å</p>	<p>Areal avsatt til massedeponi foreslås utvidet noe for å møte fremtidige behov.</p> <p>Kristiansund har i dag få formaliserte deponiområder, noe som medfører utbredt, uønsket deponering av masser. Å tilrettelegge for deponering av rene masser på egnede arealer vurderes derfor som hensiktsmessig.</p> <p>Nerlandsflata har allerede et deponi i dag, i tillegg til at bydelen har flere store, planlagte utbygginger den kommende planperioden. Det skal bygges ny innfartsvei, ny skole og tilrettelegges for et nytt boligfelt med i overkant av 350 nye boenheter. Kort avstand til nærliggende deponi vil derfor være viktig.</p> <p>Det foreslås å legge et større areal innenfor sone med krav om felles planlegging, for å sikre at hensynet til viktige naturtyper i området blir ivaretatt.</p>	<p>Utbygging Møre AS</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-236</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>ha tilgjengelig areal for slikt knyttet til prosjekt lokalt på Frei, og dermed redusere kjøreavstanden. Når vi skal i gang med Sæther boligområde blir det kun et par kilometers kjøring for de betydelige massene der i forhold til 3 ganger så langt som til det andre alternativet.</p>		
<p>Skjæret ved Bolgvågen, 138/24</p>	<p>Vi viser herved til vår merknad i forbindelse med 1. gangs offentlig utlegging av kommuneplanens arealdel. Vår merknad ble dessverre ikke hensyntatt i det nye planforslaget. Merknaden som ble fremmet ved 1. gangs offentlig ettersyn vil derfor opprettholdes og fremmes på nytt.</p>	<p>Viser til vedlegg 1 – konsekvensutredning områdevis nr. 37, hvor kommunedirektøren (da rådmannen) konkluderer med: <i>Boligbygging her er ikke i tråd med vedtatt arealstrategi, og vil medføre nedbygging av store landbruksareal. Rådmannen foreslår derfor å bevare området som LNF-areal. Mot øst og nord endres arealet til friområde, avgrensningen følger arealressursgrenser i AR5.</i></p>	<p>Norconsult på vegne av Trio Hus AS Arkivsaksnr. 19/01312-243</p>
<p>Godhaugen, 135/237</p>	<p>Med bakgrunn i henvendelse fra mulig utbygger, og at Statsbygg er i prosess med å selge eiendommen, kommer denne uttalelsen fra naboer til eiendommen.</p> <p>Beboere i Godhaugen 34 og Lauvhaugveien 26 ble fortalt av utbygger at myra foran de var så dyp at der var det ikke mulighet å bygge noe som helst. Dette ble lagt til grunn ved valg av tomt, og valget har ville blitt annerledes hvis man visste at det ville komme bebyggelse foran.</p> <p>☑ Dette er en tomt som er regulert til offentlig botilbud og vi ønsker ikke at denne skal reguleres om til boligformål</p> <p>☑ Utbygging på myra vil medføre altfor kraftig fortetning av bebyggelse. Det er ønskelig å beholde det lille som er av friareal.</p>	<p>Innspill tas til orientering.</p> <p>Det er etter forrige høringsperiode innsendt et planinitiativ for nevnte eiendom, hvor det ønskes bygd boliger.</p> <p>Initiativet var todelt, hvor en del ble bedt om å anses som et innspill til pågående rullering av kommuneplanens arealdel. Innspill innsendt etter høringsfrist av KPA vil ikke svares ut, men følge saken som egne vedlegg.</p> <p>Planinitiativet ble avvist administrativt. Avslaget er bedt fremlagt for bystyret for endelig avgjørelse jf. PBL § 12-8, noe som vil skje i løpet av våren 2023.</p>	<p>Kjell Guldstein, på vegne av beboere i Lauvhaugveien 30A-B Lauvhaugveien 28A-B Lauvhaugveien 26A-B Godhaugen 30A-B Godhaugen 32A-B Godhaugen 34A-B</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p><input checked="" type="checkbox"/> Beboere som grenser mot denne tomta vil ta kontakt med Statsbygg for å undersøke muligheten til å kjøpe tomta.</p> <p>Hvis denne tomta omreguleres til boligformål, vil dette få følgende ulemper for naboer til tomta:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Eventuell oppstart av bygging av nye boliger fører til at beboere både i Godhaugen og Lauvhaugveien må leve med støy, tung trafikk og masse støv enda flere år fremover.</p> <p>Lauvhaugveien har levd med bygningsstøy, støv og tung trafikk siden 2014 og Godhaugen siden 2018. Enkelte barn vil knapt oppleve en oppvekst uten anleggsarbeid tett på.</p> <p>Med tanke på at utbyggingen kommer til å skje nesten vegg i vegg med våre eksisterende boliger så er vi veldig bekymret for negative helsekonsekvenser både for voksne og barn i området. Det bor mange barn både i Godhaugen, Lauvhaugveien, men også i Breiliskikten og Rådhusstunet. Veien Godhaugen er også en skolevei for mange barne- og ungdomselever helt fra Rensvik.</p> <p>Sprengarbeid, utgraving og kjøring av tunge lastebiler i allerede så tett bebygdd boligfelt med mange utkjørsler og mange småbarn i området kan føre til uønskede hendelser.</p> <p>Vi må huske på at i den aktuelle tomta er det snakk om sprenging av fjell/berg som går nesten under eksisterende boliger, samt myra er så dyp at det er også snakk om utskifting av enorme masser.</p>		<p>Arkivsaksnr. 19/01312-255</p> <p>Planinitiativ: 22/06807</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Området hvor det ønskes å bygge boliger i er veldig smalt og vi er bekymret også over om det er mulig å bygge vei i forhold til kommunale krav til veibredde, tilkomst for brøyting, parkering og renovasjon.</p> <p>Vi får økt innsyn, da planlagte boliger kommer veldig tett på og vi samtidig har boliger på andre siden av gaten som også ligger tett på. Dette fører til redusert bokvalitet både under eventuell bygging og i etterkant på grunn av innsyn.</p> <p>Vi vil få redusert utsikt mot naturen med beroligende og avslappende effekt som enhver har behov for etter en travel dag.</p> <p>Verditap på boligene som følge av innsyn, fortetning og tapt utsikt.</p> <p>Vi ønsker at våre bekymringer blir tatt på alvor og omreguleringsprosessen stanses.</p>		
SØNDRE FREI			
Gjelder eiendom 113/17/0/Frei	<p>Endret forslag til reguleringsformål på deler av eiendommen</p> <p>Slik vi forstår arealplanforslaget som nå foreligger, er deler av denne eiendommen definert til byggeformål. (se kart 1, markert område). Slik vi ser det har arealet en uegnet arrondering til et slikt formål, og vi vil herved foreslå at arealet utvides fram mot myrområdet med ca 1450m2 for å være mer tilpasset til boligbygging.</p>	<p>Areal avsatt til boligbebyggelse (byggeformål) følger eiendomsgrense mot øst.</p> <p>Kommunedirektøren mener planen legger til rette for tilstrekkelig nye boligområder i området Storbakken til å dekke behovet i kommende planperiode. Reguleringsplan R-283 Ådalsgrenda regulerer inntil 40 nye boenheter, i tillegg til at det er avsatt areal til nytt boligområde ved Halslihaugen, hvor det pågår regulering på deler av dette området.</p>	<p>Kjetil Tore Fjalestad, Mildrid Fiske</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-230</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	Området ved Storbakken er foreslått som et kommunalt satsingsområde for ytterligere boligbygging. Vår eiendom ligger nær ved dette satsingsområdet. Det er etablert infrastruktur tett inntil med vei, vann, kloakk og elektrisitet. Arealet har ingen verdi til landbruksformål for vår gardseiendom. Kart 2 viser vårt reguleringsforslag som kan være egnet til byggeareal på vår eiendom.	Foreslått avgrensning foreslås derfor videreført.	
Viken gård	Vi har i dag hatt møte mellom styret i Kristiansund og Frei Hesteporleksklubb, og enhetsledere på kulturenheten og eiendomsdrift. Det ligger i dag inne ett forslag om området til hesteporleks i Kvalvåg kommuneskog/Kvabbstien. Det er ønskelig å ta ut, og i stedet benytte areal på oversiden av Viken Gård, røflig skissert i innsendt e-post.	Det foreslås å avsette et areal til idrettsanlegg nord for Viken gård. Viser til områdevis konsekvensutredning nr. 62. Kommunedirektøren foreslår å knytte en bestemmelse til formålsområdet som begrenser fremtidig arealbruk til å kun omfatte fremtidig hestesportsenter.	Enhetsleder Eiendomsdrift, på vegne av flere. Arkivsaksnr. 19/01312-267
Frei	Hva med å lage en reguleringsplan for Frei bydel, store deler av Frei er underlagt LNF som gjør tiltak kostbare med kommunens pris på tjenester! Mye områder på Frei som har gode forutsetninger til utbygging og videreutvikling for fremtidige formål. Skal man videre utvikle byen må det gjøres i alle bydeler, Frei er en viktig bydel for familier og førstegangskjøpere. Ved å lage en reguleringsplan og ikke bare underlegge Frei under LNF så vil man kunne forvente kortere arbeidstid for bygg og plan på søknader, lavere kostnader og muligheter for grunneiere å skille ut tomter for oppføring av boliger og boligfelt.	Det er ytret politisk ønske om å igangsette kommunedelplanprosesser for Frei, noe som vil komme i kjølvannet av kommuneplanens arealdel. Bygging i LNF (LNF-spredd boligbygging) og forholdet til plan- og bygningslovens § 1-8, forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, vil være vesentlige forhold å avklare i disse prosessene.	Martin Høyemsvoll Arkivsaksnr. 19/01312-238
Hytteeiendom mer på Harpskaret	Vi er eiere av tre hytter på Harpskaret som ligger helt innerst i veien forbi Harpskaret nr.9,	Eiendommene er berørt av reguleringsplan for Viken Gård, plan ID 19900002, vedtatt 08.05.1990, som	Anne Sissel og Ole Erlend Gaupseth, Kjell

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>se vedlagte kartutsnitt og utsnitt av KPA, Kommuneplanens arealdel, fra kommunens hjemmeside. Nevnte hytteeiendommer ble etablert midt på 1950 tallet, og har siden dette vært holdt i hevd, påkostet og opparbeidet i den tro at eiendommene har vært plassert i område regulert som LNF, og således ikke har vært truet av boligbygging og fortetning i nærområdet. Det viser seg at dette ble endret, uvisst av hvilken grunn, når Frei kommune ble sammenslått med Kristiansund kommune.</p> <p>Vedlagt følger kopi av siste reguleringsplan i gamle Frei kommune gjeldende fra 2004-2016.</p> <p>Her ligger nevnte hytteområde i areal regulert som LNF. Anne Sissel og Ole Erlend Gaupseth sin eiendom som ligger innerst i nevnte vei ble sist ombygget og renoverert opp til dagens standard og krav i 2011/2012, etter søknad om tiltak i 2009/2010. Da ble det lagt ned mye arbeid og ressurser for å få eiendommen i den stand den fremstår i dag. Investeringene på alle hytteeiendommene ble planlagt og utført i god tro i forhold til den da gjeldende reguleringsplan i gamle Frei kommune.</p> <p>Alle hytteeiendommene representerer store realverdier som fritidseiendommer.</p> <p>I forbindelse med at en velkjent utbygger har begynt sonderinger i området for å se om det er muligheter for boligtomter er vi blitt oppmerksom på at vårt gamle «hyttefelt» er blitt innlemmet i Harpskaret boligfelt og at det er en reel fare for en betydelig fortetning i området.</p>	<p>regulerer området til boligbebyggelse. Området er avsatt til boligbebyggelse i gjeldende kommuneplan.</p> <p>Arealet er tilstøtende til eksisterende boligfelt, med få gjenværende ledige tomter. Å ta hele kommunen i bruk er en ytret målsetning, noe en styrkning av området Kvalvåg vil kunne bidra til. Det er også god arealpolitikk å fortette ved eksisterende boligområder fremfor å bygge ned nye naturområder.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår på bakgrunn av ovennevnte å videreføre området som boligbebyggelse, i tråd med vedtatt reguleringsplan for Viken Gård.</p>	<p>og Anne Grethe Laugtug, Ruth Myrseth Johannessen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-223</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Nevnte utbygger var sammen med grunneier og oppmålingsfirma på befaring rett nord for adkomstvei til nevnte tre hytteeiendommer for innmåling av boligtomter på arealet mellom hytteeiendommene og LNF-området lengre nord, onsdag 20 april.</p> <p>Her er det et område på ca. 3 mål der det trolig tenkes på en størst mulig utnyttelsesgrad av arealet.</p> <p>For oss som hytteeiere blir denne fortettingen med bolighus vegg i vegg med hyttene en helt uakseptabel situasjon som vi ikke har sett komme. Under nevnte befaring ble det nevnt at det kunne være en mulighet for ny vei inn til området mellom Harpskaret 19 og 23.</p> <p>Her går det i dag tinglyst trase for frostsikrede rør for vann og avløp til hytteeiendommene til Laugtug og Gaupseth. Traseen er også regulert som adkomst til friområde for offentligheten.</p> <p>En slik ny vei vil også ødelegge for et velkjent hjortetråkk som krysser området like øst for Harpskaret nr.9</p> <p>Ellers kan det bemerkes at hele området nord for hytteeiendommene opp mot LNF-området og videre inn i dette, er et velkjent område for den rike hjortestammen og annet omfattende dyreliv i området.</p> <p>Vi antar at hvis dette området fortsatt skal være regulert og eventuelt brukes til boligformål vil den store hjortestammen og annet dyreliv i området kunne bli kraftig forstyrret ved en fortetning i området.</p> <p>Vi regner med at arbeid med reguleringsplaner også skal ta hensyn til natur og fauna.</p> <p>Våre hytteeiendommer er ifølge gjeldende plan/planforslag i vest, nord og øst, omringet av eiendom</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>som klassifiseres som boligfelt, uten at vi noen gang har fått varsel om dette.</p> <p>Vi ser da at våre eiendommer i verste fall kan bli liggende midt inne i et boligfelt med helårsboliger på alle kanter.</p> <p>Vi ser at alle tilsvarende hyttefelt på Kvalvåg, Bjerkestrand og ellers i gamle Frei kommune fortsatt er regulert som LNF/LNFR – område med spredt bebyggelse, selv om disse også ligger i tilknytning til forskjellige boligfelt i området.</p> <p>Dette vil da være ulik behandling for samme type eiendommer i samme kommune og samme type interesser for eierne av nevnte eiendommer.</p> <p>Vi kan ikke med vår beste vilje forstå at vårt hyttefelt skal klassifiseres som boligfelt/omringes av boligfelt og vil på det sterkeste protestere mot dette.</p> <p>I tilfelle vi blir liggende midt i et boligfelt vil verdien av fritidseiendommene bli kraftig redusert da de ikke vil være egnet til fritidsbruk og heller ikke til boliger da hyttene er planlagt og bygget for fritidsbruk.</p> <p>Hvis dette ikke blir regulert til LNF / LNFR med spredt bebyggelse vil det bli vurdert å gå videre med saken.</p> <p>Vi føler her at vi blir veldig forskjellsbehandlet i forhold til andre hyttefelt i gamle Frei kommune.</p> <p>Vi kan ikke forstå at det kan argumenteres for denne forskjellsbehandlingen som hverken kan være nødvendig eller ønskelig. Vi kan også nevne at det fortsatt er mange ledige tomter, ferdig for utbygging i «gamle» Harpskaret boligfelt. Disse har stått ledige i mange år.</p> <p>Ellers finnes det masse ledige tomter i mange andre boligfelt i gamle Frei kommune.</p>		

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Det skulle derfor være unødvendig å omregulere omkringliggende eiendom ved gamle hyttefelt til boligfelt.</p> <p>Store deler av omkringliggende eiendom til hyttene er ikke egnet for utbygging på grunn av topografiske forhold og muligheter for tilkomst med vei.</p> <p>En vei for tilkomst til området nord for eiendommene vil gjøre at eksisterende eiendommer vil bli rasert.</p> <p>I tilfelle det skal være behov for en befaring i området, for å få verifisert grunnlaget for våre meninger i sakens anledning, stiller vi gjerne opp for en visning av hyttefeltet.</p> <p>Eventuelle videre spørsmål kan rettes til hytteeierne.</p>		
<p>Yttervikveien 56/58 G-/bnr. 110/175</p>	<p>I forbindelse med vår søknad om formålsendringer i Yttervikveien 56/58 (110/175), har kommunen foreslått opprettelse av sone med krav om felles planlegging. Etter å ha satt oss inn i hva dette innebærer i praksis, ser vi at dette forringer verdien og mulighetene på tomte vesentlig.</p> <p>Vi ser oss derfor bedre tjent med at eiendommen med unntak av boligen (Yttervikveien 58, som i mellomtiden har fått godkjent bruksendring til bolig) også i fortsettelsen står regulert som område for fritidsbebyggelse.</p> <p>Vi trekker derfor søknaden herved tilbake.</p>	<p>Kommunedirektøren tar innspillet til etterretning.</p> <p>Øvrige områder avsatt til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan er endret til LNF-spredd bebyggelse. Kommunedirektøren vil foreslå det samme her.</p> <p>Bruksendring av Yttervikveien 58 ble behandlet og vedtatt av hovedutvalg plan og bygning i PS 20/22 (arkivsaksnr. 21/07845). Boligen avsettes til LNF-B (spredd boligbebyggelse) i tråd med politisk vedtak. Sone med krav om felles planlegging foreslås tatt ut.</p>	<p>Tore Slåttsveen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-300</p> <p>Arkivsaksnr. Innspill til revisjon av kommuneplan: 20/07129-6</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
Gløsvågveien 129, g-/bnr. 32/11	<p>Kristiansund kommune valgte å sende utvidelsen av den ovennevnte hensynssonen på en begrenset høring i brev av 7. oktober 2022 med svært kort frist for merknader satt til 23. oktober 2022. Vi ber imidlertid om at herværende merknader blir hensyntatt.</p> <p>Dagens Hensynssone har en bredde på 100 meter regnet fra sjøkanten i Gløsvågen. Forslaget som er sendt på høring foreslår at sonen skal utvides med ytterligere 200 meter, slik at samlet bredde for en stor del blir over 300 meter. Hensynssonen vil etter utvidelsen dekke mesteparten av Eiendommen. Utvidelsen av Hensynssonen er videre forutsatt kombinert med utsettelse av hekkedasser for måker i området.</p> <p>Semundseth motsetter seg utvidelsen da denne går lengre enn det som må anses nødvendig. Semundseth aksepterer den eksisterende utbredelsen av Hensynssonen, da denne fremdeles fristiller en stor del av Eiendommen for LNF formål. Vi er klar over kommunen forutsetter at Hensynssonen ikke griper inn i bruken av Eiendommen for dagens LNF-formål, men Semundseth er ikke enig i denne vurderingen. Semundseth benytter Eiendommen til beiting for geiter, bikuber, jakt, friluftsliv og noe skogsdrift. En ytterligere fortetting og utvidelse av fuglelivet på Eiendommen vil vanskeliggjøre en videreføring av slik virksomhet, særlig hvis utvidelsen av Hensynssonen kombineres med utsettelse av hekkedasser.</p>	<p>Innsillet ble sendt inn sammen med klage på reguleringsplan for Løkkemyra handelspark II, R-317. Kommuneplanens arealdel var på begrenset høring 7-23.10.22, med kort frist som påpekt i innspillet. Samtidig med klage på vedtatt reguleringsplan ble det også sendt inn innspill til pågående planarbeid. Kommunedirektøren velger derfor å ta med, og svare ut dette innspillet – da berørt grunneier ikke har hatt mulighet til å komme med innspill til hovedutvalgets vedtak i sak PS 55/22.</p> <p>32/11 er berørt av hensynssone H560_1 – bevaring naturmiljø. Bestemmelsenes § 33 fastslår at <i>Innenfor hensynssone H560_1 skal det ikke gjennomføres tiltak som vil forringe naturverdiene i Gløsvågen naturreservat.</i> Dette følger også av naturmangfoldlovas § 49. Utover dette er det kun knyttet retningslinjer til hensynssone bevaring naturmiljø, H560. Retningslinjene er kun retningsgivende, og mulig å fravike i saker hvor særskilte grunner taler for dette. Kommunedirektøren er derfor uenig i at hensynssonen båndlegger eiendommen, og mener denne kan nyttes i tråd med formålet (LNF).</p> <p>Eiendommen berøres også av andre bevaringssoner for naturmiljø. Disse er lagt inn etter ny naturkartlegging gjennomført sommeren 2022. Kunnskapsgrunnlaget fra nevnte kartlegging er en del av kommunens beslutningsgrunnlag ved vurderinger etter naturmangfoldlovas §§ 8-12, Statsforvalteren tilrådde</p>	<p>Arntzen De Besche på vegne av Marianne Semundseth, grunneier</p> <p>Arkivsaksnr. 20/05236-94</p>

HVOR GJELDER INNSPILLET?	INNSPILL TIL PLANFORSLAGET	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING	INNSENDT AV
	<p>Det er vanskelig for Semundseth å forstå hvor ikke dagens utstrekning er tilstrekkelig for å ivare formålet om bevaring av fuglelivet i Gløsvågen. Utvidelsen rammer Semundseth på en ensidig og urimelig måte, hvor Semundseth alene må bære ulempene som skapes i nærmiljøet av at FG Eiendom gis rett til å bygge ned Stabeldammen, et viktig område for det lokale fuglelivet. De avbøtende tiltak som FG Eiendom AS pålegges for å kunne gjennomføre Reguleringsplanen bæres i realiteten av Semundseth alene. Og slik dette nå er lagt opp er det svært usikkert hva slags økonomisk kompensasjon – om noen – Semundseth vil få for dette.</p> <p>Sammenhengen mellom de to forholdene vil også medføre en forflytning av fugleliv fra Stabeldammen til Semundseths eiendom, og som vil kunne medføre en uheldig, urimelig og plagsom fortetting av fuglelivet på Eiendommen.</p> <p>Semundseth ber derfor om at kommunen ikke vedtar den foreslåtte utvidelsen av Hensynssonen i den kommende rulleringen av KPA.</p>	<p>derfor at de ble lagt inn – noe kommunedirektøren har fulgt opp.</p>	