



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND

Deres ref:	Deres dato:	Vår ref:	Vår saksbehandler:	Vår dato:
PLAN-19/00334-312	08.05.2023	62237/2023/KOMMUNEPLAN/1505	Johnny Loen, 71 28 02 43	05.06.2023

Kristiansund kommune - kommuneplanens arealdel 2019-2032 - uttalelse ved avgrensa ettersyn (tredje gang)

Fylkeskommunen utgjør det regionalpolitiske nivået i det norske styringssystemet. Fylkestinget er øverste myndighet.

Fylkeskommunen er på vegne av staten delegert forvaltingsmyndighet blant annet innen samferdsel, kulturminnevern, vannressursforvaltning, naturressursforvaltning og friluftsliv, men har også viktige roller som pådriver for regional utvikling og som tjenesteleverandør innen kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

[Fylkeskommunens planverk](#) er, sammen med lover, forskrifter og retningslinjer styrende for hvordan de ulike rollene og oppgavene blir samordna og løst, også når vi er høringspart i ulike saker.

Fylkeskommunen har ansvar for drift og gjennomføring av [regionalt planforum](#). Vi tilrår at alle kommuneplaner blir lagt fram og drøfta der, før vedtak om offentlig ettersyn.

INNLEDNING

Saken gjelder avgrensa ettersyn av kommuneplanens arealdel, som dekker hele kommunen med unntak av det sentrale sentrumsområdet. Fylkeskommunen har tidligere hatt planforslag til offentlig ettersyn to ganger, i tillegg til et avgrensa ettersyn, spesielt knytt til hensynssoner omkring Gløsvågen. Til disse hensynssonene hadde vi ikke merknader. Men vårt brev 13.06.2022, i samband med andre gangs ettersyn, gjensto noen punkter der fylkeskommunen stilte vilkår for egengodkjenning.

Vi vil også vurdere enkelte andre endringer som kommunen har gjort siden sist høring.

MERKNADER TIL KONSEKVENSGREIINGA

Planfaglige merknader

Vi har ikke merknader knytt til den oppdaterte konsekvensutgreiinga.

MERKNADER TIL PLANFORSLAGET

Planfaglige merknader

Vi har ikke planfaglige merknader til de endringene som kommer fram, men minner om merknad 06.11.2020, der vi fastslo at plankartet ikke har hensynssoner 910, som definerer hvilke reguleringsplaner som skal gjelde foran kommuneplanen. Dette har

implikasjoner, blant annet på Kråkhaugen, se merknad om automatisk freda kulturminne.

Samferdsel

Endret arealbruk og fylkesvegnettet

Flere områder i plankartet er endra etter sist høringsrunde, og det er tatt inn noen nye områder som ikke tidligere er konsekvensvurdert. Vi minner for ordens skyld om at arealer avsatt til utbygging i kommuneplan ikke automatisk innebærer aksept for nye kryss eller avkjørslar langs fylkesvegnettet. Tilkomsten til offentlig vegnett må følgelig vurderes i reguleringsplan eller ved behandling etter veglova.

For å ivareta hensynet til trafiksikkerhet kan det derfor seinere bli stilt rekkefølgekrav om tiltak. Eksempler på slike tiltak kan være utforming av kryss, trygge ganglenker, bussholdeplass og trygge kryssingspunkter over fylkesvegen. Generelt sett vil det være den part som utløser behov for tiltak på/langs fylkesvegnettet som vil måtte bekoste disse.

Sørsundbrua, fv 6242

I høringssvar i juni 2022, opplyste fylkeskommunen om pågående tilstandskontroll på Sørsundbrua og rådde kommunen til ikke å avsette areal til utbygging i nær avstand til brua, med tanke på framtidig oppgradering av brua. Kristiansund kommune har ut fra dette endra formål for noe areal sør for Sørsundbrua, fra utbyggingsformål til friområde. Fylkeskommunen ser dette som positivt.

Vi ser likevel at Sørsundbrua ikke har noen formell status (arealformål) i kommuneplanens arealdel, verken i planen som nå er på høring, eller i sjøarealplanen som er vedtatt tidligere. Dette bør nok rettes opp nå. Tilstanden på brua viser at det er behov for tiltak i årene framover, også på kort sikt. På bakgrunn av dette oppfordrer vi derfor kommunen å legge inn hensynssone med egen bestemmelse for brua, med tanke på både dagens trafiksikkerhet og framtidig situasjon. Vi inviterer gjerne Kristiansund kommune til dialog om detaljene i dette.

Kulturminner fra nyere tid

I vår høringsuttalelse 13 juni 2022, ble det stilt vilkår knytt til kulturminne. I framlegget som nå ligger til høring, er vilkårene tatt til etterretning på en god måte når det gjelder nyere tids kulturminne. Vi har derfor ikke lenger merknader til egengodkjenning.

Automatisk fredete kulturminner

Vi registrerer at kommunen har fulgt våre vilkår om å endre planbestemmelsene for kulturminner, og markering av kulturminner med omsynssone H730 og H570.

Vi stilte også vilkår hjemla i kulturminneloven § 8, 4 og §3, om at:

«hensynssoner rundt automatisk freda kulturminne på Sæter og Kråkhaugen, må inngå i arealdelen, subsidiært må reguleringsplanene vises som hensynssone 910».

På Sæter er det reguleringsarbeid i prosess, der kulturminnet blir drøfta. På Kråkhaugen ble reguleringsplan Rv 70 Vikansvingen – Kontrollplassen vedtatt i 2020, og forholdet til kulturminner avklart der. Reguleringsplanen må her gis virkning foran kommuneplanen gjennom hensynssone 910.

Vi registrerer at de fleste automatisk freda kulturminnene er vist i kartet.

KONKLUSJON

Vikår fylkeskommunen stilte ved offentlig ettersyn tidligere, er for en stor del etterkommet, og planen kan egengodkjennes.

Vi viser likevel til at reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde foran kommuneplanens arealdel må vises med hensynssone 910 i plankartet. Vi peker særlig på kulturminner innenfor reguleringsplan Rv70 Vikansvingen – Kontrollplassen.

Vi rår også til at Sørsundbrua gis arealformål i planen, og at det etableres hensynssone for å sikre trafiksikkerhet i dagens situasjon og ved eventuell oppgradering.

Med hilsen

Toril Hovdenak
Fylkeskommunedirektør

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikke bli utsendt i papir

Fagsaksbehandler:

Automatisk freda kulturminne: Arkeolog Carl Fredrik Vemmestad, telf: 71 28 03 49
Kulturminne fra nyere tid: Bygningsantikvar Christ Allan Sylthe, telf: 71 28 03 32

Kopi:
Statsforvalteren i Møre og Romsdal
Statens vegvesen
Kystverket



NVE
Noregs vassdrags-
og energidirektorat

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Vår dato: 06.06.2023

Vår ref.: 201900362-16 Oppgi ved kontakt

Dykkar ref.: PLAN 19/00334

Sakshandsamar: Ole-Jakob Sande,
22959545, ojs@nve.no

NVE sin uttale til tredje gongs avgrensa høyring og offentleg ettersyn av kommuneplanen sin arealdel for Kristiansund kommune

Vi viser til brev datert 08.05.2023. Saka gjeld tredje gangs avgrensa høyring og offentleg ettersyn av kommuneplanen sin arealdel 2020 - 2032 for Kristiansund kommune.

Om NVE

Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonalt sektormynde med motsegnkompetanse innanfor saksområda flaum-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knytt til vassdrag og grunnvatn, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å hjelpe kommunane med å førebygge skader frå overvatn gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strom (urbanhydrologi). NVE gir råd og rettleiing om korleis nasjonale og vesentlege regionale interesser innanfor desse saksområda skal takast omsyn til ved utarbeiding av arealplanar etter plan- og bygningslova (pbl).

NVE sin konkrete uttale

NVE fremja motsegn til planframlegget ved første gongs offentleg ettersyn i brev datert 13.10.2020. Ved andre gongs offentleg ettersyn trekte NVE motsegna til planen i brev datert 10.06.2022 med føresetnad om at planen vart vedteken slik den var fremja.

NVE har ikkje gått grundig gjennom saksgrunnlaget ved tredje gongs offentleg ettersyn. Vi les dokumentet «Merknadsmatrise innkomne merknader, sektormyndigheter» slik at det ikkje er gjort endringar etter andre gongs offentleg ettersyn som har verknader for NVE sine saksområde. Kommunen gjer også greie for korleis NVE sine faglege råd er handtert i revidert planframlegg.

NVE føreset at det ikkje er gjort endringar etter andre gongs offentleg ettersyn, og at planen vert vedteken i samsvar med vilkår som vi sette i brev datert 10.06.2022 for tema som gjeld NVE sine saksområde. Vi har elles ikkje nye merknader i saka.



Meir informasjon

De finn mykje informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttale i saka er nødvendigvis ikkje uttømmende. For å få ei fullstendig oversikt viser vi til [Kartbasert rettleiar for reguleringsplan](#), som leier dykk gjennom alle våre fagområde, og gir dykk verktøy og innspel til korleis våre tema skal takast omsyn til i reguleringsplanen. Dersom de har spørsmål, eller det er noko i denne uttalen som er uklart, kan de ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Kommunen sitt ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig omsyn til flaum- og skredfare, overvatn, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd, uttale, eller motsegn til saka.

Med helsing

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Ole-Jakob Sande
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt utan underskrift. Det er godkjend etter interne rutinar.

Mottakarar:

Kristiansund kommune

Kopimottakarar:

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL
Møre og Romsdal fylkeskommune



Statens vegvesen

KRISTIANSUND KOMMUNE
Postboks 178

6501 KRISTIANSUND N

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Vidar Neraas / 71274773

Vår referanse:
20/160945-15

Deres referanse:
PLAN-19-00334-
312 - K-201801

Vår dato:
08.06.2023

Uttale til 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn – kommuneplanens arealdel 2020–2023 – Kristiansund kommune

Vi viser til kunngjøring om begrenset høring av kommuneplanens arealdel 2020–2032.

Saken gjelder

Kristiansund kommune har etter 2. gangs offentlig ettersyn utført endringer i planforslag til ny arealdel og har lagt det ut til begrenset høring.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i *Nasjonal transportplan (NTP)*, *Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging*, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss på vegne av staten som forvalter av riksveg og etaten sine egne kulturminner, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Våre merknader til planforslaget

Vi har i tidligere brev trukket våre innsigelser og kommunen har i store trekk imøtekommet våre innspill. Vi har likevel noen merknader til ett tidligere og to nye området som vi mener må vurderes nærmere:

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Fylkeshuset, Julsundvegen 9, 3. etg.
6412 MOLDE

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Storbakken øst (nr. 46)

I vår uttale til 2. gangs offentlig ettersyn frarådet vi etablering av boligbebyggelse øst for rv. 70 med bakgrunn i at utviklingen i store trekk burde skje på vestsiden slik arealstrategien legger opp til. Dette er ikke imøtekommet, og vi savner i den sammenheng en nærmere vurdering av hvilke konsekvenser en utbygging øst for rv. 70 vil få for utvikling av området i vest.

Vi motsatte oss imidlertid ikke formålet, men la sterke føringer om at det som et minimum måtte legges inn en buffersone mot rv. 70. Dette er imøtekommet. Et annet moment da er også at arealets plassering i forhold til de to undergangene under rv. 70 er slik til at det blir en omveg å bruke dem for deler av området. Dette kan føre til at det etableres snarveger og tilfeldige kryssinger over rv. 70. Vi er enige i at detaljene for hvordan man kan unngå dette må skje på reguleringsplannivå. Vi ser likevel nytten av et det knyttes konkrete bestemmelser/krav til dette slik at dette blir sikret allerede på et overordnet nivå. Dette vil også gjøre det tydelig og forutsigbart for utbyggere hvilke krav som ligger til dem.

Rensvikholmen

På Rensvikholmen har flere eiendommer fått endret formål. For gnr. 137 bnr. 105, 106 og 487 er det endret fra LNF-formål til LNF-spredt, og for gnr. 137 bnr. 73, 74 og 75 er det satt av til boligformål (nåværende). Dette er riktig nok i samsvar med eksisterende forhold på eiendommene, men vi savner en beskrivelse og vurderinger? Hvorfor har man opprettholdt boligbebyggelse i denne høringen og hvorfor er det valgt ulike formål for disse eiendommene?

Konklusjon

Vi ber om at overnevnte merknader tas hensyn til i det videre arbeidet med kommuneplanen.

Transportforvaltning midt

Med hilsen

Linda Heimen
seksjonssjef

Vidar Neraas
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE, Postboks 2500, 6404 MOLDE

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL, Postboks 2520, 6404 MOLDE

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Vår ref.
19/00455-26

Vår dato:
07.06.2023

Deres ref.
PLAN 19/00334

Deres dato:
08.05.2023

Vår saksbehandler:
Einar K Merli - 976 51 687

Kristiansund kommune - Kommuneplaner - Kommuneplanens arealdel 2020-2032 K-201801 - 3 gangs begrenset høring og offentlig ettersyn - Sektorinteresser - Uttalelse fra Avinor

Vi viser til kommunens brev av 08.05.2023 vedrørende 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2020-2032 K-201801.

Avinor har tidligere uttalt seg til planarbeidet ved brev av 12.04.2019 (uttalelse ved oppstart av planarbeidet), 19.10.2020 (1.gangs høring) og 14.06.2022 (innsigelse ved 2.gangs høring).

1. Innledning

Luffartstilsynet har den 18.05.2016 med hjemmel i § 1 i *Forskrift om sertifisering av flyplasser mv. datert 25.08.2015*, jf. *artikkel 6 i EU-forordning nr. 139/2014*, sertifisert Kristiansund lufthavn Kvernberget. Etter søknad fra Avinor har Luffartstilsynet i ettertid endret sertifiseringsbasisen (CB) for lufthavnen til *CS-ADR-DSN utgave 6*.

2. Lufthavnarealer

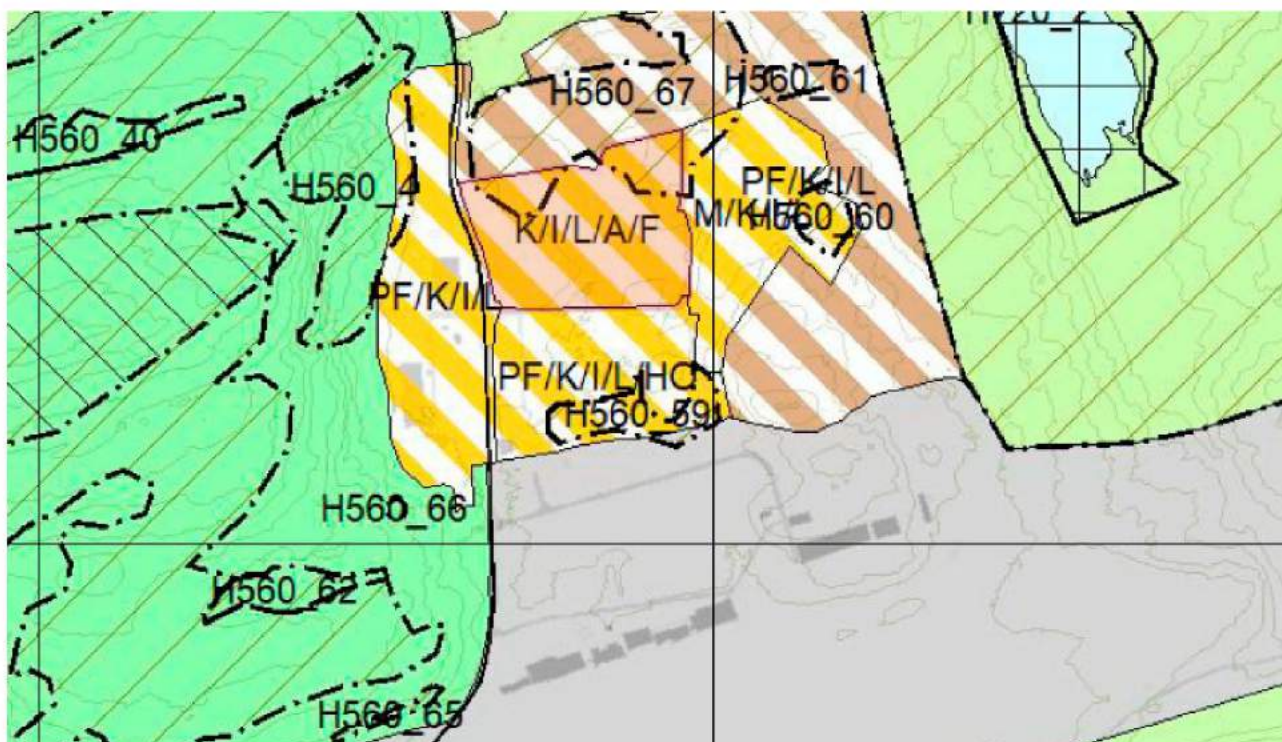
Etter det vi kan se av forslag til plankart, sist revidert 24.04.2023, er hele Avinors eiendom gbnr 33/50, på sørsiden av rullebanen, lagt inn som lufthavnformål.

3. Forebyggende tiltak mot «birdstrike»

Bestemmelse knyttet til forebyggende tiltak mot «birdstrike» ved Kristiansund lufthavn er tatt inn under § 32.5 i forslag til bestemmelser og retningslinjer, sist revidert 30.04.2023.

4. Delområde K/I/L/A/F

Vi ser av mottatt forslag til plankart at det er et delområde K/I/L/A/F i Pilotveien, vist med lys rød farge på kartskissen på neste side.



I tidligere kommuneplan var A (avfallshåndtering) ikke et eget arealformål i dette området. Denne endringen for dette delområdet lå ute til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i perioden 28.04 – 12.06.2022. Ved en feiltakelse ble ikke denne endringen fanget opp av Avinor og behandlet ved forrige høring.

Avinor vil komme med en uttalelse til denne endringen i forbindelse med 3. gangs høring nå.

Avinor ville motsatt seg en endring i arealformål allerede i 2. gangs høring og fremmet en innsigelse hvis vårt innspill ikke hadde blitt tatt til følge da. Avinor legger til grunn at det allerede i 2017 ble gitt en uttalelse til en slik regulering, hvor Avinor ba om å velge en annen lokalitet lenger fra lufthavnen. Avinor ga også en uttalelse i 2022 hvor vi ikke ønsket etablering av en avfallsstasjon så nær lufthavnen som følge av «føre-var» prinsippet, sett i forhold til faren for økning i antallet «birdstrikes». «Birdstrike» er kollisjon mellom fly og fugl.

På bakgrunn av endringen i regelverket og tiden som er gått fra vår vurdering ble gjort første gang i 2017, mener Avinor at det bør gjøres en ny vurdering rundt plassering av anlegget. Avinor har lært at flere avfallsfraksjoner enn matavfall kan gi utfordringer sett i forhold til «birdstrike». Her kan nevnes hageavfall, avfall som kommer fra landbruk, havbruk og fiske og annet. Disse fraksjonene kan inneholde næringsstoffer og organismer som kan være mat for fugl. Det har vært gjort nyere analyser for andre lignende tiltak som viser at både måker og kråker lærer seg å komme inn i slike typer anlegg og vil kunne ha dette som faste plasser for næringsøk. Vi ser også at det ligger noen menneskelige faktorer inne her som kan gjøre at risikobildet er usikkert.

Avinor har ansvar for sikkerhet og oppfølging av krav til lufthavn fra myndighetene. Viser her til *forskrift nr. 1000 Sertifisering av flyplasser mv.* Denne viser igjen til *EU-regulativ nr. 139/2014* som regulerer nasjonens og lufthavnoperatørens forhold til drift og sikkerhet på lufthavner. Av *EU-regulativ 139/2014 artikkel 9* går det fram at myndigheter har en konsultasjonsplikt i forhold til mulige endringer i risikobilde på og rundt en lufthavn. Vi vil her spesielt vise til *bokstav (e)* som knytter seg til opprettelse av områder som «kan» føre til økt dyreaktivitet. Det kreves at Avinor

varsler aktuell myndighet hvis det oppstår en potensiell økt risiko for «birdstrike», jf. *forordningens ADR.OPS.B.02*.

Gjennom nevnte regelverk er Avinor pliktig til å ha oversikt over risikoer og endringer i risikobilde på og i lufthavnens nærområde, samt å varsle angjeldende myndighet ved endringer. I forordningen ligger det både et proaktivt og et reaktivt element. I dette tilfellet ønsker Avinor å være proaktiv da tiltak i ettertid kan bli betydelig dyrere både for lufthavnen, kommunen og eventuelle utbyggere. Avinor ønsker å være en aktiv part i planarbeidet gjennom innspill, høring og eventuelle innsigelser, dette for å tilfredsstille de krav som er satt til oss gjennom *forskrift nr. 1000*. Det vises til *ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction (b) og (c) med tilhørende AMC1 ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction – General (b) og (c) og ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes med tilhørende AMC1 ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes – General*. Disse to “paragrafene” beskriver plikter lufthavnoperatøren har når det gjelder å ha oversikt over risikoer som kan oppstå på og i lufthavnens nærområde. Følges ikke disse opp, vil ikke Avinor tilfredsstille kravet i forskriften, og dermed drive utenfor sin tillatelse.

Kommunen må kjenne til alle risikoer og må gjøre avveininger mellom flere forhold. Hvis det gjøres feil prioriteringer, kan dette sette begrensninger på bruken av Kristiansund lufthavn. Det er eier av luftfartøyet (flyselskapet) som har den økonomiske risikoen ved bruk av lufthavnen. Blir risikoen for høy, vil eier ikke lenger tillate bruk av lufthavnen. Avinor og Luftfartstilsynet kan stenge lufthavnen hvis vurdert risiko blir for høy i perioder.

5. Avsluttende merknader

Med bakgrunn i overnevnte redegjørelse vil Avinor sterkt henstille Kristiansund kommune om å fjerne arealformålet «A» (avfallshåndtering) fra det aktuelle delområdet K/I/L/A/F i Pilotveien av hensyn til flysikkerheten, slik at det får følgende betegnelse K/I/L/F i kommuneplanens arealdel.

Med vennlig hilsen

Avinor AS

Ola Sandvik
Lufthavnsjef

Dokumentet er godkjent, og krever ikke en digital signatur.

Kopi til:
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal
Luftfartstilsynet



KRISTIANSUND PLAN OG BYGGESAK

Postboks 178

6501 KRISTIANSUND N

Saksbehandlar, innvalstelefon

Kristin Eide, 71 25 84 33

Kristiansund kommune - Uttale ved tredje høyring av kommuneplanens arealdel 2020 - 2032

Statsforvaltaren er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Statsforvaltaren i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Statsforvaltaren sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn

Hovedutvalg for plan og bygning i Kristiansund kommune har den 24. april 2023, sak 15/23, vedtatt å sende arealdelen av kommuneplanen på høyring.

I vår uttale til første høyring (datert 23.oktober 2020) samordna Statsforvaltaren motsegner frå både NVE, Statens vegvesen og oss sjølve. Ved andre høyring var det gjort ein del endringar. NVE og Statens vegvesen trakk sine motsegner ved andre høyring. Avinor og Statsforvaltaren har i uttale datert 13. juni 2023 motsegner til planforslaget.

I mellomtida har det vore fleire faglege avklaringar og arbeidsmøte med mål om å løyse motsegnene.

I tillegg har plana vore på avgrensa høyring for å utvide omsynssone naturmiljø ved Gløsvågen. Vi viser til vår uttale datert 18.oktober 2022, der vi var positive til slik utviding.

Statsforvaltaren trekker følgande motsegner:

- Vegline (nr. 30) ved Gløsvågen lite utgreidd og uheldig for friluftsjnteresser og naturmangfald
- Manglande vurdering av kantsone vassdrag
- Naust i Ørnvika (nr. 43) uheldig for ålmenne interesser
- Formål *sjøareal* i Brunsvika nr. 11 sikrar ikkje friluftsjnteressene tilstrekkeleg
- Stabeldammen (nr. 27) - følger opp motsegn i pågåande reguleringsplanprosess
- At nærmiljøanlegget/grusbane på gbnr. 5/559, (nr. 13) delvis blir bustadformål
- Myr (klimagasslager) blir nedbygd.



- Manglande tryggleik for storulykkeverksemder
- Mangelfull ROS-analyse
- Manglande tryggleik mot stormflo, inkl. havnivåstigning og bølgepåverknad

Statsforvaltaren opprettheld følgande motsegner:

- Bustadområde Storbakken (nr. 46)
- Eigendefinert byggegrense sjø.
 - Av omsyn til interessene som gjer seg gjeldande i strandsona opprettheld vi motsegna til nokon av forslaga:
 - Gbnr. 5/571-5/812, 5/546, 545 og 5/782 Brunsvika, Kirkelandet
 - Gbnr. 137/9, Nordre Frei
 - Gbnr. 135/1 m.fl og 135/78, 136/1, Nordre Frei
 - Gbnr. 120/3, 554, 555, Nordre Frei
 - Gbnr. 120/407, 71, Nordre Frei
 - Gbnr. 116/368, 3, 376, 377, 369, 370, Søndre Frei
 - Gbnr. 113/13, Søndre Frei
 - Gbnr. 113/123, 7, 313, 314, 315, 308, 304, 312, 7, 310, Søndre Frei
 - Byggegrense mot sjø må lukkast som eigne figurar/polygon, slik at det er klart kor grensa gjeld også i bakkant av byggegrensa.

Statsforvaltaren viser til sine ansvarsområde og har følgande faglege råd og utdjuping av motsegner:

Natur og miljøvern

Ved andre høyring hadde vi motsegn til at vegline (nr. 30) ved Gløsvågen er lite utgreidd og uheldig for friluftssinteresser og naturmangfald. Kommunen har ved tredje høyring tatt ut veglina av plankartet, og vi **trekker motsegna**.

Ved andre høyring hadde vi motsegn til manglande vurdering av kantsone langs vassdrag. Kantsone kring vassdrag er no lagt inn kring dei største vassdraga i kommunen. Hovudregelen er 20 meter kantsone. I følgje kommunen er vassdraga små og grensar for det meste til LNF-formål. Vi **trekker motsegna**.

Vi viser til vår motsegn til naustområde i Ørnvika (nr. 43) som er grunngeva med omsynet til allmenne interesser. Vika har kvalitetar som bade og rekreasjonsområde for alle som bur i Ørnvika-området. Kommunen har valt å halde på dette naustområdet ved tredje høyring. Naustområdet inneheld tre eksisterande naust, og kan føre til at eit fåtal nye naust blir bygd nært til eksisterande naust. Slik blir inngrepa langs sjøen samla, og det vil enno vere tilgjengeleg badestrand for allmenta. Vi **trekker motsegna**.

Vi hadde motsegn til at formålet sjøareal i Brunsvika (nr. 11) ikkje sikrar friluftssinteressene tilstrekkeleg. Kommunen har endra formålet til *bruk og vern av sjø og vassdrag*, med underformål *friområde*. Vi **trekker motsegna**.

Motsegna knytt til Stabeldammen (nr. 27) er løyst i reguleringsplanprosessen, og vi **trekker motsegna** til same areal i kommuneplanen.



Ved andre høyring hadde vi motsegn til at nærmiljøanlegget/grusbane på gbnr. 5/559, (nr. 13) delvis blir bustadformål. Kommunen har no endra gbnr. 5/559 tilbake til friområde, og vi **trekker motsegn**.

Tredje strekpunkt i § 26.2.2 (LNF spreidd) var uheldig for interessene i strandsona. Kommunen har imøtekome vår motsegn og tatt ut teksta frå føresegna. Vi **trekker motsegna**.

Ved andre høyrings hadde vi motsegn til nedbygging av myr for fleire byggeområde. Kommunen har søkt løyse motsegna med å gjere nr. 34 Blommenåsen til friområde, og relokalisere eit område nr. 44 utanom myr lenger sør. Område nr. 40 ny skuletomt i Omsundet legg delvis beslag på myr. Av referat frå oppstartsmøte til reguleringsplan går det fram at kommunen skal unngå å omdisponere myra mot aust. Myrområde på Storbakken inngår også i denne motsegna. Vi vil følge opp kystmyra Storbakken i eiga motsegn. Vi ser at vår motsegn til nedbygging av myr i stor grad er imøtekomen og **trekker motsegna**.

Bustadområde Storbakken

Plansituasjonen



Gjeldande arealdel – dagens bustadområde (gult), næring (lilla), LNF spreidd busetnad (prikka gult) og registrert viktig myr (grønn skravur).



Plankart ved første høyring.

I gjeldande arealdel er det to næringsområde (lilla) på Storbakken. I første høyringsrunde er sørlege næringsområde (*masseuttak/deponi*) erstatta med formål *masseuttak/deponi/industri/lager* (M/R/I/L). Det nordlege næringsområdet (*masseuttak/deponi*) er tatt ut av planen.

Bustadområde Storbakken (nr. 46) er 114 dekar stort og kom inn i planforslaget ved andre høyring av planforslaget, og er enno med i planforslaget ved tredje høyring. Sjå kartet under.



Plankart ved andre og tredje høyring.



Naturtype

Store deler av arealet er naturtypen *viktig kystmyr* (BN00081809), jf. [faktaark](#) i Naturbase. Det er gjort registreringar av naturtypen både i 1984, 2003 og 2013. Myra er skildra som svakt kvelva nedbørsmyr med svak kantskog. Uregelmessig struktur og mykje erosjon, der djupe erosjonsspor leiar vatnet ut mot kantane. Tuedominans, men høljer (fastmatte-lausbøt) dekkjer også store areal. Vi orienterer om at myrområdet på Storbakken inngår i eit større område som skal NiN-kartleggast sommaren i 2023, og oppdatert kunnskap vil normalt bli tilgjengeleg i Naturbase hausten 2023. Ny kunnskap er ikkje avgjerande for vår motsegn, men bør inngå i kunnskapsgrunnlaget dersom saka ikkje er avslutta før ny kunnskap er på plass.

Verdien av myra er under tvil satt til berre viktig (B) fordi myra er ganske intakt kystmyr innanfor eit område med høgt utbyggingspress og der arealet på myra er over 100 dekar. Ifølgje faktaarket i Naturbase er lokaliteten på nesten 140 dekar. Forslaget legg til rette for å bygge ned om lag 80 dekar av denne myra, og vil redusere storleiken til godt under 100 dekar og påverke verdien negativt. Sørsida av Frei har fleire nedbørsmyrer og fattigmyrer, og der denne er ei av dei større nedbørsdominerte førekomstane.

Viktig bekkedrag

Kystmyra og bekkedraget Freielva ligg i same nedbørsfelt, jf. [temakart](#) på NVE sine sider. Frå kystmyra ser terrenget ut til å helle svakt eller vere flatt i retning Freivatnet og Freielva. Vi har grunn til å tru at deler av myra drenerer ned i terrenget i aust og i retning bekkedraget. Vi vil difor påpeike verdien av bekkedraget, og kva verknader eit bustadområde kan få for denne naturtypen.

Freielva er registrert som eit *viktig bekkedrag* (B) (BN00013363) i Naturbase. Av [faktaarket](#) går det fram at verdien er middels til høg på grunn av få hydromorfologiske endringar, økologisk tilstand kan vere god, men utan registrerte raudlista artar. Det er derimot registrert nokon regionalt kravfulle og uvanlege artar. I faktaarket er bukkeblad, mannasøtgras, kvit nøkkerosebreiull, loppestarr og engstarr trekt fram, men normalt er det fattig myr og nedbørsmyr som omgir vassdraget. Det er observert raudlista kongeaugestikkar ovanfor brua over Freielva.

Kystmyra (BN00081809) fungerer som ein svamp i terrenget, og er ein jamn leverandør av vatn til omgivnadane. Det vil seie at kystmyra held tilbake vatn når det regnar og unngår flaum i bekkedraget Freielva, samt leverer vatn til bekkedraget i tørkeperiodar slik at bekken/elva i mindre grad tørkar inn.

Ei nedbygging vil gje vesentleg fleire tette flater som leverer regnvatn til bekkedraget langt meir støtvis. Det er fare for meir flaum og meir uttørking i vassdraget. Naturmangfaldet i bekkedraget er tilpassa dagens vasslevering, og kan bli uheldig råka dersom kystmyra blir nedbygd. Av faktaarket går det fram at det beste for naturverdiane er å la området få ligge mest mogleg i fred for inngrep. Særleg manipulering med vassmengder og vasstand er skildra som negativt. Det er også uheldig med grøfting, hogst og ulike former for forureining.

Myra som klimagasslager

Myr er eit klimagasslager som ved inngrep fører til vesentleg klimagassutslepp, særst når myra er djup. Dersom vi i åra framover skal greie å nå klimagassmåla satt internasjonalt og nasjonalt så må Kristiansund kommune gjennom si planlegging søkje å unngå nedbygging av større og djupe myrer som kystmyra på Storbakken. I NIBIO sin kartteneste [Kilden](#) går det fram at 81,4 dekar av kystmyra er djup myr. Ved nedbygging vil det bli sluppet fritt klimagassar som elles ligg lagra i



myra. Av kommunen sitt arealrekneskap (vedlegg 3) går det fram at 7 247 tonn CO₂-ekvivalenter vil bli frigitt ved omdisponering av arealet til bustad.

Vi rår til å sjå etter alternative areal for bustadbygging på Storbakken. Det er rom for å utvide eksisterande bustadfelt vest for fylkesvegen.

Alternativt kan kommunen vurdere om bustadformålet kan flyttast lenger nord. I gjeldande arealdel er dette næringsområde (formål *masseuttak/deponi*). Dette næringsområdet vart tatt ut ved første høyring. Arealet ligg utanfor registrerte myrområde på Storbakken. Trygg ferdsle over fylkesvegen må løysast ved regulering.

Av omsyn til naturtypene viktig kystmyr og viktig bekkedrag Freielva, samt myr som klimagasslager, **oppretheld vi motsegna** til bustadområde Storbakken, jf. naturmangfaldslova og motsegnrundskriv [T-2/16](#) pkt. 3.4 og 3.6.

Eigendefinert byggegrense sjø

Ved første og andre høyring hadde vi motsegn til kommunen si eigendefinert byggegrense mot sjø. Motsegna er grunngjeva med at forslag til byggegrense ikkje er utgreidd i høve natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser langs sjø. Grense i kart er fleire stader uheldig plassert for desse interessene. Vi viser til pbl. § 1-8 og motsegnrundskrivet pkt. 3.11. Statsforvaltaren skal vurdere motsegn når planforslaget ikkje har tatt særleg omsyn til interessene som gjeld i strandsona.

Ved tredje høyring har kommunen gjort nokon mindre endringar av byggegrense i kartet, som etter vårt syn er positive, men minimale. Det er enno ikkje gjort ei vurdering av kva verknadar endra byggegrense mot sjø vil ha på natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser langs sjøen. Kommunen har i all hovudsak gjort vurderingar av plan- og byggesituasjonen i strandsona, jf. vedlegg 11.

Det er fleire organisasjonar, enkeltpersonar mm. som har interesser i strandsona som vil få redusert sin påverknad dersom byggegrense mot sjø blir satt nærare sjøen. Der det ikkje lenger er krav om dispensasjon frå pbl. § 1-8 vil det heller ikkje vere klagerett. Skal det settast ei anna byggegrense enn 100-metersgrensa, kan det først skje etter ei konkret vurdering, jf. pbl. § 1-8.

[Kirkelandet, Gomalandet, Nordlandet og Innlandet](#)

Her er det mange regulerte område, og relativt klare skilje mellom busetnad og areal der strandsonainteressene gjer seg meir gjeldande. Fleire stader gjeld allereie eigendefinert byggegrense satt i 2017. Vi har difor ikkje mange tilbakemeldingar på områda kring byen, med eit par unntak.

Det er foreslått byggegrense ved gbnr. 5/571-5/812, 5/546, 545 og 5/782. Brunsvika er eit viktig friluftsområde der det bur mange menneske, delvis statleg sikra inst i vika og med høve for framtidig allmenn ferdsle frå vika og ut til viktige friluftslivområder i vest. I eit slikt område er også landskapsverknader viktige, samt her bør det bli gjort ei vurdering av om tiltak kan ha privatiserande effekt på allmenta. Vi rår til at byggegrense sjø i Brunsvika blir lik gjeldande byggegrense som kommunen vedtok i 2017, dvs. at det ikkje skjer ei endring her. Vi oppretheld motsegna for dette arealet. Sjå kart under.



Forslag ved tredje høring



Gjeldande byggegrense sjø

Det er foreslått byggegrense ved gbnr. 3/493, 494 og 481. Byggegrensa er foreslått nært eit registrert [svært viktig friluftsområde](#) som er omtala som leike- og rekreasjonsområde, jf. Naturbase. Vi saknar ei vurdering av om tiltak på eigedomane kan ha innverknad på friluftslivinteressene (stiar mm.), samt om tiltak på desse eigedomane vil kunne ha innverknad på landskapet sidan dei ligg i høgda med utsyn mot sjøen. Vi rår kommunen til å gjere slik vurdering.

Det er foreslått byggegrense ved gbnr. 3/448, 3/47, 3/378, 3/461, Smørvikneset. Området ligger nede ved sjøen, og byggegrense sjø er antakeleg ikkje avklart i reguleringsplan frå 1946. Byggegrense sjø er foreslått, men vi kan ikkje sjå at den er omtala i planforslaget. Vi rår til at byggegrense sjø blir lagt aust for området med raud sirkel, jf. kartet under. Årsaka er at alt sjønært areal har ferdslø og opphaldskvalitetar for dei som bur i området.



Smørvikneset

Deler av gbnr. 9/27 er regulert til friområde. Vi rår til at byggegrensa går slik den gjør i gjeldande byggegrense vedtatt i 2017.

Nordre og Søndre Frei

På Frei er det færre regulerte område enn nær byen, og her er mange stader der pbl. § 1-8 gjer seg gjeldande. Vi vil difor gå gjennom alle forslaga slik dei er presentert i vedlegg 11, og gje vår vurdering:

Gnr 142/48: Vikaneset har i kommuneplanen formål erverv, men er ikkje regulert. Næringsområdet grensar til LNF spreidd busetnad, og dette området har ferdslø og opphaldskvalitetar. Vi rår til at alle forslaget blir lukka i bakkant av bygningane.

Gbnr. 142/1/1: Byggegrense sjø er foreslått i framkant av eksisterande naust. Området inne på land har formål naust, LNF og LNF-spreidd busetnad. Området har ferdslø og opphaldskvalitetar, og pbl. § 1-8 må etter vår vurdering fortsatt gjelde her. Byggegrensa bør bli lukka i bakkant av bygga.



Husøya: Dette er eit regulert næringsområde, og vi har ingen merknad.

Gbnr. 137/9: Arealet har formål næring (I) og noko LNF-formål i kommuneplanen. Det er etablert næringsområde og bustader på arealet, men med berre eit lite sjøstykkje unna anna busetnad både i sør og vest. Sjøen her blir antakeleg nytta til lokal fritidbruk. Uheldig om ikkje interessene etter pbl. § 1-8 skal gjelde ved tiltak på eigedomen. Vi har **motsegn** til forslaget.

Gbnr. 137/2- 487: Areal er båthamn og næringsareal i dag, og her er etter vår vurdering ingen andre interesser, jf. pbl. § 1-8. Vi har ingen ytterlegare merknad.

Gbnr. 135/1-30 og 135/78, 136/1: Arealet har formål naust i kommuneplanen. Arealet er ikkje regulert. Byggegrense sjø er ønska i framkant av nausta. Naustområdet og omkringliggende areal har ferdsle og opphaldskvalitetar som gjer området attraktivt for allmenn ferdsle. Tiltak i naustområdet må ta omsyn til interessene halde fram i pbl. § 1-8, og det må ikkje settast byggegrense her. Vi har **motsegn** til forslaget.

Gbnr. 135/15, 280,281, 123/5: Grensa går i nerkant av hus som ligger om lag 20-40 meter frå sjøen. Forslaget gir fortsatt tilgang til allmenn ferdsle langs sjøen. Vi har ingen ytterlegare merknad.

Gbnr. 120/3, 554, 555: Byggegrense er foreslått i framkant av naustrekke. Naustrekka er plassert i ei attraktiv bukt med sandstrand. Her gjer friluftsliv, allmenne interesser og landskap seg gjeldande i området, med vekt på barn og unge som er brukarar av slike badestrender. Her gjer interessene i pbl. § 1-8 seg svært gjeldande, og tiltak på eksisterande naust kan m.a. ha privatiserande effekt på desse interessene. Vi har **motsegn** til forslaget.

120/407, 71: Arealet er naustformål i kommuneplanen. Området er ein del av ei strand med lang leire, eigna for bading for det større bustadfeltet i Ørnvika-området. Sjølv om arealet er satt av til naustformål i kommuneplanen så er det viktig at både landskap, natur og friluftslivinteressene er gjeldande når arealet skal realiserast. Pbl. § 1-8 må fortsatt gjelde her, og vi har **motsegn** til forslaget.

120/459, 279, 303: Denne byggegrensa går om lag 70 meter eller meir frå kystkonturen. Terrenget tilseier at det ikkje er ei utfordring. Vi har ingen merknad.

Byggegrense sjø er trukket mellom gbnr. 120/487 og sjøen. Gbnr. 120/487 er ei ubebygd og uregulert tomt som ligger i forlenginga av ei ikkje-regulert husrekke ved Ørnvikneset. I kommuneplanen har arealet formålet LNF, og ligger berre 20 meter frå strandkanten, dvs. ved ei attraktiv badestrand i Ørnvika. For å unngå privatiserande effekt i retning sjøen så rår vi til at kommunen ta ut tomta frå forslaget.

Gbnr. 120/305, 2, 490: Området er satt av til næring (E) i kommuneplanen. Tiltak på desse areala vil antakeleg påverke omgivnadane med mykje eksisterande busetnad. Rett sør for eigedomane er det ei attraktiv badestrand (langgrunn leire). I kommuneplanen er bukta satt av til småbåthamn (VS06), og det er eit båtanlegg der i dag. Vi rår til at pbl. § 1-8 fortsatt gjeld for næringsarealet.

Gbnr. 116/82 m.fl: Her gjeld reguleringsplaner Freistranda friområde og Freistranda område B2. Forslag om byggegrense mot sjø i nerkant av bustadområde er avgrensinga på det regulerte



området. Det er sørga for areal nærast sjøen der § 1-8 fortsatt gjeld. Vi har ingen ytterlegare merknad.

Gbnr. 116/368, 3, 376, 377, 385, 369, 370: Byggegrense er foreslått mellom eksisterande naustrekke og sjøen. Både landskapsomsyn og ferdsle lang sjøen gjer seg gjeldande i området, og privatiserande tiltak på nausta/nybygging osv. kan ha negativ verknad på interessene halde fram i pbl. § 1-8. Vi har **motsegn** til forslaget.

Gbnr. 113/13: Egedomen er naustformål i kommuneplanen, og det er fire naust her i dag. Grensa er satt mellom nausta og sjøen. Området kring nausta er attraktivt til ferdsle og opphald for allmenta. Det er langgrunn strand like i nærleiken. Pbl. § 1-8 må gjelde når det blir søkt om tiltak på naust og bygging av nye naust. Området er ikkje regulert. Vi har **motsegn** til forslaget.

Gbnr. 115/49: Her er småbåthamnanlegg, med bygning på land og større anlegg i sjøen. Anlegget ligger tett ved hovudvegen og er avgrensa til andre interesser. Vi har ikkje merknad til at dette forslaget har byggegrense slik det er synt med raud farge.

Gbnr. 113/123, 7, 313, 314, 315, 308, 304, 312, 7, 310, Flatsetøya: Arealet er ikkje regulert. Det er ei naustrekke her i dag, og byggegrense er ønska satt mellom sjø og nausta. Like i bakkant er det ein tilkomstveg, og det er eit bustad/hytteområde i nærleiken som har felles bruk av sjøen i bukta. Pbl. § 1-8 må fortsatt gjelde for å fremme landskapsomsyn og allmenn ferdsle og opphald ved søknad om tiltak som kan ha privatiserande effekt på omgivnadane. Vi har **motsegn** til forslaget.

Gbnr. 113/37, 38, 260, 21, 72, 44, 305, 306, 11: I arealdelen er arealet satt av til næring, men området er ikkje regulert. Slik arealet ligger i dag er det delvis utbygd, men den sørlege delen kan ha ferdslekvalitetar for allmenta. Her er nokon hytter og bustader i nærområdet som kan nytte av ein sjøvegsom går langs sjøen. Vi rår til at forslaget til byggegrense blir tatt ut.

Gbnr. 110/29: Lukke figuren/polygonet i bakkant av bygningane. Elles ingen merknad.

Gbnr. 110/152: Lukke figuren/polygon i bakkant av bygningane. Elles ingen merknad.

Gbnr. 109/26: Lukke polygon i bakkant av bygningane. Elles ingen merknad.

Gbnr. 109/2, 5, 39, 18, 10, 21: Vi har ingen merknad.

Gbnr. 107/9: Vi har ingen merknad.

Gbnr. 107/7: Vi har ingen merknad.

Reguleringsplan Brattøya: Reguleringsplanen har ikkje teikna byggegrense. Vi har ingen merknad til forslaget.

Av omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen opprettheld vi motsegna til ei eigendefinert byggegrense mot sjø for dei åtte forslaga lista først i brevet.

I tillegg har vi ei teknisk **motsegn** fram til alle forslag blir synt i kartet som lukka figurar/polygon. Dette er naudsynt skal det vere eintydig kor pbl. § 1-8 skal gjelde.

Samfunnstryggleik og klimatilpassing

ROS-analysen er oppdatert og synleggjer kva vurderingar og kunnskap som er nytta ved fastsetting av omsynssoner rundt storulukkeverksemder. Statsforvaltaren meiner analysen gjev tilstrekkeleg informasjon knytt til fastsetting av omsynssonene, og **trekker motsegna** knytt til tryggleik rundt storulukkeverksemder, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1.



Oppdateringa av ROS-analysen gjer vidare at vi vurderer analysen som tilfredsstillande, og vi **trekker motsegna** til ROS-analysen, jf. pbl. § 4-3.

Kristiansund kommune er utsett for stormflod (inkludert havnivåstiging og bølgepåverknad). Kommunen vel å nytte planføresegnene, med tilhøyrande retningsline, for å setje krav som sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod. Dette er ein akseptabel framgangsmåte på kommuneplannivå. Det er vanskeleg å lage ein omsynssone for stormflod på kommuneplannivå som tilfredsstillande varetek lokale forhold som kan påverke omfanget av den potensielle stormflodfaren. Vind- og bølgef forhold kan til dømes variere sterkt i ulike delar av kommunen.

Statsforvaltaren meiner oppdaterte planføresegner sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod, inkludert havnivåstiging og bølgepåverknad, og vi **trekker motsegna**, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1 og TEK17 § 7-2.

Konklusjon

Statsforvaltaren trekker motsegnene synt i liste først i uttalen.

Vi opprettheld motsegn til:

- Bustadområde Storbakken (nr. 46)
- Eigendefinert byggegrense sjø.
 - Vi viser til liste først i uttalen med område der pbl. § 1-8 fortsatt bør gjelde.
 - Byggegrense mot sjø må lukkast som eigne figurar/polygon, slik at det er klart kor grensa gjeld også i bakkant av byggegrensa.

Vi oppfordrar Kristiansund kommune til å ta kontakt for å søkje finne løysing på dei siste motsegnene før ei eventuell meklung.

Med helsing

Rigmor Brøste (e.f)
Ass. statsforvaltar

Frida Farstad Brevik (e.f)
plansamordnar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Fagsaksbehandlar

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf. 71 25 84 15

Kopi til:

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	Bergen



KYSTVERKET

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND

Dykkar ref	Vår ref	Arkiv nr	Sakshandsamar	Dato
PLAN-19/00334-312	2022/2284-7		Tormod Hjørungnes Engen	09.06.2023

Fråsegn til 3. gongs avgrensa høyring av kommuneplanens arealdel for Kristiansund 2020 - 2032 - Møre og Romsdal fylke

Vi viser til dykkar høyringsbrev av 08.05.2023 med tilhøyrande dokument som gjeld ovannemnde. Vi viser og til våre fråsegner datert 09.09.2020 og 07.06.2022 i høve dei to føregåande høyringar av planen.

Grunnlaget for Kystverket sitt engasjement i planarbeidet

Kystverket er ein nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikring og beredskap mot akutt forureining og høyrer til under Nærings- og Fiskeridepartementet.

Vi tek ansvar for sjøvegen og produserer viktige fellesgode for samfunnet. Det overordna målet for den nasjonale transportpolitikken er eit transportsystem som er sikkert, fremjar verdiskaping og som bidreg til omstilling til lågutsleppsamfunnet.

Kystverket har fått i oppdrag å bidra til utvikling av eit heilskapleg og velfungerande transportsystem med farleier, hamner og hamneterminalar som er særst viktige for næringsutviklinga langs med kysten, for at norske bedrifter kan inngå i større handels- og produksjonsnettverk og for at personar skal kunne reise mellom heim og arbeidsstad.

Kystverket har rettleiing og informasjon om vår rolle i arealplanlegginga på våre [nettsider](#)¹. Her finn ein og styrande dokument som ligg til grunn for vår medverknad i planlegginga etter plan- og bygningsslova.

Kystverket si vurdering

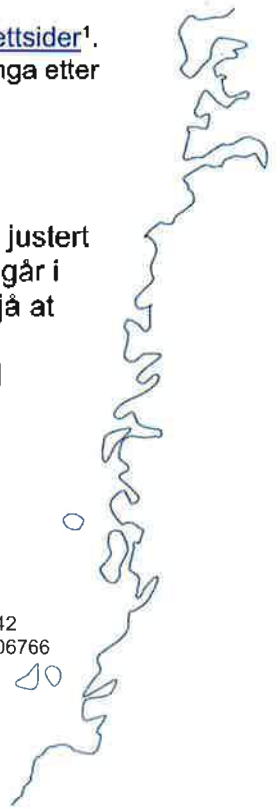
Med grunnlag i innspel frå 2. gongs høyring har føresegner og plankart vorte justert eller endra noko og sendt ut på 3. gongs avgrensa høyring. Endringane framgår i endringsloggen som er vedlegg 16 til denne høyringa. Kystverket kan ikkje sjå at dei endringar som er gjort får særskilde konsekvensar for Kystverket sine sektoromsyn etter hamne- og farvasslova og har såleis ikkje noko å merke til planen slik den no er lagt fram.

¹ <https://www.kystverket.no/sjovegen/arealplanlegging/>

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Med helsing

Jan Morten Hansen
avdelingsleiar

Tormod Hjørungnes Engen
rådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Møre og Romsdal fylkeskommune
Statsforvalteren i Møre og Romsdal
Fiskeridirektoratet

Postboks 2500	6404	MOLDE
Postboks 2520	6404	MOLDE
Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN

Vår saksbehandler
Ane Arstad BjørtuftDokumentdato
12.06.2023

Deres dato

Vår referanse
2023/5988 BJADeres referanse
PLAN-19/00334KRISTIANSUND KOMMUNE
Att.Christanse Yttervik
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

K-201801 Kommuneplanens arealdel for Kristiansund, 3. gangs begrenset høring og offentlig ettersyn - omfatter storulykkeanlegg - anmodning om uttalelse

Viser til brev datert 09.05.2023 samt telefonsamtale 08.06.2023. Det bes om innspill fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) på de foreslåtte hensynssoner rundt storulykkevirksomheter i Kristiansund kommune.

Bakgrunn

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) er fagmyndighet med ansvar for brann- og eksplosjonsvernloven¹ og tilhørende forskrifter. I denne rollen har DSB en selvstendig innsigelseskompetanse² i plansaker for planer knyttet til virksomheter som håndterer farlig stoff³. Særlig gjelder dette planer som berører virksomheter omfattet av storulykkeforskriften⁴, såkalte storulykkevirksomheter.

Etter § 14 i forskrift om håndtering av farlig stoff⁵ skal virksomheter som håndterer farlig stoff gjennomføre en risikovurdering for håndteringen, inkludert både interne- og eksterne forhold og uønskede tilskattede handlinger. Dersom det basert på risikovurderingen vurderes nødvendig å etablere arealmessige begrensninger for å sikre omgivelsene på en tilfredsstillende måte skal dette opprettes, jf. forskrift om håndtering av farlig stoff § 16.

Aktuelle veiledere:

1. Storulykkevirksomheter oppbevarer store mengder farlige kjemikalier som kan medføre fare for mennesker, miljø eller materielle verdier. Det er avgjørende at man tar spesielle hensyn til risikoen storulykkevirksomheter representerer når nye planer vurderes, og at behovet for å etablere arealmessige begrensninger vurderes gjennom risikoanalyser. Formålet med arealmessige begrensninger er å sikre tilstrekkelig avstand mellom virksomheten og omgivelsene slik at risikoen er på et akseptabelt nivå.

For mer informasjon: [Veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter](http://www.dsb.no) (www.dsb.no).

¹ Lov 14. juni 2002 nr.20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver.

² Rundskriv H-2/14, 17.02.2014 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet

³ Med farlig stoff menes her brannfarlig-, eksplosjonsfarlig-, trykksatt- og reaksjonsfarlig stoff, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 4 bokstav c.

⁴ Forskrift 3. juni 2016 nr. 569 om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer.

⁵ Forskrift 8.juni 2009 nr. 602 om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Postadresse
Direktoratet for
samfunnssikkerhet og beredskap

Postboks 2014
3103 Tønsberg

Besøksadresse
Rambergveien 9, 3115 Tønsberg

E-post
postmottak@dsb.no

Telefon
33 41 25 00

Internett
www.dsb.no

Telefaks
33 31 06 60

Organisasjonsnummer
974 760 983

2. Ved behov for å etablere arealmessige begrensninger, kan dette gjøres gjennom fastsettelse av hensynssoner etter PBL.
Risikokonturer rundt anlegg som håndterer farlig stoff, kan legges til grunn for etablering av graderte hensynssoner. Det er utarbeidet retningslinjer for hvordan virksomheter kan gjøre risikovurderinger for å utarbeide risikokonturer rundt sitt anlegg.

For mer informasjon: [Retningslinjer for kvantitative risikovurderinger for anlegg som håndterer farlig stoff](#) (www.dsb.no)

Samfunnssikkerhet generelt

DSB skal også være en pådriver for at lokale- og regionale myndigheter inkluderer samfunnssikkerhet i arealplanarbeidet, mens det er Statsforvalteren som har ansvaret for å påse at dette gjennomføres. I dette ligger det blant annet krav til at det gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) ved planer for nye utbyggingsområder, jf. PBL § 4-3.

Aktuell veileder:

3. ROS-analysen skal gi grunnlag for å vurdere blant annet om det er behov for å etablere hensynssoner eller andre tiltak for å ivareta sikkerheten til omgivelsene.

For mer informasjon: [Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging](#) (www.dsb.no)

Vår vurdering

DSB ser positivt på at risikoforholdene relatert til storulykkevirksomheter nå er inkludert i ROS-analysen etter at dette ble kommentert på av Statsforvalteren i Møre og Romsdal i tidligere høringsrunde.

Et av tiltakene som anbefales i den oppdaterte ROS-analysen er at det skal etableres hensynssoner rundt storulykkevirksomhetene i kommunen. Hensynssoner rundt storulykkevirksomhetene er derfor nå innarbeidet i det reviderte forslaget til arealplan, i tråd med våre retningslinjer.

Gjennom dialog med kommunen oppfatter vi det slik at de foreslåtte hensynssonene baserer seg på risikoanalyser oversendt fra virksomhetene, og at hensynssonene om noe kan ansees å være konservative. Vi kan ikke se at de foreslåtte hensynssonene vil være i konflikt med eksisterende- eller planlagt arealbruk. Utover dette har vi ingen ytterligere kommentarer.

Med hilsen
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Farlig stoff og industrisikkerhet

Ane Arstad Bjørtuft
sjefingeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

Kopi til:

STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL

Postboks 2520

6404

MOLDE



KRISTIANSUND PLAN OG BYGGESAK
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Saksbehandlar, innvalstelefon
Kristin Eide, 71 25 84 33

Kristiansund kommune - Trekking av motsegn til kommuneplanens arealdel 2020 - 2032

Kristiansund kommune har sendt oss revidert arealdel med plankart og føresegner datert 8. august 2023 med oppmoding om at vi trekker våre motsegner til planen.

I vår uttale datert 9. juni 2023 til tredje høyring av arealdelen har vi motsegn til bustadområde Storbakken (nr. 46) og åtte ulike areal med eigendefinert byggegrense sjø. I tillegg har vi motsegn til at byggegrense mot sjø må lukkast som eigne figurar/polygon.

Kommunen har ved revidering tatt ut forslag til bustadområde Storbakken. I plankartet er formålet endra til *landbruk-, natur- og friluftsområde* (LNF).

I tillegg har kommunen tatt ut forslag til eigendefinert byggegrense sjø for:

- Gbnr. 135/1 m.fl og 135/78, 136/1, Nordre Frei
- Gbnr. 116/368, 3, 376, 377, 369, 370, Søndre Frei
- Gbnr. 113/13, Søndre Frei
- Gbnr. 113/123, 7, 313, 314, 315, 308, 304, 312, 7, 310, Søndre Frei

Kommunen har valt å endre forslaga lista nedanfor, for å imøtekome våre motsegner: Byggegrense sjø vil for gbnr. 5/571-5/812, 5/546, 545 og 5/782 i Brunsvika følgjer eksisterande byggegrense frå 2017, slik vi rådde til. Vi kan trekke motsegn.

Kommunen har vurdert å behalde byggegrense sjø for gbnr. 137/9 (Kronullveien). Fordi figuren/polygonet er relativt lite, utbygd og formålet allereie opnar for *næring* og *bustad* vil vi kunne trekke vår motsegn.

For gbnr. 120/3 m.fl. (Ørnvika) har kommunen valt å endre byggegrensa slik at den følgjer formålsgrænse for *bustad* og *LNF spredt*. Med endringa vil pbl. § 1-8 framleis gjelde på arealet nærast sjøen noko som er positivt sidan både allmenne interesser, friluftsliv og barn og unges interesser gjer seg gjeldande med tyngde på/ved stranda i Ørnvika. Med endringa som er gjort kan vi trekke motsegna.



Kommunen ønsker at byggegrense ved naustområde Ørnvikneset for gbnr. 120/407 og 120/71 framleis skal gjelde, med ei mindre endring. Fordi dette gjeld eit mindre areal, og arealet er gitt formål *naust* med krav til reguleringsplan så ser vi at interessene halde fram i pbl. § 1-8 antakeleg vil bli følgt opp ved ev. seinare prosess. Vi kan trekke vår motsegn.

Byggegrenser er no lukka i bakkant eller trekt heilt opp til 100 meter frå sjøen, der byggeforbodet i 100-metersbeltet gjeld. Vi kan dermed trekke vår motsegn.

Konklusjon

Kommunen har i tilstrekkeleg grad imøtekome våre motsegner datert 9. juni 2023. Statsforvaltaren trekker sine motsegner til planen.

Vi ønsker Kristiansund kommune til lykke med ny og godkjent arealdel i kommuneplana for perioden 2020-2032.

Med helsing

Rigmor Brøste (e.f)
ass. statsforvaltar

Frida Farstad Brevik
plansamordnar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	Bergen
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091, Majorstua	0301	OSLO