

Vedlegg 10, Merknadsbehandling KPA

Innspill innsendt fra sektormyndigheter og kommunalteknikk.

Innhold

| | |
|---|----|
| Vedlegg 10, Merknadsbehandling KPA | 1 |
| Statsforvalteren i Møre og Romsdal | 2 |
| Avinor | 7 |
| Møre og Romsdal fylkeskommune..... | 7 |
| Statens vegvesen..... | 11 |
| Norges vassdrags og energidirektorat (NVE) | 12 |
| Direktoratet for mineralforvaltning | 13 |
| Mattilsynet | 13 |
| Kystverket..... | 14 |
| Forsvarsbygg..... | 14 |
| Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) | 15 |
| Kommunalteknikk..... | 15 |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|---|---|
| <p>Innsigelser til følgende punkt, med henvisning til vedlegg 1 KU-områdevis:</p> <p>1. Vegline (nr. 30) ved Gløsvågen lite utgreid og uheldig for friluftsjnteresser og naturmangfald.</p> <p>2. Bustadområde Storbakken (nr. 46) gir bustadområde på viktig kystmyr, hensyn til naturmangfold og myr som klimagasslager.</p> <p>3. Eigendefinert byggegrense mot sjø lite utgreidd og fleire stader uheldig plassert.</p> <p>4. Tredje strekpunkt i §26.2.2 må tas ut, av hensyn til strandsone (gjelder LNF spredt).</p> <p>5. Manglande vurdering av kantsone vassdrag.</p> <p>6. Naust i Ørnvika (nr. 43) uheldig for allmenne interesser.</p> <p>7. Formål sjøareal i Brunsvika nr. 11 sikrar ikkje friluftsjnteressene tilstrekkeleg.</p> | <p>Kommunedirektøren viser til Statsforvalterens innsigelse, under gjengis hvordan nytt høringsforslag stiller seg til de respektive:</p> <p>1. Veilinje ved Gløsvågen tas ut.</p> <p>2. Innkomne innsigelser til 2. gangs høring av KPA ble politisk behandlet i utvalgsmøte 08.08.2022, saksnr. 39/22. Det ble vedtatt mot 4 stemmer å fortsatt innstille på å beholde området som fremtidig boligformål.</p> <p>3. Viser til vedlegg 11. Byggegrense sjø er forsøkt revidert jf. Statsforvalterens tilbakemelding.</p> <p>4. Tredje strekpunkt i § 26.2.2 er fjernet.</p> <p>5. Kantsone vassdrag er lagt inn for de største vassdragene i kommunen. Som hovedregel er det lagt inn 20 meter buffersone på hver side av vassdragene. Kommunedirektøren mener dette er tilstrekkelig, da vassdragene er små med begrensede vegetasjonsbelter. De fleste ligger også i areal avsatt til LNF.</p> | <p>Statsforvalteren i Møre og Romsdal</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-263</p> |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET | KOMMUNEDIREKTØRENS | INNSENDT AV |
|--|--|-------------|
| <p>Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr.</p> | <p>VURDERING/INNSTILLING</p> | |
| <p>8. Stabeldammen (nr. 27) - følger opp motsegn i pågående reguleringsplanprosess.</p> <p>9. At nærmiljøanlegget/grusbane på gbnr. 5/559, (nr. 13) delvis blir bustadformål. Viser til at det er registrert som svært viktig friluftsområde.</p> <p>10. Total mengde nedbygging av myr, ref. myr som klimagasslager. Dette bør unngås dersom mulig. Arealregnskapet gir signal om at nedbygging av myr ikke er eneste alternativ. Ref. særlig til område nr. 34 (Blommenåsen) i KU, nr. 40 (skoletomt Omsundet), nr. 44 (hestesportsenter) og nr. 46 (Storbakken øst, egen innsigelse knyttet til dette arealet).</p> <p>Følgende innsigelser fra forrige høringsrunde opprettholdes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manglande tryggleik for storulykkeverksemder. - Mangelfull ROS-analyse – opprettheld motsegn - Manglande tryggleik mot stormflo, inkl. havnivåstigning og bølgepåverknad. <p>Faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viser til at føringene i arealstrategien i større grad utfordres med det reviderte planforslaget. - Eriksenneset - råder til at de eiendommene som i første høringsutkast var foreslått som friområde, men som nå er endret til kombinertformål, endres tilbake. Kan gi grønn passasje til eks. friområde og være en kvalitet | <p>6. Viser til møte referert til under punkt 2. Området ble vedtatt fortsatt avsatt til naustformål mot 2 stemmer.</p> <p>7. Formålet er endret til <i>bruk og vern av sjø og vassdrag</i>, underformål <i>friområde</i> (SOSI 6700).</p> <p>8. Viser til nylig vedtatte reguleringsplan, R-317. Innsigelser til reguleringsplanen ble trukket høsten 2022. I den forbindelse ble hensynssone naturmiljø rundt Gløsvågen utvidet, Kommunedirektøren vil derfor be Statsforvalteren trekke innsigelse til dette punktet ved neste høringsrunde.</p> <p>9. gbnr. 5/559 foreslås endret tilbake til friområde.</p> <p>10. Innsigelsen forsøkes løst ved å endre område nr. 34 Blommenåsen tilbake til friområde, samt relokalisere nr. 44 til et nytt område lengre sør. Dette medfører at området ikke vil komme i kontakt med myr.</p> <p>For nr. 40, ny skoletomt i Omsundet har det vært oppstartsmøte etter at KPA sist lå ute til høring og offentlig ettersyn. Av møtereferatet (arkivsaksnr. 22/02160-2) fremgår det at man skal unngå myr mot øst. Areal avsatt til fremtidig offentlig tjenesteyting foreslås derfor endret tilsvarende.</p> | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|--|--------------------|
| <p>for eks. boliger nord for veien og fremtidig boliger i transformasjonsområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - KU må oppdateres med fremtidig utfylling i sjø ved Husøya og utvidelse av flyplassen mot øst. - Flere råd knyttet til bestemmelsene, omhandler i hovedsak presiseringer og mindre justeringer: <ol style="list-style-type: none"> 1. Råder til å skrive om § 2.1.1 2. Supplering av bestemmelsen § 6.7 3. Det må bli gjort en kobling mellom sone og temakart A soneinndeling av kommunen. 4. § 16.2.2: ta bort “drøfte” 5. Viser til § 26: det må avklares hva som er hovedregelen på slikt areal. LNF a) er ifg. Pbl. § 11-7 areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. 6. § 26.2.2 råder til at kommunen vurderer å benytte maksimal størrelse på boliger og fritidsboliger i LNF-områder. 7. Råder til at bestemmelsen § 1.2 blir tatt ut. | <p>Innsigelser fra forrige høringsrunde forsøkes løst med å revidere plandokumentene. Viser til vedlegg 16 Endringslogg hvor det fremgår hva som er forandret fra forrige høring.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ROS-analyse – Storulykkevirksomhet: Hensynssoner knyttet til storulykkerisiko er fastsatt med bakgrunn i informasjon innsendt av storulykkevirksomhetene i kommunen. ROS-analysen er supplert med en redegjørelse av dette, se andre avsnitt under “Farlige hendelser knyttet til utsatte virksomheter” i ROS-analysen. Dokumentene avgrensningene baseres på er skjermede dokumenter – Statsforvalteren vil få disse oversendt i en egen forsendelse ved høring og offentlig ettersyn. - ROS-analysen er supplert med vurderinger av vassdrag og sikkerhet mot flom og erosjon. - Hensynssone H320_1 (Stormflo og havnivåstigning, 1000 års intervall klimafremskrevet til år 2090) er tatt ut. Bestemmelsenes § 28.2 er omskrevet til en generell bestemmelse med tilhørende retningslinjer. Lagt til bestemmelse § 28.2.1 for å sikre at bølgepåvirkning også blir hensyntatt. <p>Faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flere råd knyttet til bestemmelsene: | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|--|--------------------|
| <p>8. §2.2.2: vurdere å ta bort</p> <p>9. Stiller spørsmål til om § 2.3 er ment som et unntak fra hovedregelen i § 2.1. Ordlyden er uklar og må klargjerast. Rår til at momenta lista i a)-e) kan tene som retningslinjer som kommunen kan nytte når dei i enkelte høve gjev dispensasjon frå plankravet. Rår til at § 2.3.1 bør tas ut.</p> <p>10. § 5: Her må bli gjort ei konkret vurdering etter omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen, jf. Pbl. § 1-8.</p> <p>11. § 5.1.4: her må bli gjort ei konkret vurdering, jf. Pbl. § 1-8 femte ledd. Kommunen kan vurdere å ta utgangspunkt i flere større ferskvatn som inngår i vassdrag i kommunen.</p> <p>12. § 16.1 bør ikke vise til tabell 3 i T-1442, men skriv dette kravet annerledes, grunnet revidert utgave av T/1442/21. Ellers er bestemmelsen krydra med retningslinjer som strengt tatt bør vises som retningslinjer</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen § 2 pkt 2.1.1 endres iht. råd gitt av Statsforvalteren. 2. Bestemmelsen § 6.7 suppleres med henvisning til TEK17 § 1-2 nr. 6. 3. Bestemmelsen § 8.4.3 er supplert med: <i>De ulike sonen er vist i Temaplan A.</i> 4. I bestemmelsen § 16.2.2 er ordet “drøfte” erstattet med “redegjøre for” 5. Bestemmelsen § 26.1 er supplert med følgende: <i>Innenfor LNF-områder tillates det å oppføre bygninger eller iverksette anlegg eller andre tiltak som er nødvendig for drift av næringsmessig landbruk. Det vil si jordbruk eller skogbruk, herunder gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag.</i> 6. I bestemmelsen § 26.2.2 er det satt krav til at total BRA ikke skal overstige 400 m² (ikke medregnet drifts- og næringsbygg) og 40%BYA for boliger. For fritidsboliger skal ikke BRA overstige 200 m² og 30 %-BYA. 7. Bestemmelsene § 1.2 og § 1.3 er tatt ut. | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|--|--------------------|
| <p>13. Bestemmelsen om naust § 19 sistesetning er upresis. Setningen kan gi uheldige forhåpninger om at 2 meter er greit i alle saker, noe som kan gi kommunen mindre handlingsrom for å finne beste samla løsning sammen med søker i enkeltsaker. Råder til at setningen blir tatt ut. Som et minimum må det gå klarere fram hva som er ment.</p> <p>14. §23: Råder til at bokstavmerkinga er i tråd med kart- og planforskrifta.</p> | <p>8. Bestemmelsen § 2.2.2 er tatt ut, samt tilhørende retningslinje er fjernet.</p> <p>Endring etter politisk behandling: Bestemmelsen er tatt inn igjen, viser til § 2.2.3</p> <p>9. Bestemmelsen § 2.3 er endret og flyttet til § 2.2 - Unntak fra plankravet i § 2.1. Videre er momentene i liste a)-e) satt som retningslinjer til ny bestemmelse § 2.2.2.</p> <p>10. Viser til vedlegg 11 hvor det er gjort en konkret vurdering av byggegrense sjø der denne avviker fra gjeldende kommuneplan.</p> <p>11. Viser til vedlegg 12 hvor kantsone vassdrag er vurdert iht. hensynene bak PBL § 1-8.</p> <p>12. Tabellhenvisning fjernet. Bestemmelse § 16.1.3 og 16.2.2 gjort om til retningslinjer.</p> <p>13. Setningen foreslås tatt ut, og erstattet med en retningslinje. Flere av områder avsatt til naust er ulendte og fordrer terrenginngrep i noen grad.</p> | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|---|--|
| | 14. Bokstavmerking vil bli forsøkt revidert iht. kart- og planforskriften frem mot sluttbehandling. | |
| <p>Avinor viser til sin tilbakemelding gitt til oppstart av planarbeidet, d. 12.04.2019.</p> <p>Avinor har fortsatt innsigelse på to punkter:</p> <p>1. Eiendom 33/50 sør for rullebanen må avsettes til lufthavnformål.</p> <p>2. Det må innarbeides en bestemmelse om forebyggende tiltak mot birdstrike, jf. pkt. 8 i Avinors høringsinnspill.</p> | <p>1. Avgrensningen er endret etter innspill fra Avinor.</p> <p>2. Bestemmelsene er supplert med en bestemmelse vedr. birdstrike, viser til bestemmelsenes § 32 punkt 5.</p> <p>Kommunedirektøren vil be Avinor om å frafalle innsigelsene i neste høringsperiode.</p> | <p>Avinor</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-240</p> |
| <p>Trekker innsigelser fra første høringsrunde, men har noen vilkår for egengodkjenning:</p> <p>1. -kjente, automatisk freda kulturminner skal merkes med hensynssone H_730 eller rune-R.</p> <p>2. Hensynssone rundt Grip stavkirke må ha spesifikk bestemmelse jamfør tekst fra Riksantikvaren.</p> <p>3. Mellemervertet, det arealet som inngår i vernevedtaket, må ha hensynssone H_730.</p> <p>4. Bestemmelsen som gjelder H_730, siste ledd, må endres (i tillegg til det som er spesifikt for Grip stavkirke), og retningslinjene må inkludere Mellemervertet.</p> | <p>1. Kjente automatisk freda kulturminner jf. kulturminnesøk i askeladden er lagt inn. Se vedlegg 17 Hensynsoner for en oversikt. Kulturminne-ID 178953 er ikke lagt inn. Området er nylig utsprengt ifbm. byggesak. Kulturminne-ID 113207 på Husøya er frigitt gjennom reguleringsprosess for R-265, og heller ikke lagt inn.</p> <p>2. Bestemmelsen § 35 er supplert med spesifikk bestemmelse for hensynssone H730 Grip kirke iht. tekst fra Riksantikvaren</p> <p>3. Hensynssone rundt Mellemervertet endret fra bevaring kulturmiljø (H570) til båndlegging etter lov om kulturmiljø (H730). Mellemervertet gis hensynssonenavn H730_7.</p> | <p>Møre og Romsdal fylkeskommune</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-264</p> |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|---|---|--------------------|
| <p>5. Hensynssoner rundt automatisk freda kulturminne på Sæter og Kråkhaugen, må inngå i arealdelen, subsidiært må reguleringsplanene vises som hensynssone 910.</p> <p>Faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tydeliggjøring av tegnforklaringa til plankartet. - Tilrår at KU-vurderingene vedr. kulturminner revideres iht. fylkeskommunens tilbakemelding. KU kan med fordel synliggjøre hvor tilkomst til offentlig veinett kan bli en utfordring. Ingen automatikk i at det kan etableres nye kryss eller avkjørsler fra fylkesveinettet. Viser til KU-område 40 og 44 som konkrete eksempler. - Det ble påpekt at det ikke er knyttet bestemmelser til LNF-spredd næringsbebyggelse - Savner en bredere omtale av konkrete problemstillinger og føringer som følger av bypakke Kristiansund. - Det vil være behov for fremtidige tiltak på Sørsundbrua, tilrår derfor at ny KPA ikke tilrettelegger for utbygging i nær avstand til brua. - Planens rettsvirkning, bestemmelsenes § 1: Bestemmelsenes § 1.1 er en saksopplysning, bestemmelsenes § 1.2 gjelder der regulering ikke eksplisitt fastsetter rammer for bebyggelse, | <p>4. Bestemmelsen § 35 siste ledd er endret iht. tekst i fylkeskommunen sin uttalelse. Retningslinjene er supplert med H730_7 Mellemervertet</p> <p>5. Hensynssone H570_41 Sæther bosetningsområde, ID 159752 gis underliggende formål LNF. Reguleringsplanen det vises til i fylkeskommunens uttalelse er enda ikke vedtatt. Hensynssone på Kråkhaugen er lagt inn i kartet (H730_8), med underformål framtidig veg iht. vedtatte reguleringsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestemmelsenes § 1.3 er fjernet. <p>Faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KU er supplert med fylkeskommunens tilbakemeldinger vedr. kulturminner samt en vurdering av avkjørselsforhold fra fylkesvei der det anses som relevant. - Bestemmelsen § 26 – LNF er supplert med bestemmelser knyttet til LNF-spredd næringsbebyggelse. Se § 26.2.4 og 26.2.5 - Innspill vedr. bypakke Kristiansund tas til orientering. | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|---|--|--------------------|
| <p>§ 1.3 har ikke rettsvirkning da den ikke har hjemmel i lov.</p> <p>Retningslinje til § 1 gir føringer i strid med loven. Dersom H910 (reguleringsplan skal fortsatt gjelde) eller hensynssoner er videreført i KPA vil hensynssoner i eldre reguleringsplaner ikke lenger gjelde da det er motstrid. Ber kommunen vurdere å ta inn hensynssoner ev. bruke detaljeringsone H910.</p> <p>- Flere faglige råd til bestemmelser og retningslinjer, herunder de generelle bestemmelsene, og bestemmelsene som berører temaene mobilitet, støy og kulturminner:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ber om at ordlyden til bestemmelsen § 38 endres 2. Ber om at retningslinje under § 11 fjernes: "Det skal tas hensyn til at samferdselsanlegg ikke alltid kan følge normale standarder." 3. Ber om supplerings av retningslinjer under § 34 4. Henvisning til tabell 3 i bestemmelsen § 16.1.2 endres til tabell 3 iht. Revidert retningslinje T-1442. | <ul style="list-style-type: none"> - Innspill vedr. Sørsundbrua tas til etterretning. Eiendom 2/103 og deler av 2/180, 565 på Innlandet foreslås endret fra utbyggingsformål (kombinertformål B/I/K/L) til friområde. - § 1.2 og 1.3 er tatt ut. Retningslinje er omskrevet for å presisere at KPA vil ha en grovere detaljeringsgrad enn underliggende reguleringsplaner. H910 er brukt for reguleringsplan Vågen. Kommunedirektøren vil vurdere ytterligere bruk av H910 (reguleringsplan skal fortsatt gjelde) frem mot sluttbehandling av plan. Problemstillingen er også omtalt i saksframlegget. <p>Flere faglige råd til bestemmelser og retningslinjer, herunder de generelle bestemmelsene, og bestemmelsene som berører temaene mobilitet, støy og kulturminner:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen § 38 er supplert med en presisering av hvilke tiltak som kan og ikke kan oppføres før reguleringsplan er utarbeidet. 2. Retningslinje under § 11 "Det skal tas hensyn til at samferdselsanlegg ikke alltid kan følge normale standarder. Dette gjelder spesielt i bystruktur med kulturhistoriske og grønne verdier" er fjernet iht. merknad fra | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET | KOMMUNEDIREKTØRENS | INNSENDT AV |
|---|---|-------------|
| <p>Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr.</p> | <p>VURDERING/INNSTILLING</p> | |
| <p>5. § 6.1 Generelle krav: det bør presiseres at fargepaletten skal være grunnlag for fargesetting av gjenreisningsbebyggelsen fra perioden 1940-1965. Det vil ikke være riktig å bruke den som grunnlag for fargesetting for førkrigsbebyggelsen</p> <p>6. Supplering av retningslinje til § 6.2</p> <p>7. §§ 6 og 7: mye er overlatt til fritt skjønn, og vil i liten grad ha reell styringsmyndighet.</p> <p>8. Rår til at § 21 og § 23, eventuelt fellesbestemmelser, suppleres med en formulering der det kreves dokumentert at det er behov i nærområdet.</p> <p>9. § 11: I første ledd, slås det fast at gående, syklende og kollektivtransport skal prioriteres ved planlegging av transportsystemet. Intensjonen er god, men hva betyr dette rent rettslig? Den overordna transportinfrastrukturen bør fastlegges i arealdelen, og det bør allerede her være synlig at gående, syklende og kollektivtransport er prioritert. Reguleringsplanlegging i medhold av</p> | <p>fylkeskommunen.</p> <p>3. Retningslinje til § 34 (Kulturmiljø) er supplert med tekst iht. forslag fra fylkeskommunen</p> <p>1. Henvisning til tabell i bestemmelsen § 16.1.2 er tatt ut etter innspill fra Statsforvalter. Det henvises kun til gjeldende versjon av støyretningslinje T-1442.</p> <p>2. Deler av retningslinje til § 6.1 er endret iht. kommentar fra fylkeskommunen</p> <p>3. Retningslinje til § 6.2 er supplert med tekst iht. til fylkeskommunens forslag.</p> <p>4. Innspillet tas til orientering.</p> <p>5. § 21 er supplert med følgende: <i>Handelsbehovet i nærområdet skal dokumenteres i plan- og byggesaker.</i></p> <p>6. Innspill tas til orientering.</p> <p>7. Ved tidligere utkast av planbestemmelsene hadde kommunedirektøren foreslått følgende bestemmelse: <i>Ved regulering av tiltak større enn 5000 m2 BRA, eller som beregnes å gi mer enn 50 arbeidsplasser skal det utarbeides mobilitetsplan.</i> Ved politisk behandling ble denne tatt ut, videre ble retningslinjen til § 11</p> | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|---|--|
| <p>arealdelen vil også kunne dreie seg om transportinfrastruktur, og det bør presiseres dersom det er dette som menes med paragrafen.</p> <p>10. Uklart om retningslinje til § 11 om "helhetlig plan" skal gjelde for hver etterfølgende reguleringsprosess, eller om det tvert om ikke skal reguleres før etter at kommunen har utarbeidet én helhetlig plan for hele kommunen.</p> | <p>endret. Retningslinjen er formet iht. Politisk vedtak gjort den 31.01.2022.</p> | |
| <p>Statens vegvesen har ingen innsigelser, men noen faglige råd:</p> <p>1. Ber kommunen vurdere arealutnyttelsen innenfor arealformål opp mot egen arealstrategi.</p> <p>2. Viser til planens parkeringsbestemmelser (§ 12), tilrår at ordet «bør» unngås.</p> <p>3. Området Stabeldammen (KU nr. 27) må vurderes nærmere i det videre planarbeidet, da det er i strid med kommunens egen arealstrategi. Må også nærmere vurderes/konkretiseres hvorfor man har valgt å ta det inn igjen i KPA-forslaget.</p> <p>4. Storbakken øst (KU nr. 46) frarådes på det sterkeste. Dersom det likevel tas med er det en rekke forhold som må utredes nærmere og sikres i planens dokumenter:</p> | <p>Statens vegvesen trekker sine innsigelser fra første høringsrunde, ref. avklaring i brev av 24.08.2022 (19/01312-283).</p> <p>1. Innspill tas til orientering.</p> <p>2. Bestemmelsen ble revidert politisk før utlegging til høring og offentlig ettersyn, hvor ordet «skal» ble erstattet med «bør».</p> <p>Endring etter politisk behandling: Deler av § 12 er omskrevet. Ordet bør er tatt ut.</p> <p>3. Reguleringsplan for Stabeldammen ble vedtatt høsten 2022. KPA-forslaget innretter seg etter utfallet av denne reguleringsprosessen.</p> | <p>Statens vegvesen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-275</p> |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Byggegrensen mot rv. 70 skal være minimum 50 meter i samsvar med veglovens bestemmelse. Vi presiserer at byggegrensen omfatter tiltak som er definert i plan- og bygningsloven § 1-6, og vi vil ikke kunne tillate utbygging/tiltak nærmere riksvegen enn dette. For å tydeliggjøre det, må det i kommuneplankartet settes av en buffersone (ikke boligformål) lik byggegrensen mellom riksvegen og utbyggingsformålet. Andre avbøtende tiltak for å unngå kryssing av riksvegen utenom undergangene og bedre støyforholdene må utredes i forbindelse med reguleringsplanleggingen. Dette må gå frem av bestemmelsene. - Trafikksikkerhet og fremkommelighet på kv. 51754 (Kongsveien) må utredes, og undergangen under rv. 70 må vurderes stengt for kjørende. - Kryss mellom fv. 6096 (Rastarkalvvegen) og kv. 51754 (Kongsveien) må vurderes. | <p>4. Det er tatt inn en buffersone (LNF-formål) på 50 meter mellom areal avsatt til veg, og fremtidig bolig. Øvrige forhold nevnt i Statens vegvesens tilbakemelding anser kommunedirektøren det som mest hensiktsmessig å utrede ved fremtidig regulering av området. Punktene tas derfor til orientering.</p> | |
| <p>NVE trekker sine innsigelser fra første høringsrunde.</p> <p>NVE har likevel noen faglige råd:</p> <p>1. Manglende samsvar mellom NVEs kartgrunnlag for energianlegga fra gnr/bnr 34/71 og vestover til 10/78 og hensynssonen H840. Oppfordrer kommunen til å kvalitetssikre dette.</p> | <p>1. Ledningsnett er gravd ned i bakken fra gnr/bnr 34/71 og vestover.</p> <p>2. Innspillet tas til orientering.</p> | <p>Norges vassdrags og energidirektorat (NVE)</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-259</p> |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|---|--|
| 2. Vurderer at kommunen har gjort en god jobb med å redusere aktsomhetsområdene for kvikkleire. Kommunen kan også vurdere om en studie av terrengforhold kunne avgrenset aktsomhetsområdene ytterligere. | | |
| 1. Anbefaler kommunen å gjøre en vurdering av hvordan behov for byggeråstoff skal ivaretas. Ifølge DMFs nylig publiserte levetidsanalyse for byggeråstoff i Norge er det ingen uttak av sand og grus i Kristiansund, levetiden på uttakene av fast fjell er på 10-20 år. Det betyr at det ved utgangen av planperioden i 2032 vil være svært begrenset tilgang på byggeråstoffer innad i kommunen. 2. Husøya og pukkverk og Husøy er tildelt konsesjon etter mineralloven. Basert på gjenstående reserver vil det foregå uttak av masser her i lang tid fremover. Områder er avsatt som nåværende næringsbebyggelse I/K/L, og dette er ikke i tråd med faktisk arealbruk i store deler av planperioden. Anbefaler at området avsettes til råstoffutvinning, i tråd med faktisk arealbruk. | 1. Innspillet tas til orientering. Kommunedirektøren innstiller ikke på å avsette flere områder til råstoffutvinning, men viser til flere store vedtatte utbyggingsprosjekter som vil generere store mengder masser av ulik kvalitet. 2. Innspillet tas til orientering. Kommuneplanen viser arealer på Husøya som næringsarealer, dette vurderes å være i samsvar med underliggende reguleringsplan. Iht. PBL vil da reguleringsplanene fortsatt gjelde, og disse hjemler for masseuttak. Kommunedirektøren vil frem mot sluttbehandling vurdere å vise reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde med hensynssone H910, i den forbindelse vil det også bli aktuelt å vurdere reguleringsplanene på Husøya. | Direktoratet for mineralforvaltning Arkivsaksnr. 19/01312-258 |
| Mattilsynet har flere faglige råd til planforslaget: 1. Hensynssoners navn og avgrensning er vanskelig å lese av plankart, da det er stor del av overlapp. 2. Viser til tilrådnings i veileder til kommuneplanens arealdel, om å konkretisere bestemmelser til hensynssoner. | 1. Innspillet tas til orientering. Kommunedirektøren vil vurdere å skille ut flere hensynssoner i nye temakart, eksempelvis ett for natur- og ett for kulturinteresser frem mot sluttbehandling. 2. Bestemmelsen § 31 (sikringsone for drikkevann) er supplert med bestemmelser for H110_1 Nedbørsfelt | Mattilsynet Arkivsaksnr. 19/01312-249 |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|---|---|---|
| <p>3. Ønskelig at det blir lagt til at hensynet til drikkevann er overordnet andre samfunnsinteresser.</p> <p>4. Ved bygging i LNF-områder må det komme frem i bestemmelsene at disse skal kobles til drikkevannsforsyning som leverer hygienisk trygt drikkevann i tilstrekkelige mengder.</p> <p>5. Det skal søkes om tillatelse til etablering av energibrønner eller annen boring i det regulerte området, for at planmyndighetene skal kunne ivareta drikkevannshensynet.</p> <p>6. Bestemmelser (om flytting av jord) bør omfatte all bygge- og anleggsvirksomhet, etablering av bolig- og industriområde og annen anleggsvirksomhet som innebærer en risiko for spredning av planteskadegjørere og annet ugress. Smitte kan spres både med jordmasser som flyttes og med maskiner med jord, frø og andre planterester.</p> | <p>Bolgvatnet</p> <p>3. Bestemmelsene er supplert med følgende, jf. Bestemmelsen 31.2: <i>Ved utøvelse av kommunal myndighet og eierskap skal drikkevanninteressen være overordnet alle andre interesser innenfor hensynssonen.</i></p> <p>4. Bestemmelsen 26.1 er supplert med bestemmelse vedr. kobling til drikkevannsforsyning ved utbygging i LNF-områder.</p> <p>5. Bestemmelsen 31 er tilført bestemmelse om etablering av energibrønner og annen boring innenfor sikringssone for drikkevann. Se pkt 31.4 i bestemmelsene</p> <p>6. Bestemmelsen § 17 er supplert med bestemmelse og retningslinje knyttet til plantehelse, jf. Mattilsynet sin merknad. Se pkt 17.4 i bestemmelsene.</p> | |
| <p>I en kombinasjon der byggegrensen er lagt i formåls grensen mot sjø og trafikkareal utenfor, bes det om en særlig risiko- og sannsynlighetsvurdering av både personskade og materielle konsekvenser etter påkjørsel fra fartøy. Dette bør inn som en del av ROS-analysen.</p> | <p>Innspillet tas til orientering. For områder rundt havnebassenget er byggegrense sjø allerede avklart gjennom gjeldende KPA, og viderefører denne.</p> | <p>Kystverket</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-244</p> |
| <p>Kan ikke se å ha mottatt varsel om planoppstart eller 1. gangs høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel. Forsvarsbygg er høringspart i saker som omhandler arealbruk. Ber om å bli informert om og</p> | <p>Innspillet tas til orientering.</p> | <p>Forsvarsbygg</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-235</p> |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|--|--|
| involvert i fremtidig planarbeid i Kristiansund kommune på tilsvarende måte som andre offentlige myndigheter. Har ingen innspill til planen. | | |
| Automatisk tilbakemelding om manglende kapasitet til å gå inn i alle plansaker. Ber om at høringen sendes på nytt med tydelig angivelse av hvilke forhold det bes om uttalelse til, dersom det likevel er behov for direkte involvering. Bes også om dette dersom plansaken gjelder areal knyttet til storulykkevirksomhet. | Administrasjonen forsøkte å oversende høringsdokumentene på nytt hvor man ba om konkrete innspill på sikkerhet til storulykkevirksomheter, uten å motta noe svar på henvendelsen. | Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) Arkivsaksnr. 19/01312-233 |
| 1. Ønsker at Hagelin avsettes til kommunalteknisk anlegg (nr. 15 i KU-vedlegg). 2. Rettelser til foreliggende konsekvensutredning ut ifra sitt ansvarsområde. 3. Positivt at planen viser regulerte friområder mer detaljert. Det foreslås følgende: <ul style="list-style-type: none"> - Supplering av bestemmelsens pkt. 11.2: <i>Forbindelser som sikrer allmenn ferdsel i strandsonen</i> - Friområdet/ballsletta i Kariveien: Foreslår å videreføre formålet (friområde) i gjeldende plan. - Rensvik skole: foreslår bestemmelser som stiller krav om at minimum 2000 m2 av området skal opparbeides som nærmiljøanlegg. | 1. Innspillet imøtekommes. Det foreslås å avsette eiendommene (5/993 og 5/994) til fremtidig kombinert formål – med bokstavpåskrift T/KA (offentlig/privat tjenesteyting og kommunaltekniske anlegg). Som det fremgår av innspill innsendt fra enhet for kommunalteknikk og eiendomsdrift er det uavklarte forhold når det gjelder kommunens arealbehov i tiden fremover, kommunedirektøren ser det derfor som hensiktsmessig å avvente eventuell områdetransformasjon til kommunens fremtidige behov er avklart. 2. Innspillet tas til etterretning. KU oppdateres med kommunalteknikk sine tilbakemeldinger. 3. Innspill tas til orientering og delvis etterretning: - Allemannsretten er sikret gjennom friluftsløva. | Kommunalteknikk Arkivsaksnr. 19/01312-274 Utvidet innspill vedr. Hagelin, Arkivsaksnr. 19/01312-306 Innspill fra Eiendomsdrift, Arkivsaksnr. 19/01312-308 |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|---|---|--------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> - Det foreslås noen presiseringer/suppleringer til bestemmelsenes § 7 Landskap og grønnstruktur. <p>4. Ønsker vernesone langs vassdrag i kommunene, minimum bør være 20 meter langs de viktigste.</p> <p>5. Ønsker at det legges inn en gangveiforbindelse mellom Møst og Vadsteinsvik. Traseen lå inne i eldre kommuneplan for daværende Frei kommune.</p> <p>6. Bestemmelsene for Bolgvatnets nedbørsfelt bør presiseres.</p> <p>7. Eksisterende kommunaltekniske anlegg i Våttåbukta skal flyttes, og erstattes av en pumpestasjon lengre vekk fra strandsonen. Området er bebyggt med naust i dag, mener tidligere kommunaltekniske anlegg også bør gis naustformål i ny plan.</p> <p>8. Flere kommunaltekniske anlegg mangler i planforslaget, ber om at disse legges inn.</p> <p>9. Bestemmelse 5.2.1 om byggeforbud ved VA-ledninger må presiseres, «tilstrebes» burde byttes ut med «skal være».</p> <p>10. Positiv til massedeponi på Nerlandsflata (nr. 41 i KU-vedlegg). Mener arealet burde utvides da behovet i kommunen er stort.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Friområdet/ballsletta i Kariveien er endret tilbake til friområde. - Rensvik skole: Rensvik skole inngår i hensynssone H810_2, hvor det innenfor sonen er krav om felles planlegging. Det er allerede knyttet bestemmelser til hensynssone H810_2, med blant annet krav om at minimum 3500 m² etableres som nærmiljøanlegg/offentlig kvartalslekeplass, jf. bestemmelsen § 38 andre ledd. - Bestemmelsene § 7.1 og § 7.2 er supplert med tekst iht. forslag fra kommunalteknikk <p>4. Viser til vedlegg 12. Som hovedregel er det lagt inn 20 meter forbudssone på begge sider av utvalgte vassdrag.</p> <p>5. Området Møst-Vadsteinsvika er et av få større, sammenhengende områder uten inngrep i eller nær 100 metersbeltet. Ved etablering av fremtidige vannledninger burde det ses på alternative traseer, eksempelvis i sjø. Uberørt strandsone uten tilretteleggingstiltak vil også ha en verdi for friluftslivet.</p> <p>6. Bestemmelsen § 31 er supplert med bestemmelser for H110_1 Nedbørsfelt Bolgvatnet.</p> <p>7. I forbindelse med at eksisterende kommunalteknisk anlegg i Våttåbukta skal flyttes og erstattes av en</p> | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|---|--------------------|
| | <p>pumpestasjon som plasseres lengre vest for dagens anlegg, foreslår kommunalteknikk å avsette arealet som i gjeldende plan ligger som kommunalteknisk anlegg til naustformål. Våttåbukta grenser til større boligområder på Frei, både eksisterende og fremtidige. Området, med sine landskapskvaliteter og muligheter for naturopplevelser og utøvelse av friluftsliv, vil være et attraktivt område for folk bosatt i disse boligområdene. Åpner man for utvidelse utover allerede etablert naustbebyggelse, vil dette i stor grad medføre ytterligere privatisering av det sjønære arealet. Behovet for arealer avsatt til naustformål anses også som dekket i området, da det er foreslått avsatt arealer til naust nordvest for foreslått areal. Med bakgrunn i det forannevnte foreslår kommunedirektøren å avslå innspillet. Fremtidig pumpestasjon er tatt inn i planen, og avsatt til fremtidig andre byggeområder, med bokstavpåskrift KA – kommunaltekniske anlegg.</p> <p>8. Kommunale områder vist med utsnitt i deres tilbakemelding av 17.06.2022 er lagt inn og vist som andre byggeområder med bokstavpåskrift KA – kommunaltekniske anlegg.</p> <p>9. Bestemmelsen 5.2.1 endres delvis iht til kommunalteknikk sitt forslag. Retningslinje suppleres med: <i>i eksisterende gater med begrenset plass i gatetverrsnittet kan avvik forekomme.</i></p> | |

| INNSPILL TIL PLANFORSLAGET Under gjengis et kort sammendrag, for å lese innspill i sin helhet vises det til arkivsaksnr. | KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING/INNSTILLING | INNSENDT AV |
|--|--|--------------------|
| | 10. Området er foreslått utvidet noe etter innspill fra driver av deponiet. Det er også foreslått sone med krav om felles planlegging for å sikre at naturinteresser nord og sør for areal avsatt til deponi blir tilstrekkelig hensyntatt ved en eventuell utvidelse. | |