Statsforvaltaren i Møre og Romsdal

Vår dato: 13.06.2022
Vår ref: 2019/231
Dykkar dato:
Dykkar ref: PLAN-19/00334

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Saksbehandlar, telefon
Kristin Eide, 71 25 84 33

Kristiansund kommune - Uttale til andre offentleg ettersyn av arealdelen til kommuneplan 2020-2032 - motsegn

Statsforvaltaren er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Statsforvaltaren i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Statsforvaltaren sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn
Kristiansund kommune har sendt arealdelen av kommuneplanen på andre offentleg ettersyn etter vedtak i *Hovedutvalg for plan og bygning* den 31.januar 2022, sak 5/22.

Statsforvaltaren har ansvar for å samordne statlege motsegner. Denne uttalen er såleis med i ordninga der vi fremmer motsegn på vegne av Avinor.

Med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 fremmer vi motsegn til planen på følgjande punkt:

Avinor:
- Areal på gbnr. 33/50 sør for rullebanen har ikkje formål *lufthamn* på plankartet.
- Føresegna om «birdstrikes» må bli revidert med Avinor sitt forslag til tekst.

Heile fråsegna til Avinor ligg vedlagt.

Statsforvaltaren:
- Vegline (nr. 30) ved Gløsvågen lite utgreidd og uheldig for friluftsinteresser og naturmangfald
- Bustadområde Storbakken (nr. 46) gir bustadområde på viktig kystmyr
- Eigendefinert byggegrense mot sjø lite utgreidd og fleire stader uheldig plassert
- Manglande vurdering av kantsone vassdrag
- Naust i Ørnvika (nr. 43) uheldig for ålmenne interesser
- Formål *sjøareal* i Brunsvika nr. 11 sikrar ikkje friluftsinteressene tilstrekkeleg

- Stabeldammen (nr. 27) - følger opp motsegn i pågåande reguleringsplanprosess
- At nærmiljøanlegget/grusbane på gbnr. 5/559, (nr. 13) delvis blir bustadformål
- Opprettheld motsegn:
    - Manglande tryggleik for storulykkeverksemder
    - Mangelfull ROS-analyse – opprettheld motsegn
    - Manglande tryggleik mot stormflo, inkl. havnivåstigning og bølgjepåverknad

Statsforvaltaren viser til at plana sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot områdeskred av kvikkleire og trekker den motsegna gitt 23.10.2020.

Nærare gjennomgang av Statsforvaltaren sine motsegner og faglege råd:
I vår uttale 3.oktober 2020 til første offentleg ettersyn gav vi ros til ein arealdel som har tatt på alvor målet om å prioritere fortetting og transformasjon av allereie utbygde område i staden for å bygge ut nye urørte areal. Arbeidet med arealstrategien gav ei politisk forankring, og var eit bindeledd mellom samfunnsdelens mange mål og dei meir konkrete arealdisponeringane i arealdelen.

Ved andre offentleg ettersyn har det kome inn fleire innspel frå enkeltinteresser i kommunen, samt frå ulike mynde. Gjennom politisk behandling har fleire av innspela blitt høyrt, noko som har resultert i ein del endringar som i større grad utfordrar føringane i arealstrategien.

Vi ser at involvering av barn og unge ved Ungdomsrådet skjedde ved utarbeiding av arealstrategien, men at dei ikkje er reelt følgt opp i vidare prosess.

Statsforvaltaren har gjort ei vurdering av endringane, og har motsegn til enkelte byggeområde og krav i føresegna. Våre motsegner gjeld omsynet til naturmangfaldet, barn og unge sine interesser, friluftslivet og ålmenne interesser.

Natur- og miljøvern
Arealstrategien har som prinsipp ein *nullvisjon om nedbygging av viktige friluftsområder, uberørt strandsone eller dyrka mark.*

<u>Vegline ved Gløsvågen, Nordlandet nr. 30 i KU</u>
Veglina er ein mogleg framtidig vegtrase over til Tustna synt som raud line i kartet. Areal for mogleg tunnelinnslag ligg i gjeldande arealdel sør for Kvernberget. I konsekvensutgreiinga (KU) har rådmannen vurdert at «*En utbygging av fastlandsforbindelse over en av de alternative traseene i forslaget, vurderes å gi store negative konsekvenser, særlig for natur og friluftsliv. Rådmannen vurderer at det er behov for en grundigere utredning av de ulike alternativene til en fastlandsforbindelse; tunnel, bru(er) og fortsatt fergeforbindelse. Det foreligger ikke et grundig nok kunnskapsgrunnlag for å på nåværende tidspunkt vurdere hva som er det beste alternativet, og det er ikke hensiktsmessig å foreta et retningsvalg før dette foreligger».*

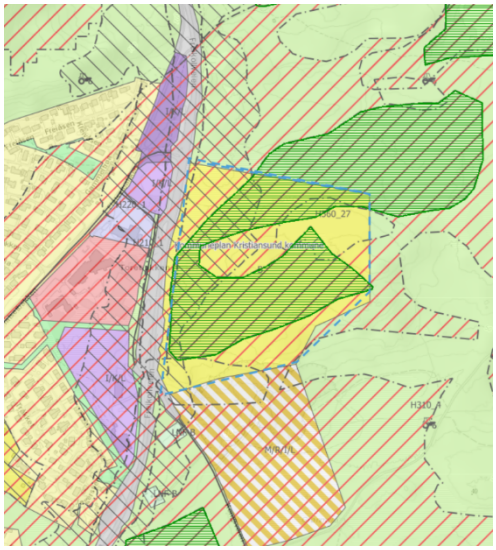
Vi legger til at området ved Gløsvågen ligg i Naturbase som eit svært viktig friluftsområde, utgreidd med metodikk frå Miljødirektoratet sin rettleiar M98-2013. I Naturbase er området skildra som *eit stort sammenhengende friområde. Naturopplevelse, bading, fugletitting og golf. Badeområde, med parkeringsplass, Kolvika. Fjordruta og Sandvikstien. Fisking fra land ved Kvitneset, Stavbrekkskjeret, Skåla, Kolvika, Sandvikneset og Seivika. Deler av området er naturvernområde. Deler av området er statleg sikra som friluftsområde.* Omdisponering og oppsplitting av eit samanhengande friluftsområde og etablering av ein støyande veg er negative verknader for friluftslivinteressene. I tillegg kan veglina ha

negativ verknad på verdiane i Gløsvågen naturreservat i sør, med forureining, støy og uheldige verknad på vassutskifting om det ikkje blir bru over Gløsvågen. Det er fuglar som kan få forringa sitt økologiske funksjonsområde, dvs. leveområde der dei finn mat og hekkar. Her er fleire raudlisteartar. Dette er verdiar som må greiast ut og inngå i kunnskapsgrunnlaget før eventuell avgjer om traseval. Det går ikkje fram av planen om raud line er ei juridisk line eller illustrasjon.

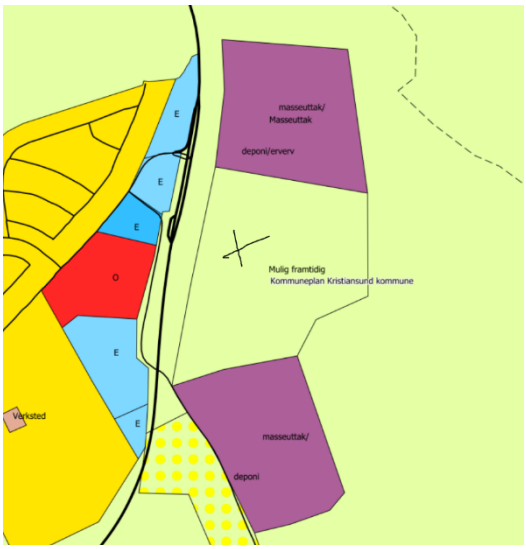
Veglina vil i tillegg gå tvers over formålet *grav- og urnelund* (lilla farge) ved Gløsvågen. Det er motstrid i arealbruken her som bør bli avklart i planen.

Vi viser til friluftsliv- og naturmangfaldverdiane i området og har **motsegn** til vegline i plankartet, jf. naturmangfaldlova og *innsigelsesrundskriv T-2/16* pkt. 3.6 som gjeld friluftslivinteresser.

Bustadområde Storbakken nr. 46 i KU
I KU er det vurdert at områda som har formål *næring* i gjeldande arealdel skal bli gjort om til formål landbruk-, natur- og friluftsliv (*LNF), jf.* kartet nedanfor.



Areal foreslått til bustad (gult).
Grøn figur inne i gult område er myr.



Gjeldande arealdel. Aktuelt areal vist med kryss.

Bustadområdet vil bygge ned ei *viktig* kystmyr, jf. Naturbase. Ei ganske intakt kystmyr på totalt 113 dekar blir råka, og der forslaget legg til rette for å bygge ned om lag 80 dekar av myra. I tillegg er myr eit viktig klimagasslager, og det er uheldig å bygge ned myr og dermed sleppe fritt klimagassar som elles ligg lagra i myra. Av omsyn til naturmangfaldet og myr som klimagasslager har vi **motsegn**, jf. naturmangfaldslova og T-2/16 pkt. 3.6 som gjeld naturmangfald.

Stabeldammen, nr. 27
Av omsyn til naturmangfaldet har Statsforvaltaren **motsegn** til at arealet får formål *kjøpesenter*. Vi viser til vår motsegn til reguleringsplan i same område der vi også har motsegn av omsyn til naturmangfaldet. Desse motsegnene må følgast opp saman.

Strandsone
Eigendefinert byggegrense sjø
I KU har Kristiansund kommune vurdert: *«Det er særlige hensyn som må ivaretas i strandsonen, og det gjelder et generelt byggeforbud i 100-metersbeltet fra sjø. Her finnes viktige frilufts-, landskaps- og*

naturkvaliteter. Kristiansund er med Molde og Ålesund pekt ut som områder med strengere forvaltning av dette hensynet. I KPA er det foreslått en konkret byggegrense mot sjø der denne skal være mindre enn 100 meter. Dette er gjort i de mer sentrale delene av kommunen hvor strandsonen allerede i stor grader utbygd», jf. kap. 6 i planomtalen.

I planomtalen kap. 6 er følgande område omtala og gitt eiga strandline: deler av Innlandet, Smørvik/Nerlandsdalen/Fløya, Brunsvika/Karihola, Dalabukta, Skorpa/Goma/Vågen, Melkvika/Dale, Nordlandet, Rensvik/Omsundet, Ørnvika/Kvalvåg, Flatsetsundet, Møstavågen/Vadsteinsvika og området Bolgneset/Husøya.

Kommunen har gjort greie for kor det er regulert og bygd frå før i dei aktuelle områda, og langt på veg lagt byggegrensa til grunn for ei slik grense. Fleire stader følger byggegrensa den tidlegare avklarte byggegrense mot sjø.

For dei områda der byggegrense sjø avviker frå eksisterande egendefinerte grense så kan vi ikkje sjå at verdiane som skal leggast vekt på i strandsona er særleg vurdert. Etter plan- og bygningslova § 1-8 skal det takast særlege omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen.

Sjølv om eit område i byen er bygd ut frå før så er det viktig å likevel sørge for at til dømes ålmenne interesser også i framtida blir gjeldande for sjønære område. Arealdelen legg overordna føringa for framtidige reguleringar. Allereie nedbygd sjønært areal blir med jamne mellomrom transformert eller bygd ut gjennom ny regulering av området. Dersom byggegrensa mot sjø bli lagt heilt ned i sjøkanten (i grensa mellom eksisterande bygg og sjøen) så kan kommunen misse handlekraft i framtidige reguleringsplanprosessar. Slike fellesareal kan vere kaipromenadar og trivelege byrom som er til glede for alle, og som bidrar til m.a. auka bulyst og anna opphald i byen. Statsforvaltaren viser til dei interessene som gjer seg gjeldande i strandsona og finn det uheldig at 100-meters grensa mot sjø blir satt heilt i grensa mellom sjø og land.

Også på Frei er det lagt ut mange mindre strekningar med byggegrense mot sjø på Rensvik/Omsundet, Ørnvika/Kvalvåg, Flatsetsundet, Møstavågen/Vadsteinsvika og området Bolgneset/Husøya m.fl. Vi rår til at byggegrense mot sjø blir flytta lenger inn på land for fleire av område. Ei byggegrense lenger inne på land vil likevel ta vesentleg ned talet på dispensasjonar for kommunen.

Statsforvaltaren kan ikkje sjå at det er gjort ei tilstrekkeleg vurdering etter pbl. § 1-8 for ny byggegrense mot sjø. Byggegrense heilt nede i sjøkanten vil dei fleste stader vere negativt for interessene knytt til pbl. § 1-8. Byggegrensa må fleire stader bli trekt lenger oppe på land. Vi finn det naudsynt å ha **motsegn** til byggegrense mot sjø gitt i føresegn § 5, jf. T-2/16 pkt. 3.11.

Strandsone i LNF-spreidd

Føresegn § 26.2.2 gjeld LNF spreidd. Av omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre ålmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen må tredje strekpunkt bli teke ut. Vi har **motsegn** til det er gjort, jf. pbl. § 1-8 og rundskriv T-2/16 pkt. 3.11 som gjeld strandsone langs sjø og vassdrag.

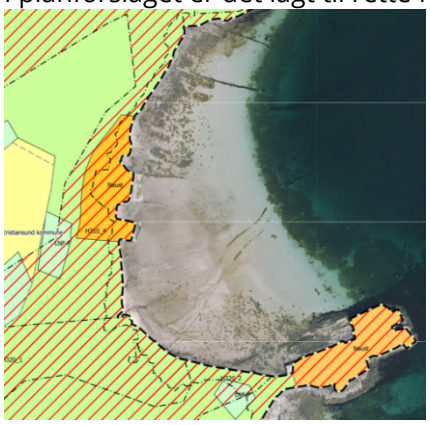
Vassdrag

Pbl. § 1-8 femte ledd slår fast at kommunen skal gjere ei vurdering ved fastsetting av byggegrense mot vassdrag. I føresegn § 5.1.4 er 20 meter kantsone satt generelt for vassdrag. Det blir vist til at det berre er mindre vassdrag i kommunen og at det difor ikkje er naudsynt med meir detaljert

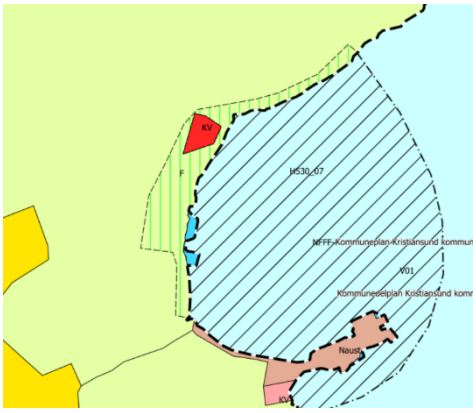
vurdering. Både Rensvikvatnet, Vollvatnet, Drabløsvatnet, Bolgvatnet og Litlvatnet er vassdrag vi meiner det er viktig å få fastlagt ei tilstrekkeleg kantsone. Vi rår til at kommunen tar utgangspunkt i desse vatna i ei vurdering av kantsone langs vassdrag. Vi har **motsegn**, jf. pbl. 1-8 femte ledd.

Naust i Ørnvika, nr. 43 i KU

I planforslaget er det lagt til rette for eit naustområde nr. 43 i Ørnvika.



Ny arealdel



Gjeldande arealdel

I Ørnvika-området har kommunen prioritert auke i busetting i lang tid. Her ligg bustadfelta Ånesmyra/Solsletta, Ørnvika, Ørnvika Vest, samt ein vesentleg del med spreidd busetnad. Sjølve vika er ei langgrunn leire som ser ut for å vere godt eigna for bading og rekreasjon, og tilgjengeleg for alle dei som bur i området. Det er grunn til å tru at det sjønære området og leira er eit naturområde som gjer Ørnvika-området attraktivt som buområde. Ved andre offentleg ettersyn blir det lagt til rette for utviding av eit naustområde midt i vika, der det står to naust med betongdekke frå før. Å legge til rette for nye naust der det allereie er gjort inngrep kan vere ein gangbar veg for å samle inngrep i strandsona. Vår vurdering er likevel at det er uheldig å bygge ned meir av eit så attraktivt område for friluftslivet med ålmenn ferdsle og opphald. I tillegg er arealet lite eigna til naust pga. lang leire som gjer det vanskeleg å dra opp båt mm. Vi rår kommunen til å ha fokus på ålmenta sin tilgang til det attraktive strandområde, og ikkje bygge stranda ytterlegare ned bit-for-bit. Vi gjer merksam på at barn og unge er ei gruppe som gjerne har stor glede av ein bade- og aktivitetsplass av denne kvaliteten. Statsforvaltaren har **motsegn** til naustområde nr. 43 i Ørnvika, jf. byggeforbodet i pbl. § 1-8 og T-2/16 pkt. 3.11 som gjeld strandsone langs sjø og vassdrag.

Sjøareal i Brunsvika, nr. 11 i KU

I planforslaget er arealet gjort om frå formål *bustad der byggeforbodet i strandsona gjeld,* til «sjøformål». Arealet bør bli vist som *Bruk og vern av sjø og vassdrag* med underformål *friluftsområde*. Kommunen bør sette eit underformål for å avklare arealbruken. Alternativt kan arealet vere *Grønstruktur* med underformål *friområde*. Det er eit mål å halde arealet tilgjengeleg for ålmenta og vi har **motsegn** til formålet sørger for at ålmenne- og friluftsinteressene er ivaretatt, jf. pbl. § 1-8.

Barn og unge

Grusbane gbnr. 5/559, nr. 13 i KU

I gjeldande arealdel er det 2 dekar store området på gbnr. 5/559 *friområde*. Ved første offentleg ettersyn var det også satt av til *friområde*, men no ved andre offentleg ettersyn har området formål *bustad*. Kommunen ønskjer å behalde 1 300 m^2 til kvartalsleikeplass (jf. føresegn § 20.2), men her bør kommunen heller vurdere å behalde arealet i sin heilskap som kvartalsleikeplass til uorganisert leik. Området er kartlagt etter Miljødirektoratets metodikk i rettleiar M98-2013 som *svært viktig friluftsområde*. Det er mange barn og unge som ikkje har interesse eller høve til organisert trening,

og for desse er slike areal viktige for fysisk aktivitet og trivsel. Heile arealet bør bli sett på som ein framtidig ressurs til beste for barna i området. Vi har **motsegn** til formålet bustad på areal nr. 13 i KU, jf. RPR barn og unge pkt. 5.d og T-2/16 pkt. 3.10 som gjeld friluftsliv.

Eriksenneset, gbnr. 10/81 m.fl., nr. 21 i KU:
Dette er eit areal som i gjeldande plan er næringsområde (industri). Arealet vart tatt inn som friområde ved første offentleg ettersyn, men som ved andre offentleg ettersyn har formål *bustad/industri/lager*. Vi rår kommunen til å endre gbnr. 10/264, 10/134, 10/601, 10/108, 10/819 til *friområde* til beste for alle bustadane som ligg nord for vegen, samt framtidige bustadar det blir lagt til rette for lenger vest i nr. 21. Ein kvalitet ved arealet er at det enno har noko naturleg strandsone som ligg smal mellom sjøen og Omagata. Arealet kan gi ein «grøn» passasje til eksisterande friområde.

Kvartalsleikeplassar
Kommunen har vedtatt endra skulestruktur, og som ein konsekvens skal Gomalandet barneskule, Rensvik og Bjerkelund barneskular leggast ned. Det går fram av planforslaget at ein del av skuleområda også i framtida skal vere kvartalsleikeplass for barn og unge. Det er svært positivt at slike etablerte og sentralt plasserte større leikeareal får fortsette som aktivitetsområde for uorganisert leik og aktivitet. For å sørge for at areala blir sikra i planen så må dette ga fram av føresegn eller plankart. I § 38 er 3500 m^2 stort areal sikra ved Rensvik skole. I § 23.4 er 1500 m2 areal sikra for Dalabrekka skole. For Bjerkelund barneskole skal 2500 m2 vere kvartalsleikeplass, jf. § 20. Vi ser at Gomalandet skoleområde fortsett å vere *tenesteyting*, men at det ikkje lenger skal vere skule. Vi rår til at deler av området blir satt av til kvartalsleikeplass i arealdelen, for å unngå at anna tenesteyting på sikt nyttar areala til anna aktivitet som ungar i nærområdet ikkje kan nytte i fritida.

Klima
I område nr. 34 i KU dvs. deler av gbnr. 137/568, 137/568 og 137/233 kan det byggast ned 20,9 dekar myr.
Nr. 40 gbnr. 135/114 i Omsundet vil berøre og bygge ned 11 dekar organisk materiale/myr.

Nr. 44 gbnr. 120/11 i Kvalvåg legg til rette for å bygge ned heile 85 dekar urørt natur, der ein mindre del er myr. I tillegg er det i Kvalvåg areal nærare dagens busetnad som bør bli bygd ut før dette arealet, og slik vil vi kunne samle inngrepa også i grisgrente strøk. Av Artskart går det fram at området kan vere funksjonsområde for raudlista hønsehauk (VU – sårbar) og stær (NT – nær trua). Sensitive Artsdata viser at det store skogsområdet i nærleiken er ein god lokalitet for hekkande hønsehauk.

Nr. 46 Storbakken vil røre ved ei 113 dekar myr og legge til rette for å bygge ut 80 dekar av denne. Det kan vere fleire areal i arealdelen som ikkje er lista her. Vi viser til eiga motsegn for dette arealet.

Myr er eit klimagasslager som ved inngrep fører til vesentleg klimagassutslepp, særs om myra er djup. Dersom vi i åra framover skal greie å nå klimagassmåla satt internasjonalt og nasjonalt så må også kommunen i sitt daglege arealhushald søkje unngå slike område om mogleg. Arealrekneskapen i Kristiansund kommune gir signal om at nedbygging av myr ikkje er einaste alternativ, og vi har **motsegn** jf. T-2/16 nr. 3.4 som gjeld klima.

Samfunnstryggleik og klimatilpassing
ROS-analysen knytt til kommuneplanen sin arealdel er oppdatert og synleggjer i større grad vurderingane som ligg til grunn for konklusjonane om risiko og sårbarheit. Analysen gjev òg meir utfyllande informasjon knytt til hendingar som er vurdert som relevante.

ROS-analysen har likevel eit forbetringspotensial. Vi ser opplysingar i andre dokument som er relevant å inkludere i analysen. Til dømes opplysinga om vassdrag i kommunen og korleis planen sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot flaum og erosjon frå desse. ROS-analysen synleggjer heller ikkje vurderingane om tryggleik rundt storulukkeverksemder.

Kommunen har fleire storulukkeverksemder. Vi ser at det er nytta indre, midtre og ytre omsynssone rundt verksemdene med tilhøyrande føresegner. Framstillinga av omsynssonene og formuleringa i føresegnene er i tråd med DSB sin rettleiar «*Sikkerhet rundt storulykkevirksomheter*». I ROS-analysen står det at det er god avstand mellom aktuell industri og anna opphald/ferdsel. Det står ikkje noko om kvifor ein meiner at avstanden er god/tilstrekkeleg. I rettleiaren «*Sikkerhet rundt storulykkevirksomheter*» står det at risikokonturar eller tryggleiksavstandar gjev eit fagleg vurderingsgrunnlag for fastsetting av omsynssoner rundt storulukkeverksemder. Er omsynssonene satt med bakgrunn i risikokonturar/tryggleiksavstandar slik som skildra i rettleiaren til DSB, og er det derfor avstanden er vurdert som «god»?

ROS-analysen må synleggjere kva vurderingar som ligg til grunn for fastsetting av omsynssonene rundt storulukkeverksemdene i kommunen, og kvifor omsynssonene sikrar tilstrekkeleg tryggleik. Stasforvaltaren **opprettheld** motsegna knytt til tryggleik rundt storulukkeverksemder, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1. ROS-analysen er her framleis mangelfull, og vi **opprettheld** motsegna til ROS-analysen, jf. pbl. § 4-3.

Det kjem fram i ROS-analysen at DSB sin rettleiar «*Havnivåstiging og stormflod*» er nytta som kunnskapsgrunnlag for å vurdere tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod. Utrekningsmetoden i rettleiaren seier at gjentaksintervala skal rundast av til næraste 10 cm. Slik at tala i analysen til dømes vert 270 cm for 1000-årsstormflod og havnivåsting.

Temaplanen med faresoner viser 1000-årsstormflod og havnivåstiging som omsynssone. Lokal bølgjepåverknad er ikkje inkludert. Vi meiner at dette ikkje er ei aktsemdssone som skildra i planføresegnene. Dette fordi omsynssona ikkje viser *potensiell* fare, men sona viser reell fare for 1000-årsstormflod og havnivåstiging (utan bølgjepåverknad). Omgrepet aktsemdssone vert soleis misvisande. Aktsemdssonar i plankart gjev ikkje berre informasjon om område med potensiell fare, men òg kva område som er vurdert som trygge utan nærare vurdering/dokumentasjon. I dette tilfellet kan det vere stormflodfare *utanfor* omsynssona ettersom sona ikkje inkluderer potensiell bølgjepåverknad. Dette kjem òg fram av føresegna knytt til omsynssona. Føresegna krev at tilstrekkeleg tryggleik mot bølgjepåverknad må dokumenterast òg utanfor sona.

Vi er usikre på korleis kommunen skal sikre at dei som nyttar kommuneplanen som plangrunnlag fangar opp kravet i føresegna når dei planlegg tiltak utanfor omsynssona for stormflod. Kommunen risikerer med denne tilnærmingsmetoden at kravet om å dokumentere tryggleik mot bølgjepåverknad ikkje vert fanga opp, og at stormflodfaren ikkje vert tilfredsstillande varetatt i vidare planlegging/sakshandsaming.

Eit betre løysing vil i dette tilfelle vere å skrive føresegna om til ei generell føresegn, og ikkje knyte den til ei konkret omsynssone. Då fjernar ein risikoen for at omsynssona gjev misvisande informasjon om stormflodfaren i kommunen. Alternativt må omsynssona utvidast slik at den òg

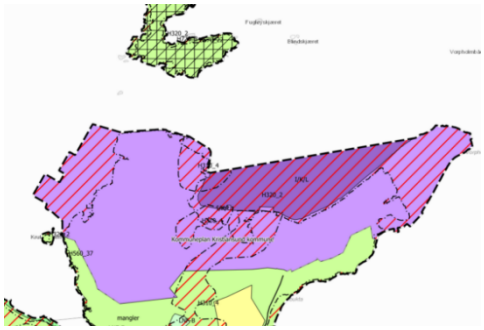
dekker område med potensiell bølgjepåverknad. Kommunen kan til dømes i ROS-analysen og/eller KU, på eit overordna nivå, vurdere i kva grad ulike område er utsett for bølgjer. Ei slik vurdering kan gje grunnlag for å justere omfanget til omsynssona.

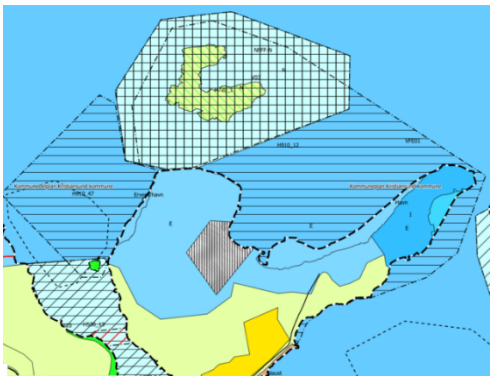
Planen sikrar ikkje tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod, inkludert havnivåstiging og bølgjepåverknad, og Statsforvaltaren **opprettheld** motsegna, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1 og TEK17 § 7-2.

Det er gjennomført ei avgrensing av område med moglegheit for kvikkleire. Avgrensinga er gjort ut frå flyfoto som viser fjell i dagen eller at det er grunt til fjell. Ein slik metode for å avgrense potensielle fareområde er i tråd med rettleiaren til NVE.

Etter avgrensinga av aktsemdsområde ligg det igjen område der ein ikkje har avskrive faren for områdeskred av kvikkleire. Desse områda er synt med omsynssone i temaplanen for faresoner. Kommunen bør vurdere å skilje mellom omsynssone for kvikkleireskred og anna potensiell skredfare. Dette kan gjere seinare sakshandsaming lettar med tanke på krav til naudsynt dokumentasjon. Statsforvaltaren meiner at planen sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot områdeskred av kvikkleire og kan **trekke** motsegna, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1 og TEK17 § 7-3.

<u>Næringsområde i sjø på Husøya</u>
Vi kan ikkje sjå at fylling i sjø ved Husøya-området er gjort greie for i KU, og finn at KU må bli oppdatert. Sjøfyllinga var inne i gamal arealdel men vart tatt ut i sjøområdeplana. Ved andre offentleg ettersyn er arealet gitt kombinasjonsformål *industri/kontor/lager* (I/K/L).


Ny arealdel


Gjeldande plan

<u>Flyplassen</u>
Flyplassen er utvida austover, men det manglar konsekvensutgreiing. KU må bli oppdatert.

Føresegn
Vår gjennomgang av planføresegna er avgrensa til å følgje opp våre ansvarsområde i arealdelen.
I § 1.1 er det krav om at kommuneplanen går framfor eldre reguleringsplanar ved motstrid. Det er ei eintydig og konkret avklaring. § 1.2 er for så vidt riktig, men overflødig og kan bidra til at det blir usikkerheit om hovudregelen i § 1.1 gjeld. Vi rår til at § 1.2 blir tatt ut.
§ 1.3 er eit unntak frå 1.1. VI rår til at § 1.3 blir omtalt som unntak. Er det tenleg med ei avklaring i retningslina kva bevaring ein siktar til? Oppsummert rår vi til at § 1.1 er hovudregelen, og med eit unntak, dvs. § 1.3.

§ 2 gjeld plankrav. § 2.1.1 bør skrivast om for å avklare at det gjeld eit plankrav. Forslag kan vere: *Bygge- og anleggstiltak og andre tiltak* (kan ta med pbl. § 20-1 bokstav a, d, g, k og l her) *krev reguleringsplan.*
§ 2.2.2 Det er vist til at det ikkje gjeld eit plankrav for *små tiltak* og tiltak som *påvirke LNF-verdiane negativt.* Det er uavklart kva som ligg i desse omgrepa, noko som opnar for uheldig skjønn. Kommunen kan vurdere å ta bort §2.2.2**.**
Er § 2.3 meint å vere eit unntak frå hovudregelen i § 2.1? Ordlyden i § 2.3.1 er uklar og må klargjerast. Vi rår til at momenta lista i a)-e) kan tene som retningsliner som kommunen kan nytte når dei i enkelte høve gjev dispensasjon frå plankravet.
§ 2.3.1 bør bli tatt ut av føresegna.
§ 5 gjeld byggegrense mot sjø. Her må bli gjort ei konkret vurdering etter omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre ålmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen, jf. pbl. § 1-8.
§ 5.1.4 gjeld byggegrense mot vassdrag. Her må bli gjort ei konkret vurdering, jf. pbl. § 1-8 femte ledd. Kommunen kan vurdere å ta utgangspunkt i fleire større ferskvatn som inngår i vassdrag i kommunen.
§ 6.7 gjeld studentbustadar. Vi viser til TEK 17 § 1-2 nr. 6 som gjer unntak frå nokon innandørs krav. Vi ber dykk vise til TEK17 § 1-2 nr. 6 for å bli meir konkret og avklarande.
§ 8. gjeld barn og unge sine interesser i planlegginga. Det må bli gjort ei kopling mellom sone og temakart A soneinndeling av kommunen.
§ 16.1 gjeld støy. § 16 bør ikkje vise til tabell 3 i T-1442, men skrive dette kravet annleis. Årsaka er at revidert utgåve av T-1442/21 no syner akseptable støynivå i tabell 2. Elles så er føresegna krydra med retningsliner som strengt tatt bør synast som retningsliner.

§ 16.2.2 må ta ut ordet «drøfte» som krav til støyfagleg utgreiing. Ei støyfagleg utgreiing er eit fagleg grunnlag før kommunen si drøfting i plan- og byggesaksbehandling.
Føresegna om naust § 19 siste setning er upresis. Setninga kan også gje uheldige forhåpningar om at 2 meter er greitt i alle saker, noko som kan gje kommunen mindre handlingsrom for å finne beste samla løysing saman med søkjar i enkeltsaker. Vi rår til at setninga blir tatt ut. Som eit minimum må det ga klarare fram kva som er meint.
§ 23 viser bokstavmerking i kombinert *bebyggelse og anlegg*. Vi rår til at bokstavmerkinga er i tråd med kart- og planforskrifta.
§ 26 gjeld LNF-område. Jamfør pbl. 11-7 skal *det i områder hvor arealplanen bare angir hovedformål for arealbruk, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene* I § 26.2 må det avklarast kva som er hovudregelen på slikt areal. LNF a) er ifg. pbl. § 11-7 *areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag.*
§ 26.2 LNF-spreidd busetnad har i a)-d) lista fleire kriteria som avklarar når det ikkje er behov for dispensasjon. Se veileder pkt. 1.5. Av omsyn til samfunnsinteressene som gjer seg særleg gjeldande i strandsona, og som også Statsforvaltaren har som ansvarsområde, så må tredje strekpunkt i § 26.2.2 bli tatt ut.

§ 26.2.2 første strekpunkt må bli meir eintydig slik at lesaren kan forstå kva krav som gjeld for bustad og for fritidsbustad. I tillegg vil vi påpeike at ein fritidseigedom i LNF-område kan vere mange dekar, og med 30% BYA kan det i realiteten bli bygd eit svært stort bygg i tråd med kommuneplanen. Vi trur ikkje det er hensikta, og rår til at kommunen heller vurdere å nytte maksimal storleik på bustader og fritidsbustader i LNF-område.

Plankart
I plankartet er det bokstavkode for kvart byggeformål. Det kan sjå ut som om kommunen har laga eigne bokstadkombinasjonar som ikkje er i tråd med planformålforkortingar gitt i Nasjonal produktspesifikasjon. Det gir betre lesbarheit for alle aktørar om kommunen nyttar standardforkortingar.

Konklusjon
Avinor og Statsforvaltaren har motsegn til kommuneplanen, der motsegnpunkta er lista opp i starten av fråsegna. Dersom noko er uklårt ber vi om at ein tek direkte kontakt med saksbehandlarane.

Dersom kommunen ønskjer ein gjennomgang av føresegna så er vi positive til dette.

Med helsing

Rigmor Brøste (e.f)
ass. statsforvaltar

Jon Ivar Eikeland
fagsjef - plansamordnar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Fagsaksbehandlar
Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf. 71 25 84 15
Gunvor Ytterstad, tlf. 71 25 84 80

Vedlegg:
1 Kristiansund kommune - Kommuneplaner - 2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2020-2032 - Innsigelse fra Avinor.PDF

Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat Region Vest	Naustdalsvegen 1b	6800	FØRDE
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE	Postboks 2500	6404	MOLDE
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
AVINOR AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN

Statsforvalteren i Møre og Romsdal
Postboks 2520
6404 MOLDE

Vår ref.
19/00455-19

Vår dato:
30.05.2022

Deres ref.

Deres dato:

Vår saksbehandler:
Einar K Merli - 976 51 687

Kristiansund kommune - Kommuneplaner - 2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2020-2032 - Innsigelse fra Avinor

Vi viser til kommunens brev av 28.04.2022 (PLAN-19/00334) vedrørende 2. gangs høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2020-2032.

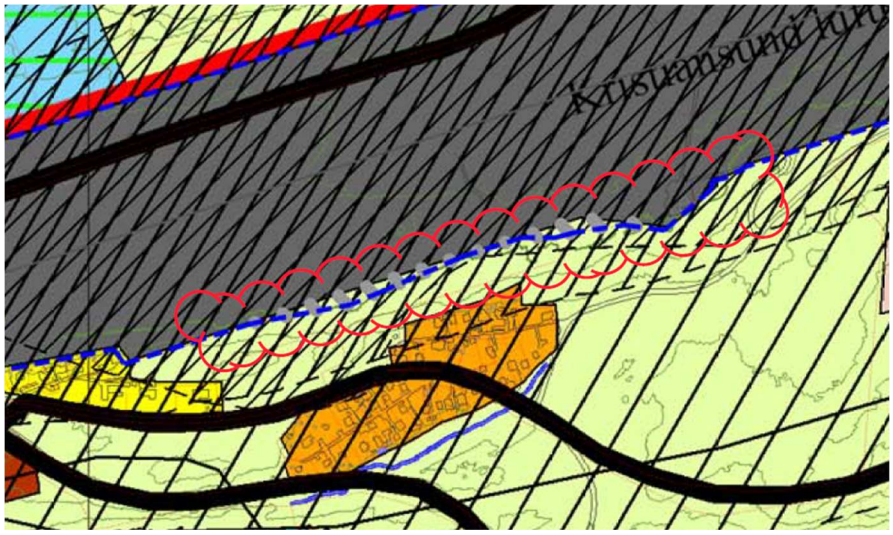
Avinor har tidligere uttalt seg til oppstart av planarbeidet ved brev av 12.04.2019 til kommunen.

1. Innledning

Luftfartstilsynet har den 18.05.2016 med hjemmel i *§ 1 i Forskrift om sertifisering av flyplasser mv. datert 25.08.2015*, jf. *artikkel 6 i EU-forordning nr. 139/2014*, sertifisert Kristiansund lufthavn Kvernberget. Etter søknad fra Avinor endret Luftfartstilsynet den 19.02.2019 sertifiseringsbasisen (CB) for lufthavnen til *CS-ADR-DSN utgave 4.*

2. Lufthavnarealer

I forslag til plankart, sist revidert 31.01.2022, er Kristiansund lufthavn angitt med eget lufthavnformål. Etter det vi kan se er ikke hele Avinors eiendom gbnr 33/50 på sørsiden av rullebanen lagt inn som lufthavnformål, avgrenset med blå stiplet strek på kartutsnittet under (som ble vedlagt vårt brev av 12.04.2019).



Avinor AS
Postboks 150
NO-2061 Gardermoen
Tlf: +47 67 03 00 00 / Fax: +47 64 81 20 01
post@avinor.no / avinor.no

Det aktuelle området benyttes til kontrolltårn og inngjerding av sikkerhetsområdet rundt rullebanen. Avinor ber om at det aktuelle arealet legges inn som lufthavnformål på kommuneplanens arealdel (plankart).

3. Høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen for Kristiansund lufthavn

Etter det vi kan se av forslag til bestemmelser og retningslinjer, sist revidert 25.04.2022, er høyderestriksjonene i restriksjonsplanen for lufthavnen tatt inn i § 32.1 og vist under temaplan E. Krav knyttet til kranbruk er tatt inn i retningslinjene til samme bestemmelse.

4. Byggerestriksjonskart (BRA-kart) for Kristiansund lufthavn

Etter det vi kan se av forslag til bestemmelser og retningslinjer er byggerestriksjonene for flynavigasjonsanleggene tatt inn i § 32.2 og vist under temaplan E.

5. Turbulensvurderinger

I forslag til bestemmelser og retningslinjer er krav knyttet til turbulensvurderinger ved Kristiansund lufthavn tatt inn i § 32.4.

6. Farlig eller villedende belysning

Krav knyttet til lyssetting rundt lufthavnen er tatt i retningslinjene til § 32 i forslag til bestemmelser og retningslinjer.

7. Innflygingslys - Frisikt

Restriksjonsområde rundt innflygingslysene er lagt inn som hensynssone H130_1 i forslag til plankart med tilhørende vilkår i § 32.3 i forslag til bestemmelser og retningslinjer.

8. Forebyggende tiltak mot «birdstrike»

Av hensyn til flysikkerheten vurderer Avinor all ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl. Det vil ved en lufthavn være en viss risiko for kollisjon mellom fly og fugl, såkalt «birdstrike», som Avinor har som mål å redusere til et minimum. Denne faren er mest kritisk ved avganger.

I forbindelse med EU-regulativ nr. 139/2014 skal Avinor som flyplasseier overvåke en 13 km sone. Kravet er at lufthavnoperatøren skal overvåke lufthavnens nærområde for endringer i risikobilde i forhold til menneskelig aktivitet og endret bruk av områder.

Avinor ber om at følgende bestemmelse tas inn i kommuneplanens arealdel som et nytt punkt under § 32, jf. *EU-regulativ nr. 139/2014, ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction (b) og (c) med tilhørende AMC1 ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction – General (b) og (c) og ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes med tilhørende AMC1 ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes – General:*

> ***Forebyggende tiltak mot «birdstrike» ved Kristiansund lufthavn***
> *Det må i nye reguleringsplaner settes krav om at ny infrastruktur og endringer i landarealer som kommer i berøring / ligger i nærheten av inn- og utflyging samt etablerte soner for nødprosedyrer må utformes slik at de ikke tiltrekker seg fugler for hvile, mat eller hekking.*

Avinor AS
Postboks 150
NO-2061 Gardermoen
Tlf: +47 67 03 00 00 / Fax: +47 64 81 20 01
post@avinor.no / avinor.no
NO 985 198 292 MVA

9. Flystøysoner

Flystøysonene rundt Kristiansund lufthavn er vist på temaplan C med tilhørende vilkår i § 16 i forslag til bestemmelser og retningslinjer.

10. Avsluttende merknader

Dersom overnevnte arealer av Avinors eiendom gbnr 33/50 på sørsiden av rullebanen ikke legges inn som lufthavnformål på plankartet (jf. punkt 2) og det ikke innarbeides ny bestemmelse knyttet til forebyggende tiltak mot «birdstrike» ved Kristiansund lufthavn (jf. punkt 8), må dette brevet forstås som en innsigelse til kommuneplanens arealdel fra Avinor, jf. *Plan- og bygningsloven § 5-4.*

Med vennlig hilsen
Avinor AS

Einar K Merli
Arealplanlegger
Masterplan, flyplassutforming og kapasitet

Dokumentet er godkjent, og krever ikke en digital signatur.

Kopi til:
Kristiansund Kommune
Luftfartstilsynet

Avinor AS
Postboks 150
NO-2061 Gardermoen
Tlf: +47 67 03 00 00 / Fax: +47 64 81 20 01
post@avinor.no / avinor.no
NO 985 198 292 MVA

Møre og Romsdal
fylkeskommune

FYLKESKOMMUNEDIREKTØREN

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND

Deres ref:	Deres dato:	Vår ref:	Vår saksbehandler:	Vår dato:
PLAN-19/00334-213	28.04.2022	56667/2022/KOMMUNEPLAN/1505	Johnny Loen, 71 28 02 43	13.06.2022

-

Kristiansund kommune - kommuneplanens arealdel 2020 - 2032 - uttalelse ved offentlig ettersyn (andre gang) - vilkår for egengodkjenning

Fylkeskommunen utgjør det regionalpolitiske nivået i det norske styringssystemet. Fylkestinget er øverste myndighet.

Fylkeskommunen er på vegne av staten delegert forvaltingsmyndighet blant annet innen samferdsel, kulturminnevern, vannressursforvaltning, naturressursforvaltning og friluftsliv, men har også viktige roller som pådriver for regional utvikling og som tjenesteleverandør innen kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

Fylkeskommunens planverk er, sammen med lover, forskrifter og retningslinjer styrende for hvordan de ulike rollene og oppgavene blir samordna og løst, også når vi er høringspart i ulike saker.

Fylkeskommunen har ansvar for drift og gjennomføring av regionalt planforum. Vi tilrår at alle kommuneplaner blir lagt fram og drøfta der, før vedtak om offentlig ettersyn.

INNLEDNING

Saken gjelder andre gangs høring av kommuneplanens arealdel. Planen omfatter hele kommunen unntatt sentrumsområdet, der det er vedtatt en egen delplan. Møre og Romsdal fylkeskommune har ut fra våre ansvarsområder følgende merknader:

MERKNADER TIL KONSEKVENSUTGREIINGA

Planfaglige merknader

Ved første gangs høring hadde fylkeskommunen innsigeler av planfaglig karakter, knytt til konsekvensutgreiingene. Vi kommenterer punktvis nedenfor:

- Metode for konsekvensutgreiinger er bedre gjort greie for.
- Teksten i utgreiingene er omarbeidd slik at virkninger kommer tydelig fram
- Innspill som ikke tas til følge er omtalt i eget dokument og konklusjonen er greit grunngitt.
- Når det gjelder skoleloklisering på Frei, er det igangsatt egen reguleringsprosess. Videre klargjøring av virknninger vil måtte synliggjøres der.
- Samla konsekvenser av planforslaget er bedre gjort greie for i planomtalen.
- Det er lagt ved arealstatistikk

Ut fra de endringene som er gjort vil innsigelsen til konsekvensutgreiingene på det planfaglige grunnlaget trekkes.

Barn og unge
Virkningene for barn og unge kommer tydeligere fram i planomtalen. Innsigelsen gitt i medhold av rikspolitiske retningslinjer om barn og unge trekkes.

Kulturminner
Også for kulturminner generelt, er konsekvensutgreiingene supplert og styrka. Innsigelsen kan trekkes. Vi vil likevel rå til følgende tilleggsopplysninger:

Dalabrekka skole. Skolebygning fra gjenreisningsperioden med sterkt arkitektonisk særpreg. Riving eller omfattende endring av volum og eksteriør vil være negativt.

Freiveien 10 og 12. Fare for at nærliggende kulturmiljø påvirkes negativt av endringer.

Israelsnesset 9. Inngår i NB!-området Vågen, med flere bygninger og et samla miljø av kulturverninteresse. En bygning er meldepliktig etter kulturminnelova. Virkningene av nybygging vil være negative.

Eriksennesset. Nergata 30 og 34 er fra før 1850, og har høy verneverdi. Viktig å sørge for godt med åpent areal rundt.

Byskogen. Interessant gammelt fritidshus område som del av prosjektet Minde hageselskap. Eventuelle endringer bør vurderes i reguleringsplan.

Samferdsel
Vi kommenterte manglende synliggjøring av samferdselskonsekvenser knytt til lokalisering av Rensvik skole. Dette er nå gjenstand for egen reguleringsprosess, og vi trekker derfor innsigelsen.

Delkonklusjon konsekvensutgreiinger
Konsekvensutgreiingene er supplert og omarbeidd på en slik måte at innsigelsen til denne kan trekkes i sin helhet.

MERKNADER TIL PLANFORSLAGET
Planfaglige merknader
Planomtalen er vesentlig utvida og omarbeidd, og vi registrerer at de merknadene vi hadde ved første gangs ettersyn er imøtekommet. Etter vår vurdering er nå planomtalen god.

Om plankartet
Det er påført feltkoder i tegnforklaringa. Tegnforklaringa ikke er tydelig på at plangrense, grenser for arealformål og bestemmelsesområde er juridisk bindende linjesymboler. Dette bør klargjøres bedre. Det bør også gjøres tydeligere at linjesymboler for nye veitraséer med tanke på kryssing av Talgsjøen ikke er juridisk bindende.

Kartet har en rekke små arealer benevnt LNF-spredd, med indekser B, F eller N (bolig, fritidsbolig eller næringsbebyggelse). Bruken av LNF-spreidd på denne "fragmenterte" måten er uvanlig, men vi har ikke avgjørende innvendinger til det. Det er utabreidd en bestemmelse for formålet, som ser ut til å fokusere bare på boliger og fritidsboliger (ikke næring).

Når det gjelder hensynssoner viser vi til tekst om bestemmelsene i neste avsnitt.

Om bestemmelsene
Flere av våre merkander om bestemmelsene er tatt til følge, men vi har fremdeles en del kommentarer som kommunen bør/må se nærmere på før endelig godkjenning av planen.

Som det kommer fram i uttalelse ved første gangs ettersyn, er det lov/forskrift som regulerer forholdet mellom kommuneplanens arealdel og underliggende reguleringsplaner. Bestemmelser til arealdelen kan ikke endre dette. Hjemler for bestemmelsene generelt, er fastsatt i pbl §§ 11-9 til 11-11, og det er ingen åpning i disse til å gjøre eldre reguleringsplaner "delvis gjeldende". Veilederen til kommuneplanens arealdel sier følgende i kapittel 5.4:

"Ny arealdel av kommuneplanen gjeld normalt føre eldre overordna planar, eldre reguleringsplan og utbyggingsplan (etter tidlegare lov), jf. § 1-5. Arealdelen gjeld ikkje i den utstrekning at han strir mot reguleringsplan som seinare blir gjort gjeldande. Eldre statlege planføresegner, reguleringsplanar og utbyggingsplanar (etter tidlegare lov) supplerer og utfyller arealdelen i kommuneplanen der det ikkje er motstrid mellom desse.

Dersom det blir vedteke arealdel av kommuneplanen som fastlegg ein annan arealbruk enn fastsett i eldre regulerings- eller utbyggingsplan (eventuelt etter tidlegare lov), bør kommunen snarast mogleg endre eller oppheve regulerings- eller utbyggingsplanen.

For å unngå tvil om arealbruken i arealdelen i kommuneplanen er den same som i eldre reguleringsplan, skal kommuneplanen definere kva for eksisterande reguleringsplanar som framleis gjeld. Dersom situasjonen er slik at alle eldre reguleringsplanar framleis skal gjelde, kan dette markerast på plankartet som omsynssone, jf. plan- og bygningslova § 11-8 tredje leddet bokstav f. Det kan også eventuelt takast inn som ei samla opplysning i planskildringa."

Det betyr at § 1.1 i forslaget fra Kristiansund kommune bare er en saksopplysning om forhold bestemt i lov. Det betyr at § 1.2 vil gjelde der eldre regulering ikke eksplisitt fastsetter rammer for bebyggelsen. Det betyr at § 1.3 ikke vil ha rettsvirkning fordi den ikke har hjemmel. Det betyr også at retningslinja gir føringer som vil være i strid med loven. Dersom detaljer i reguleringsplan skal gjelde, må planen ha hensynssone H_910 i plankartet.

Sett fra fylkeskommunens side, vil vi ikke ha planfaglig innsigelse til at kommunen gjør vedtak som reint juridisk betyr at kommuneplanen skal gjelde framfor alle eksisterende reguleringer, men for kommunen vil dette skape store utfordringer i samband med enkeltsaker. Eventuell klagebehandling i bygge- og dispensasjonssaker vil måtte basere seg på det formelle hjemmelsgrunnlaget og ikke på kommunens gode intensjoner.

Det er viktig å være oppmerksom på at kommuneplanen IKKE formelt opphever eldre reguleringer der hensynssone H_910 IKKE er brukt. Det betyr at rammer for utnyttingsgrad o.l, som er gitt i reguleringene, vil gjelde der kommuneplanen ikkje gir motstridende rammer. Dersom arealformålene er motstridende, vil kommuneplanen gjelde foran, og det vil være nødvendig med dispensasjon fra denne dersom det omsøkes prosjekt i medhold av en mer detaljert reguleringsplan. Retningslinjer til kommuneplanen bør primært dreie seg om dette.

Et særskilt forhold gjelder hensynssoner i eldre reguleringsplaner. Dersom hensynssone H_910 IKKE brukes, og det er fastsatt hensynssoner (ev. "spesialområder") i den eldre reguleringsplanen, vil manglende hensynssoner i kommuneplan gjelde framfor reguleringa siden kommuneplanen er nyere og det er per definisjon motstrid mellom de to

planene. Se merknad om § 1.3 ovenfor. Hensynssoner som skal gjelde, må med andre ord videreføres i arealdelen.

Vi har forståelse for at vurderingen av det store antallet enkeltreguleringer og eventuelle omreguleringsprosesser er svært arbeidskrevende og vil ta tid, men vi vil likevel rå kommunen sterkt til å stadfeste nødvendige og gjeldende reguleringsplaner med hensynssone 910.

Verken planomtalen eller kartet gir grunnlag for samla oversikt, men vi merker oss at det er en rekke hensynssoner i plankartet. Vi vil stille konkrete vilkår for egengodkjenning i et par konkrete tilfelle nevnt lenger nede, men antar at øvrige er fanga opp fra underliggende reguleringsplaner i den grad kommunen finner det nødvendig.

Kommentaren vi hadde til §§ 6 og 7 ved første høring, vil fortsatt gjelde; her er mye overlatt til fritt skjønn, og vil i liten grad gi reell styringsmulighet. Vi registrerer at tidligere § 19 om handel er fjerna. Vi har ikke merknader til dette, men rår til at §§ 21 og 23, eventuelt fellesbestemmelsene, suppleres med en formulering der det kreves dokumentert at det er behov i nærområdet.

Paragraf 38 stiller krav om felles planlegging innafor hensynssone (H_810). Her kreves felles reguleringsplan før det tillates oppført nye boenheter eller fradelt nye eiendommer. Da flere av H_810-områdene omfatter andre formål enn bolig må kommunen vurdere ordlyden i bestemmelsene, også i forhold til bruksendringer.

Delkonklusjon
Innsigelsen gitt på planfaglig grunnlag kan trekkes. Vi rår likevel til at merknadene ovenfor blir drøfta med sikte på konkrete endringer før endelig vedtak om planen. For noen konkrete hensynssoner stilles vilkår om at reguleringsplan blir gjort gjeldende, eller at hensynssoner videreføres i arealdelen; se nedenfor.

Samferdsel
Vi viser først til at ny fylkesstrategi for samferdsel 2021-2024 ble vedtatt i 2021 i fylkestinget. Strategien er en del av fylkesplanen for bærekraftfylket Møre og Romsdal, som bygger på FN sine 17 bærekraftmål. Fylkesstrategien for samferdsel gir prioriteringer for hvordan samferdselssektoren i Møre og Romsdal fylkeskommune skal arbeide framover. Sentrale mål er blant annet å arbeide for at all vekst i persontransport i de største byområda skal bli tatt gjennom økt bruk av kollektivtransport, mobilitetsløsninger, sykling og gåing, samt å legge til rette for myke trafikanter gjennom universell utforming og tryggere ferdsel for myke trafikanter i byer og tettsteder.

Planomtalen dokumenterer at arealdelen er satt i sammenheng med Bypakke Kristiansund. Vi savner likevel en breiere omtale av konkrete problemstillinger og føringer som følger av Bypakken. Målet med Bypakkene som virkemiddel, er god framkommelighet for myke trafikanter, kollektivtransport og næringstransport, å modernisere og tilpasse kollektivtilbudet, å øke trafikksikkerhet, bedre trafikkavviklingen, bedre miljøet og redusere utslipp.

Det er viktig å vurdere arealdelen av kommuneplanen opp mot disse konkrete måla, og dokumentere at utbyggingsmønsteret ivaretar disse.

I plankartet er lagt inn linjer i kartet som peker mot en framtidig bruforbindelse over Talgsjøen. I konsekvensutgreiinga er det av flere grunner tilrådd ikke å ta disse linjene inn i kartet, men de er nevnt i planomtalen som "mulige traséer". Vi anser derfor disse linjene som illustrasjoner og ikke juridisk bindende planformål. Valg av eventuell trasé vil

uansett ikke kunne gjøres før etter vesentlig mer omfattende utgreiinger enn det som er gjort nå.

Forholdet mellom KU og planforslaget
Det er ingen automatikk i at det kan etableres nye kryss eller avkjørsler langs fylkesvegnettet for områder som blir avsatt til utbygging i kommuneplanens arealdel. Tilkomst til offentlig vegnett må følgelig vurderes i reguleringsplan eller ved behandling etter veglova. KU kan med fordel synliggjøre hvor dette kan bli en utfordring. Krav om reguleringsplan vil da framstå som et avbøtende tiltak. Dette vil også gjelde dersom utgreiingene for et gitt område har synliggjort konkrete utbedringsbehov for å sikre nødvendige hensyn til trafikksikkerhet

Eksempel på endra arealbruk der fylkeskommunen vil stille rekkefølgekrav i en eventuell reguleringsplanprosess, for å sikre myke trafikanter og barn, er:

- område 40, Omsundet, Frei. 135/114. Hestesportsenter.
- område 44, Kvalvåg, 120/11. Skoleutbygging.

Rekkefølgekravene vil gjelde for tiltakets influensområde, inkludert trygge ganglenker, bussholdeplass og trygge kryssingpunkt over fylkesvegen.

Sørsundbrua
Fylkesvegavdelinga foretar regelmessig tilstandskontroll av bruene i fylket. Slik kontroll har synliggjort at det vil være behov for tiltak på Sørsundbrua. Vurdering av tilstand og beregninger er ennå i tidlig fase, der omfang og eventuelle konsekvenser ikke er ferdig utredet. Fylkesvegavdelinga vil ha mer informasjon vedrørende brua i løpet av 2023. På bakgrunn av dette vil vi råde kommunen til ikke å avsette areal i kommuneplanens arealdel som tilrettelegger for ny utbygging i nær avstand til brua.

Rammeplan for avkjørsler og differensierte byggegrenser
Møre og Romsdal fylkeskommune vedtok revidert *Rammeplan for avkøyrsler og differensierte byggegrenser langs fylkesveg* den 16.06.2020 i fylkestingets sak T-51/20 med virkning fra 1. september 2020.

Under § 5 i de generelle bestemmelsene er følgende *retningslinje* inkludert:

> *«Den til enhver tid gjeldende rammeplan for avkjørsler og differensierte byggegrenser langs fylkesvei skal legges til grunn for plan- og byggesaksbehandling.*

I godkjente arealplaner vil avkjørsler være avklart, og byggegrenser ofte fastsatt. I de tilfelle der forholdet til avkjørsler og byggegrenser ikke er avklart i arealplan, vil uansett veglovens bestemmelser gjelde og saker må vurderes løpende. Vi har derfor ingen merknader til retningslinja.

Under § 11 finnes følgende formulering:

> *«Det skal tas hensyn til at samferdselsanlegg ikke alltid kan følge normale standarder.»*

Denne retningslinja må tas ut. Statens vegvesens håndbok *N100 Veg- og gateutforming* er utarbeidet med hjemmel i Samferdselsdepartementets forskrifter etter vegloven § 13. Vegnormal N100 beskriver standardkrav for utforming av veger og gater og kravene gjelder for alle offentlige veger og gater. Normalens «skal»-kravene kan ikke brytes uten

at fravik er innvilget. Vegdirektoratet, fylkeskommunen og kommunen er fraviksmyndighet, avhengig av hvilke krav som skal fravikes, jf. handbok N100.

Det kan være aktuelt for kommunen å vedta retningslinjer for avviksbehandling langs eget vegnett, men utover dette vil retningslinje ikke gi mening.

Støy
Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging er revidert, ikrafttredelse 11.06.2021. Det vises til grenseverdier i tabell 3 i bestemmelsene. I ny retningslinje er tabell 2 riktig henvisning. Dette bør bli rettet opp.

Mobilitet
Paragraf 11 i fellesbestemmelsene omhandler mobilitet. I første ledd her, slås fast at gående, syklende og kollektivtransport skal prioriteres ved planlegging av transportsystemet. Intensjonen er god, men hva betyr dette reint rettslig? Den overordna transport*infrastrukturen* bør fastlegges i arealdelen, og det bør allerede her være synlig at gående, syklende og kollektivtransport er prioritert.

Reguleringsplanlegging i medhold av arealdelen vil også kunne dreie seg om transportinfrastruktur, og det bør presiseres dersom det dette som menes med paragrafen. Transport*system* er mer enn bare infrastrukturen, og det er vanskelig å tenke seg at plan- og bygningsloven skal kunne legges til grunn for andre elementer enn den fysiske infrastrukturen.

Det er også uklart om retningslinje om "helhetlig plan" skal gjelde for hver etterfølgende reguleringsprosess, eller om det tvert om ikke skal reguleres før etter at kommunen har utarbeidd én helhetlig plan for hele kommunen.

Delkonklusjon
Vi vil heller ikke i denne høringa fremme innsigelse med utgangspunkt i samferdselsmessige forhold, men viser til konkrete merknader ovenfor og rår til at disse blir vurdert og innarbeidd før endelig vedtak. Vi peker særskilt på retningslinje om vegnormalene, som må tas ut slik den står.

Automatisk freda kulturminner
Ved offentlig ettersyn, vårt brev 06.11.2020, uttalte vi følgende:

"Kommuneplanen må vise viktige områder med landskap og kulturmiljø gjennom hensynssoner med tilhørende retningslinjer. Områder og forekomster som er fredet eller vernet, må også vises som hensynssone med bestemmelser. For arealdelen vil det være viktig at prioriterte kulturminner og kulturmiljø blir tydelig avmerket og avgrenset, og at en i konsekvensutredelsen i størst mulig grad unngår konflikter med disse. Kulturminner som er fredet etter Kulturminneloven (jfr. Askeladden), inkludert ei sikringssone på fem meter, skal vises som hensynssone D (sosi-kode H730) med tilhørende bestemmelser. Vi ber om at disse blir innarbeidet i plankartet, med følgende bestemmelse:

Hensynssone for automatisk fredete kulturminner (H730), jf kml §§ 4 og 6. Det er ikke tillatt å sette i gang tiltak som kan skade, øydelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme kulturminnene innenfor disse områdene, uten tillatelse til inngrep fra kulturminnemyndighet jf. kml §§ 3 og 8. Automatisk fredete kulturminner som ligger innenfor områder vist som utbyggingsområder (bygg og anlegg, samferdsel og teknisk infrastruktur) skal, med tilstrekkelig vernesone, jf. kml § 6, bevares gjennom bruk av hensynssone i kombinasjon med grøntområde/friområde eller lignende i fremtidig område-/detaljregulering."

Så vidt vi kan se er fremdeles nesten ingen automatisk freda kulturminner merka i plankartet. Vi ber om at alle kjente automatisk freda kulturminner blir innarbeidet i plankartet, enten med hensynssone D (SOSI-kode H_730) eller som rune-R-symbol. Alternativ kan områdene vises i temakart som følger planen. Vi fremmer dette som et **vilkår** for egengodkjenning, hjemla i kulturminnelovens § 3, jamfør også veileder fra Riksantikvaren: "Kulturminner, kulturmiljøer og landskap" datert desember 2020, kap 7.12.2. Bestemmelse for eventuell hensynssone må oppdateres tilsvarende.

I tillegg gjelder følgende **vilkår,** hjemla i kulturminneloven § 8, 4:

- Vi har tidligere bedt om at ID 159752 på Sæter blir lagt inn i plankartet med hensynssone H570 og underliggende formål grønt. Hensynssona er nå lagt inn, men underliggende formål er fortsatt gult. Vi ber om at dette blir endret til grønt i samsvar med reguleringsplanen. Alternativt kan gjeldende reguleringsplan markeres med H_910
- Automatisk freda kulturminner som blir berørt av veilinja over Kråkhaugen må markeres med hensynssone D (SOSI-kode H730) og grønt under, jf. vårt brev av 06.11.2020. Alternativ kan gjeldende reguleringsplan markeres med H_910.

Vi viser til at Riksantikvaren tidligere (i brev av 08.10.2020) har uttalt følgende:

«I vår uttalelse til varsel om oppstart av planarbeidet, uttalte Riksantikvaren at Grip kirke bør merkes av i kommuneplanen som hensynssone d) SOSI-kode H-730, og at det i planbestemmelsene bør opplyses om at alle tiltak innenfor kirkestedet skal vurderes av kulturminneforvaltningen opp mot bestemmelsene i kulturminneloven. Det er ikke tillatt å iverksette tiltak som kan virke inn på kirken, med mindre det foreligger dispensasjon fra kulturminneloven. Vi ba også om at følgende tekst blir tatt inn i planen:

Kirkebygninger fra middelalderen og den middelalderske kirkegården/ kirkestedet er et automatisk fredet kulturminne, og er fredet i samsvar med kml. § 4 første ledd pkt. a og j.»

Grip kirke er nå merket av i kommuneplanen med hensynssone H_730, men vi kan ikke se at bestemmelsen er på plass, som **vilkår** for egengodkjenning.

Kulturminner fra nyere tid

Ved første gangs offentlig ettersyn hadde vi innsigelse knytt til manglende hensynssoner med tilhørende bestemmelser rundt kulturminner og kulturmiljøer med nasjonal og regional verdi.

I kommuneplankartet er alle de hensynssonene vi etterlyste lagt inn. De oversendte kartene er imidlertid ikke lett leselige, og vi peker særskilt på viktigheten av at Flatsetsundet fritidshusmiljø (H570_48) har grenser i samsvar med kartvedlegg vi ettersendte tidligere. Navnet på denne hensynssonen bør være "Flatsetsundet fritidshusmiljø".

Vi gjør også oppmerksom på at Mellemværftet feilaktig er plassert som hensynssone H_570_47. Siden Mellemværftet er et vedtaksfreda kulturminne må det ha hensynssone H_730. Dette er et **vilkår** for egengodkjenning, hjemla i kulturminnelova § 15.

Vi ba i forrige runde om at det ble laget mer spesifikke bestemmelser som kan knyttes til enkelte - eller grupper av - hensynssone H_570, i samråd med fylkeskommunens kulturavdeling. Vi kan ikke se at dette i vesentlig grad er gjort og vil derfor presisere særskilt:

- § 35 Båndlegging etter lov om kulturminner (H_730):
Siste ledd i denne paragrqafen dreier seg om vedtaksfredete objekt. Denne paragrafen må endres til følgende (i tillegg til det som skal gjelde Grip stavkirke):

"Byggesaker som berører vedtaksfreda kulturminner skal sendes rette kulturminne-myndighet (fylkeskommunen) for behandling og evt. godkjenning etter kulturminne-loven."

"Dersom det i fredningsvedtaket ikke er gitt nærmere opplysninger om fredningens innhold, eller spesifikke fredningsbestemmelser, må ingen rive, flytte påbygge, endre materialer eller farger eller foreta andre endringer som går lenger enn vanlig vedlike-hold. Tiltak utover vanlig vedlikehold krever tillatelse fra kulturminnemyndighetene etter kulturminnelovens § 15a (dispensasjon fra kulturminneloven). Dersom interiøret er fredet gjelder kravet om tillatelse også fast inventar."

Mellemværftet må legges til i lista over områder i retningslinjene til § 35.

Også på dette punktet vil vi stille **vilkår** for egengodkjenning.

Punktene nedenfor er derimot å se som faglige råd/oppfordringer:

- § 6.1 Generelle krav:
I retningslinje blir det sagt av «Den polykrome by – fargepalett for trehusbebyggelsen i Kristiansund 1940-1965» bør brukes som grunnlag for fargevalg der det er relevant, for å fremme opplevelsen av stedets egenart.

Kommentar: Det bør presiseres at fargepaletten skal være grunnlag for fargesetting av gjenreisingsbebyggelsen fra perioden 1940-1965. Det vil ikke være riktig å bruke den som grunnlag for fargesetting av førkrigsbebyggelsen.

- § 6.3 Estetisk redegjørelse:
I retningslinje blir det sagt at «Nye prosjekter kan gjerne være moderne i sitt uttrykk så lenge volumoppbygging, skala og fargebruk harmonerer med omgivelsene.»

Kommentar: Vi ber om følgende tilleggsformulering: "Grad av tilpassing må variere i tråd med det omkringliggende miljø sin verneverdi og sårbarhet".

- § 34 Kulturmiljø (H570):
Vi ber her be at følgende to retningslinjer blir tilføyd:

"Byggesaker som berører bebyggelsens eksteriør i vesentlig grad skal forelegges fylkeskommunen for tilråding før endelig vedtak fattes. Med vesentlig grad menes for eksempel tiltak på bordkledning, fargesetting, taktekking, takopplett, dører, vindu og veranda."

"Riving er ikke tillatt. For bygninger som er sterkt skadet av brann eller utsatt for langt fremskredet forfall kan det gis unntak."

KONKLUSJON
Det nye planforslaget har på svært mange punkter tatt tilstrekkelig hensyn til innsigelser vi reiste ved første gangs ettersyn. Vi stiller likevel følgende **vilkår** som må etterkommes før egengodkjenning:

- kjente, automatisk freda kulturminner skal merkes med hensynssone H_730 eller rune-R
- Hensynssone rundt Grip stavkirke må ha spesifikk bestemmelse jamfør tekst fra Riksantikvaren
- Mellemverftet, det arealet som inngår i vernevedtaket, må ha hensynssone H_730
- Bestemmelsen som gjelder H_730, siste ledd, må endres (i tillegg til det som er spesifikt for Grip stavkirke), og retningslinjene må inkludere Mellemverftet
- hensynssoner rundt automatisk freda kulturminne på Sæter og Kråkhaugen, må inngå i arealdelen, subsidiært må reguleringsplanene vises som hensynssone 910.

Vilkåra er hjemla i kulturminnelova §§ 3, 4, 8 og 15, nærmere spesifisert i teksten ovenfor.

Vi ber om at endelig versjon oversendes til avgrensa ettersyn i forkant av vedtak.

For øvrige punkter er innsigelsene å se som trekt, men vi viser særskilt til merknadene som gjelder § 1 i planbestemmelsene, og forholdet til eldre reguleringsplaner.

Med hilsen

Ottar Brage Guttelvik

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikke bli utsendt i papir

Fagsaksbehandler:
Samferdsel: Rådgiver Ida Sigerseth, tlf. 71 28 05 48
Automatisk freda kulturminne: arkeolog Signe Marie Midtgård, tlf. 907 80 287
Kulturminne fra nyere tid: Bygningsantikvar Christ Allan Sylthe, tlf: 71 28 03 32

Kopi:
Statsforvalteren i Møre og Romsdal
Statens vegvesen

Statens vegvesen

KRISTIANSUND KOMMUNE
Postboks 178

6501 KRISTIANSUND N

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Transport og samfunn	Vidar Neraas / 71274773	20/160945-7	PLAN-19/00334-215	20.06.2022

Uttale til 2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2020-2032 i Kristiansund kommune

Vi viser til brev datert 28.04.2022.

Saken gjelder

Kristiansund kommune har sendt revidert forslag til kommuneplanens arealdel til høring og 2. gangs offentlig ettersyn.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafikksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Vår vurdering

Kristiansund kommune har i stor grad imøtekommet våre merknader og innsigelser i revidert planforslag. Det er likevel noen forhold vi vil kommentere i det reviderte planforslaget:

Arealbruk

I arealstrategien for utviklingen av Kristiansund kommune frem mot 2050 er det angitt soner der det er ønske om kompakt by- og tettstedsutvikling. Det er i disse sonene det er ønske om å konsentrere og prioritere boligbyggingen. Videre er det også gitt punkter hvor det er eller der man ønsker utvikling av sentrum/bydelssenter. Arealstrategien skal ligge til grunn for blant annet pågående rullering av arealdelen.

I vår uttale til 1. gangs offentlig ettersyn har vi påpekt behovet for en mer helhetlig planlegging av arealene innenfor fortettingssonene for å kunne se arealbruk og transportnettet i sammenheng. Vi ser positivt på at det nå er tatt inn en bestemmelse om at hele kvartal mellom Dr. Werrings gate og Atlanten skal planlegges samlet. Vedrørende de øvrige fortettingssonene i Temaplan A er benevnelsen fortettingssone er tatt ut og det er presisert at det ikke legges opp til vesentlig større utnyttelse av de aktuelle områdene enn det som allerede ligger til grunn i gjeldende planer. Til dette vil vi kommentere at et viktig mål i areal og transportpolitikken er å redusere transportbehovet og at veksten skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange i byområder. Et grep for å nå dette målet er nettopp det å konsentrere utbyggingsområdene mer i områder der potensialet for bruk av nevnte transportformer er høyt. Vi ber derfor om at kommunen vurderer arealutnyttelsen innenfor arealformålene opp mot egen arealstrategi. Ved vesentlige fortetting, må det etter vår vurdering skje gjennom mer helhetlig planlegging av områder som naturlig henger samen.

Bestemmelser

I bestemmelsene til parkering (§ 12) er verbet «bør» brukt i flere av punktene. Vi vil påpeke at en bestemmelse skal være entydig og konkret formulert som et krav for å unngå tolkningsrom. Vi ber om at teksten korrigeres.

Arealformål

Stabledamen (nr. 27)

Området er i reguleringsplan for *sekundært service og industriområde Løkkemyra – Vikan* (vedtatt i 1974) er regulert til industriformål og satt av til erverv i gjeldende kommuneplan (vedtatt i 2010). Begge disse planene er gamle og samsvarer ikke med kommunens arealstrategi.

Området er tatt inn i planforslaget ved 2. gangs offentlig ettersyn da det ved 1. gnags offentlig ettersyn ble konkludert med at det ikke skulle tas inn. I forslaget som nå foreligger konkluderes det med at områdets skal tas inn med bakgrunn i historikken og at det er startet et reguleringsplanarbeid her. Det blir ikke beskrevet konkret hvilke historikker i saken som ligger til grunn for å ta det inn nå og heller ikke konkret i forhold til arealstrategien. Vi ber om at dette området vurderes nærmere i det videre planarbeidet.

Storbakken øst (nr. 46)

Arealstrategien legger opp til et bydelssenter og kompakt by- og tettstedsutvikling vest for rv. 70, der eksisterende tettstedsbydelssenter ligger. Vi ser det som naturlig at det er på vestsiden boligutbyggingen må skje for å styrke sentrumet med en sammenhengende og kompakt utbygging rundt skole, butikk, barnehage, busslomme mv. Etablering av et nytt

boligfelt av relativt stor størrelse øst for rv. 70 vil bidra til en spredning av bydelssentret, og selv om det er etablert flere underganger på strekningen, vil riksvegen ha en viss barrierevirkning til sentrum. Da ikke er store høydeforskjeller mellom riksvegen og boligområdet i den nordlige delen, og området like over for butikken, kollektivholdeplass og skolen, er det fare for at enkelte vil krysse over rv. 70 i plan da det vil være kortere.

Området er også utsatt for støy fra riksvegen, jf. temaplan C – Støy. Da lokaliseringen er like ved kryssområdet rv. 70/ kv. 53200 (Flatsetbakken) og den ensidige toveisbusslommen, vil støy fra akselererende og retarderende kjøretøy være brysomme selv med støyskjermingstiltak.

Med bakgrunn i de overnevnte forholdene, vil vi på det sterkeste fraråde å legge til rette for boligutbygging her. Dersom kommunen likevel opprettholder hele eller deler av området, vil en forutsetning være at det etableres en buffersone mot riksvegen på minimum 50 meter som ikke kan bygges ut eller være en del av utbyggingsområdet (boligtomtene). Det vil trolig også bli stilt andre sikringstiltak for å hindre uønsket kryssing, eksempelvis i kombinasjon med støyskjerming.

Ved eksisterende situasjon ligger det kun noe spredt boligbebyggelse langs kv. 51754 (Kongsveien) og fv. 6096 (Rastarkalvvegen). Førstnevnte er en smal veg som også krysser under rv. 70 og tilknyttes kv. 53200 (Flatsetbakken) vest for riksvegen. Selv om det er kort veg til skole, barnehage, butikk og annen boligbebyggelse, må det antas at arbeidsreiser til/fra det nye boligområdet vil utgjøre en vesentlig trafikkøkning på disse vegene. Utbygging av M/R/I/L vil også øke trafikkmengden av større kjøretøy i forhold til eksisterende massetak. Trafikksikkerheten og fremkommelighet er neppe tilfredsstillende for å betjene trafikken, herunder mjuke trafikanter, de nye utbyggingsområdene som er knyttet til dem. Vi vil særlig påpeke kv. 51754 (Kongsveien) som krysser under rv. 70 via en noe smal kulvert som også funger som gang- og sykkelløsning til blant annet skole, barnehage, butikk og kollektivløsning vest for riksvegen. Utbygging av et relativt stort bolig- og næringsområde øst for rv. 70, vil etter vår vurdering kreve at undergangen stenges for kjøring og at det etableres gode koblinger på begge sider av den.

Over har vi nevnt negative konsekvenser som følge av tilrettelegging av et boligfelt øst for rv. 70, og har ut fra det frarådet at dette området tas inn i kommuneplanen. Dersom kommunen likevel tar med dette området i forbindelsen med den videre planbehandlingen, er det en rekke forhold som må utredes nærmere og sikres i de juridiske dokumentene. Dette er riktig nok forhold som da må avklares gjennom en reguleringsplanprosess, men vi ser det som viktig at kommuneplanen også gir bestemmelser og føringer slik at det er klart og tydelig for både myndigheter og utbyggere. Oppsummert og konkretisert er dette:

- Byggegrensen mot rv. 70 skal være minimum 50 meter i samsvar med veglovens bestemmelse. Vi presiserer at byggegrensen omfatter tiltak som er definert i plan- og bygningsloven § 1-6, og vi vil ikke kunne tillate utbygging/tiltak nærmere riksvegen enn dette. For å tydeliggjør det, må det i kommuneplankartet settes av en buffersone (ikke boligformål) lik byggegrensen mellom riksvegen og utbyggingsformålet. Andre

avbøtende tiltak for å unngå kryssing av riksvegen utenom undergangene og bedre støyforholdene må utredes i forbindelse med reguleringsplanleggingen. Dette må gå frem av bestemmelsene.
- Trafikksikkerhet og fremkommelighet på kv. 51754 (Kongsveien) må utredes, og undergangen under rv. 70 må vurderes stengt for kjørende.
- Kryss mellom fv. 6096 (Rastarkalvvegen) og kv. 51754 (Kongsveien) må vurderes.

Konklusjon
Vi viser til våre merknader og innspill over og ber om at dette tas med i det videre arbeidet med kommuneplanen.

Transportforvaltning midt
Med hilsen

Linda Heimen
seksjonssjef

Vidar Neraas
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE, Postboks 2500, 6404 MOLDE
STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL, Postboks 2520, 6404 MOLDE

NVE
Noregs vassdrags- og energidirektorat

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Vår dato: 10.06.2022
Vår ref.: 201900362-12 Oppgi ved kontakt
Dykkar ref.: PLAN -19/00334-216

Sakshandsamar: Ole-Jakob Sande, 22959545, ojs@nve.no

NVE trekker motsegn til kommuneplanen sin arealdel 2020-2032 for Kristiansund kommune

Vi viser til brev datert 28.04.2022. Saka gjeld andre gongs offentleg ettersyn av framlegg til kommuneplanen sin arealdel 2020 – 2032 for Kristiansund kommune. I oversendingsbrevet gjer kommunen greie for kva endringar som er gjort i plandokumenta for å svare ut motsegner og merknader til planen.

NVE trekker motsegn kommuneplanen sin arealdel 2020-2032 for Kristiansund kommune. Med endringane som kommunen har gjort i reviderte plandokument, svarar kommunen for NVE sine motsegner til planen.

Om motsegna
NVE fremja motsegn til kommuneplanen sin arealdel 2020 – 2032 for Kristiansund kommune i brev datert 13.10.2020. Grunnlaget for motsegna var;

- at planen ikkje tok tilstrekkeleg omsyn til vassdrags- og energianlegg i plandokumenta.
- at aktsemdområde for områdeskred av kvikkleire ikkje er tilstrekkeleg dokumentert og omtala i plandokumenta.

Dersom Kristiansund kommune rettar opp planen i samsvar med våre merknader vil grunnlaget for motsegna falle bort.

Vassdrags- og energianlegg

Ved første gongs offentleg ettersyn, var kraftleidningar regulert med omsynssone *Fare Høgspentanlegg H370.* I revidert plankart er trasear for nasjonale og regionale overføringslinjer av elektrisk kraft regulert med omsynssone *Bandlegging etter anna lovverk H740*. I tilhøyrande føresegn § 37 er det stadfesta at anlegga har konsesjon etter energilova utan nærare føresegner.

Vi vurderer at med endringane som kommunen har gjort, har grunnlaget for motsegna falle bort. **Under føresetnad av at planen vert vedteken i samsvar med det vurderte utkastet/materialet trekker NVE motsegn til at planen ikkje tok tilstrekkeleg omsyn til vassdrags- og energianlegg**.

Vi registrerer manglande samsvar mellom NVE sitt kartgrunnlag for energianlegga frå Gnr. 34 bnr. 71 og vestover til Gnr. 10 bnr. 78 og omsynssone i plankartet. Det kan skuldast at leidningane er rivne utan at NVE sitt kartgrunnlag er oppdatert. Vi oppmodar kommunen til å kvalitetssikre at det stemmer. Dersom det ikkje er rett må også desse trassane regulerast med same omsynssone.

Naturfare

Ved første gongs offentleg ettersyn fremja NVE motsegn til planen med grunnlag i manglande avklaring av aktsemdsområde for marin leire med potensiale for områdeskred av kvikkleire.

I revidert ROS-analyse har kommunen gjort utfyllande vurderingar av aktsemdområde basert på studiar av historiske flyfoto. Aktsemdsområda for marin leire er innskrenka der flyfoto tydeleg viser fjell i dagen, med grunnlag i tilrådd prosedyre i NVE rettleiar 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred kapittel 3.2. I framlegg til revidert plankart (Temaplan B Faresoner A0) er aktsemdsområda vist med omsynssone Skredfare H310_4. I tilhøyrande føresegn § 27 er det sett krav til dokumentasjon på tilstrekkeleg tryggleik før eventuell utbygging.

NVE vurderer at kommunen har gjort gode vurderingar for å redusere aktsemdsområda. Resultata av vurderingane kan etter vårt syn presenterast betre med for eksempel kart som viser aktsemdsområde før og etter vurderingane basert på flybilete. Kommunen kan også vurdere om ein studie av terrengforholda kunne gitt ytterlegare reduksjon i aktsemdsområda. Kommunen kan også vurdere å definere dei ulike skredtypane i føresegnene, å same måte som det er gjort i plankart og teiknforklaring.

Med føresetnad om at omsynssone Skredfare H310_4 viser aktsemdsområde for marin leire med unntak av område som er friskmeldt med grunnlag i kartlagt fast fjell, vurderer vi at grunnlaget for motsegna har falle bort. **Under føresetnad av at planen vert vedteken i samsvar med det vurderte utkastet trekker NVE motsegn til planen med grunngjeving i manglande dokumentasjon på tilstrekkeleg omsyn til fare for områdeskred av kvikkleire.**

Med helsing

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Ole-Jakob Sande
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt utan underskrift. Det er godkjend etter interne rutinar.

Mottakarar:
Kristiansund kommune

Kopimottakarar:
STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL
Møre og Romsdal fylkeskommune

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND

Dykkar ref:
Vår ref: 2019/89332
Dato: 12.06.2022
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmiddel

Mattilsynet

UTTALE TIL 2. GANGS HØYRING OG OFFENTLEG ETTERSYN - KOMMUNEPLANEN SIN AREALDEL 2020-2032

Mattilsynet er ein statleg etat med forvaltingsområda planter, fisk, dyr, mat og drikkevatn, og er difor høyringsinstans til arealplanar. Som høyringsinstans har Mattilsynet i oppgåve å medverke til at arealplanen tek omsyn til nasjonale og regionale interesser innanfor fagområda vi forvaltar.

Kristiansund sentrum er ikkje omfatta av denne planen, da sentrum er dekt av ein eigen kommunedelplan som vart vedteken i august 2021. I 2018 vart interkommunal kommunedelplan for sjøområda på Nordmøre vedteken, difor er sjøområda ikkje vurdert i særleg grad i arealplanen. Av same grunn tek denne uttala for seg berre drikkevatn og plantehelse.

Mattilsynet mottok 1. høyring den 4.9.2020 og svara på den den 23.10.2020.

Uttale til 2. gongs høyring.

Drikkevatn:

- På plankartet er det teikna inn omsynssone rundt Bolgavatnet. Det står H110 der (nedslagsfelt drikkevatn), men det er uklart fordi det er skrift som fortsatt står oppå kvarandre. Området er og markert som H530, omsynssone friluftsliv, men det er uklart kor stor kvar av omsynssonene er, da det går «grenselinjer» gjennom det skraverte området. Det er også uklart utifrå kartet om det er omsynssone rundt fjellbassenga på Frei.

- Til Mattilsynet sin kommentar frå 23.10.20 om at vi ikkje finn kva føresegner som skal gjelde i nedslagsfeltet for drikkevatn, står det i rådmannen sin kommentar: *«I tillegg er det i bestemmelsene forbud mot tiltak som kan utgjøre fare for forurensning av nedbørsfeltet»*. I fleire kommuner har det vist seg naudsynt å konkretisere forbodet,og ei presisering vil gjere det lettare å ivareta drikkevassomsynet. Vi viser til tilrådingar i *Departementets veileder til kommuneplanens arealdel*, kap. 4.6.2.3.1 som omtalar bestemmingane for omsynssoner. Her står det at bestemmingane bør angje konkret kva vilkår som gjeld. Under kap. 4.6.2.3.10 er det gjeve døme på bestemmingar for omsynssone drikkevatn.

www.mattilsynet.no

Mattilsynet
Seksjon primærproduksjon Nordmøre og Romsdal

Saksbehandlar: Kjersti Brandsar
Tlf: 22400000
E-post: postmottak@mattilsynet.no
(Hugs namnet til mottakaren)

Postadresse:
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal
Telefaks: 23 21 68 01

- I tillegg er det ønskeleg at det blir lagt til at omsynet til drikkevatn skal vera overordna andre samfunnsinteresser.

- I den områdevise konsekvensutredinga etterlyste vi vasslevering og avløpshandtering i sakene Oss-Nor/Eriksenneset, gamle Julenga barnehage, 135/114 og 121/115. Rådmannen skriv at konkrete løysingar for vatn og avløp vil vera tema i reguleringsplanane for dei nemnde områda.

- Mattilsynet skreiv i den fyrste uttala at ved all utbygging bør den til ei kvar tid rådande VA-norma leggjast til grunn. Rådmannen sin kommentar er at bestemmingane sikrar at VA-rammeplan skal utarbeidast i tråd med kommunen sin VA-norm i alle reguleringsplanar. Mattilsynet forstår dette slik at våre forventingar til rekkefølgekrav for vatn og avløp i kommuneplanen sin arealdel er ivareteke, og at rekkefølgekrava blir vidareført til kvar enkelt reguleringsplan som blir utarbeidd.

- Ved bygging i LNF-område må det kome fram i føresegnene at desse skal koplast til ei drikkevassforsyning som leverer hygienisk trygt drikkevatn i tilstrekkelege mengder.

- Det skal søkes om løyve til etablering av energibrønnar eller anna boring i det regulerte området. Dette for at planmyndigheitene skal kunne ivareta drikkevassomsynet.

Plantehelse:
Matlova stiller krav om at alle skal vise nødvendig aktsemd, slik at det ikkje oppstår fare for utvikling eller spreiing av planteskadegjerarar. Det er viktig at kommuner og entreprenørar som skal planlegge og/eller utføre anleggsarbeid, er seg sitt ansvar bevisst.

Ved eventuell flytting av jord, skal ei vera merksam på at det er ein risiko for spreiing av regulerte planteskadegjerarar og ugras. Tiltakshavar har difor plikt til å hente inn status når det gjeld førekomstar av eventuelle planteskadegjerarar og ugraset floghavre på dei egiendomane det gjeld, inkludert tiltak for å hindre spreiing til andre eigedomar. Jordmasser som kjem frå urørte utmarksareal har liten risiko for å bere med seg slike skadegjerarar.

Føresegnene bør difor omfatte all bygge- og anleggsverksemd, etablering av bustad- og industriområde og anna anleggsverksemd som inneber ein risiko for å spreie planteskadegjerarar og anna ugras som er i jorda. Smitte kan spreiast både med jordmasser som blir flytta og med maskiner med jord, frø og andre planterestar.

Med helsing

Kjersti Brandsar
Seniorinspektør/veterinær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og blir sendt utan signatur.
Dokument som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.

Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Dato: 13.06.2022
Vår ref: 20/03192-5
Deres ref: PLAN-19/00334

Uttalelse til 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel 2020-2032 for Kristiansund kommune

POST- OG BESØKSADRESSE
Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00
E-POST post@dirmin.no
WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883
SWIFT DNBANOKK
IBAN NO5376940505883
ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 28. april 2022.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

Om planen
Kommuneplanens arealdel for Kristiansund kommune er lagt ut til 2. gangs høring og offentlig ettersyn. Planen bygger på vedtatte mål i kommuneplanens samfunnsdel for kommunens utvikling. Flere av målene er forankret i FNs bærekraftsmål, og gir konkrete føringer for videre arealplanlegging. Kommuneplanens arealdel angir hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer for hvilke nye tiltak som kan iverksettes i kommende planperiode.

Uttalelse fra DMF
DMF viser uttalelsen vi ga til 1. gangs høringen av kommuneplanens arealdel, datert 21.10.2020. I uttalelsen omtalte vi blant annet registrerte mineralressurser i Kristiansund kommune, forvaltning av ikke-fornybare ressurser, mineralressurser i konsekvensutredningen og bruk av hensynssoner for registrerte forekomster.

Tilgang på byggeråstoff i Kristiansund kommune
I uttalelsen til 1. gangs høringen anbefalte DMF at kommunen gjennom planarbeidet skaffer en oversikt over tilgangen på byggeråstoff i kommunen, og videre om tilgangen dekker behovet for masser til pågående og framtidige utbyggingsprosjekter. Vi kan ikke se at det er gjort vurderinger rundt dette tema i planforslaget som er sendt på høring.

Ifølge DMFs nylig publiserte levetidsanalyse for byggeråstoff i Norge[1] er det ingen uttak av sand og grus i Kristiansund, levetiden på uttakene av fast fjell er på 10-20 år. Det betyr at det ved utgangen av planperioden i 2032 vil være svært begrenset tilgang på byggeråstoffer innad i kommunen.

I Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023 står det at mineraluttak har lang tidshorisont, og at det er behov for større forutsigbarhet knyttet til investeringer, uttak og opprydding. Videre står det at god arealplanlegging kan bidra til korte transportavstander for byggeråstoff og reduserte klimagassutslipp.

Med bakgrunn i dette anbefaler DMF at kommunen gjør en vurdering av hvordan behovet for byggeråstoff skal ivaretas, og at dette inngår som eget tema i planbeskrivelsen.

Plankart

Husøya pukkverk og Husøy[2] er tildelt konsesjon etter mineralloven. Basert på gjenstående reserver vil det foregå uttak av masser i dette området i lang tid fremover. Området er avsatt som nåværende næringsbebyggelse I/K/L i plankartet. Dette betyr at plankartet ikke vil være i tråd med den faktiske arealbruken i området i store deler av planperioden. DMF anbefaler at kommunen avsetter området med uttak i drift til råstoffutvinning, i tråd med faktisk arealbruk.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad seksjonsleder	Øyvind Wormdal Selboe rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Øyvind Wormdal Selboe

Mottakere:

Kristiansund kommune	Postboks 178	6501 KRISTIANSUND N

[1] Levetidsanalyse: https://dirmin.no/tema/ressursforvaltning/levetidskart-byggerastoff-i-kommunene
[2] DMFs kartinnsyn med uttaksregister: https://minit.dirmin.no/kart/

KYSTVERKET

Kristiansund kommune
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND

Deres ref.:	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
	2022/2284-2		Børre Tennfjord	07.06.2022

Uttalelse til Kommuneplanens arealdel 2020-2032.
2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kristiansund kommune - Møre og Romsdal fylke.

Kystverket viser til forsendelse fra Kristiansund kommune vedrørende høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel datert 28.04.2022.

Formålet med kommuneplanens arealdel er å fastlegge framtidig arealbruk i et langsiktig perspektiv med tilhørende bestemmelser og retningslinjer. Planen skal gi hovedtrekkene for arealenes utnyttelse, herunder vern og hvilke hensyn som må ivaretas i disponeringen av kommunens samlede areal.

Kristiansund kommunes arealplan gjelder i all hovedsak landarealet, med formaliserte bindinger til nåværende Kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. Kommuneplanens arealdel er derfor avgrenset til å gjelde for landområdet til gjeldende kystkontur, med noen få unntak, der det har vært behov for korrigerende tiltak i sjø og ved fjord-/sjøkryssinger.

Kystverket har vurdert planforslaget på nytt og har ingen merknader knyttet til 2.gangs offentlig ettersyn. Vår saksgjennomgang og vurderinger er tatt inn i saksutredningen.

Grunnlaget for Kystverkets engasjement i planarbeidet

Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning. Vi tar ansvar for sjøveien og produserer viktige fellesgoder for samfunnet. Det overordnede målet for den nasjonale transportpolitikken er et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping og bidrar til omstilling til lavutslippsamfunnet.

Samferdselsdepartementet har gitt Kystverket i oppdrag å bidra til å utvikle et helhetlig transportsystem. Et velfungerende sjøtransportssystem bestående av farleder, havner og havneterminaler er svært viktig for næringsutvikling langs kysten, og for at norske bedrifter kan inngå i større handels- og produksjonsnettverk, og for at personer skal komme seg mellom hjem og arbeidssted.

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: https://kystverket.no
Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766

Kystverket har veiledning og informasjon om vår rolle i arealplanlegging på våre nettsider[1]. Her finner en også styrende dokument som ligger til grunn for vår medvirkning i planlegging etter plan- og bygningsloven.

Kystverkets vurderinger

Havn

Havner og havneterminaler er viktige bindeledd mellom land og hav, og for folk og næringstransporten langs kysten. Det er avgjørende at havna/anløpspunktet har mulighet for å utvide sin virksomhet. Effektiv havnevirksomhet er avhengig av en rekke faktorer, bl.a. arealtilgang, tilknytning til overordnet infrastruktur og kontinuerlig helårsdrift (24/7). God og effektiv tilførselsvei til havna må sikres i det videre planarbeidet slik at havnas funksjon kan ivaretas og behovet for areal til lasting, lossing og lagring, samt terminaler for ulike formål må sikres. Kommunen må gjennom sitt arbeid med arealplaner sikre det maritime næringslivet tilgang til tilstrekkelige næringsarealer med sjøtilgang.

Vi oppfatter at planen er vesentlig i det å tilrettelegge gjennom næringsarealer i sjø. Vi ser at kommunen er ansvarlig i forhold til lokalisering og plassering av disse arealene og vurderer strengt en nødvendighet av å bygge ned ubrukte naturområder.

Vi ser også at man anstrenger seg for å holde næringsområdene atskilt fra etablerte boligområder eller lar være å tilrettelegge for nye boligområder for tett på aktuelle industriutbygginger. Vi ser også at man har en gjennomtenkt strategi for tilretteleggelse av byggegrense mot sjøområdet og forvaltning av grense mot allerede etablert bebyggelse.

Navigasjonsinnretninger

For å sikre trygg og sikker ferdsel i farvannet er navigasjonsinstallasjoner av vesentlig betydning. Kystverket har et overordnet ansvar for fyrlykter, overretter, staker, jernstenger m.m. i kommunen. Det må ikke planlegges arealbruk som kan komme i konflikt med navigasjonsveiledning i farvannet. Det er spesielt viktig at det ikke planlegges tiltak som kan skjerme for seilingssektorene fra fyrlyktene.

Tiltakene har utover det å øke sikkerheten i seilingsledene, ført til en overgang fra bruk av sjøkabler til solcelledrift og dermed et redusert behov for drift og vedlikehold. Det er viktig at det i planen legges til rette for nødvendig vedlikehold, nyetablering, flytting av navigasjonsinnretninger langs kysten. Fjerning eller flytting av navigasjonsinstallasjoner kan være aktuelt dersom det utgjør en sjøsikkerhetsmessig risiko ved at de blir stående.

Vi er spesielt oppmerksom på områder/arealer som er avsatt til og båndlagt som kulturminner i planer og som gjennom restriktive bestemmelser kan skape utfordringer ved fornying/reetablering. Liknende utilsiktede forhold kan oppstå i natur/verneområde med bestemmelser, som avskjærer Kystverket fra normalt vedlikehold av kritisk infrastruktur.

ROS/Konsekvensanalyse

I kommuneplanens arealdel skal en konsekvensutredning beskrive virkninger på miljø og samfunn for alle bygge-/anleggsområder. Vi har minnet kommunen om at det for områder i sjø kan knyttes bestemte krav om konsekvensutredning til arealformål, og at det gjennom Kystverkets planmedvirkningen vil vurderes om hvorvidt planforslaget får konsekvenser.

Vi anser at de mest relevante vurderingene rundt aktuelle risikosituasjoner er gjennomført i foreliggende ROS-analyse. Imidlertid ønsker vi å peke på et punkt under samferdsel som gjelder skipsstøt/-påkjørsel. I en kombinasjon der byggegrensen er lagt i formålsgrensen mot

[1] https://www.kystverket.no/sjovegen/arealplanlegging/

sjø og trafikkareal utenfor, ber man om en særlig risiko- og sannsynlighetsvurdering av både personskade og materielle konsekvenser etter påkjørsel fra fartøy.

Oppsummering

Kystverket viser til våre innspill i dette brevet, og ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidets oppfølging.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
avdelingsleder

Børre Tennfjord
sjefingeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Postboks 2500	6404	MOLDE
Fiskeridirektoratet Region Midt	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Norges vassdrags- og energidirektorat Midt-Norge	Postboks 5091, Maj.stuen	0301	OSLO
Statens Vegvesen Transport Midt	Postboks 8142 Dep.	0033	OSLO

FORSVARSBYGG

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Kristiansund kommune	Tor-Erik Jule Lian	13.05.2022	2022/1998-2/314
Kaibk. 2 6509 KRISTIANSUND N		Tidligere dato	Tidligere referanse PLAN-19/00334

2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2020-2032

Viser til 2 gangs offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel i brev av 28.04.2022.

Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter Plan- og bygningsloven. Vi har utarbeidet en veileder 'Forsvarets arealbruksinteresser i arealplanlegging'. Veilederen kan lastes ned fra Forsvarsbyggs nettsider: https://www.forsvarsbygg.no/no/publikasjoner/arealplanlegging/

Forsvarsbygg kan ikke se å ha mottatt varsel om planoppstart eller 1. gangs høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel. Som angitt i vår veileder er Forsvarsbygg høringspart i saker som omhandler arealbruk, og det er følgelig Forsvarsbygg som gir høringsuttalelser. Forsvarsbyggs hovedmål i arealplanlegging vil være å bidra til at den militære bruksverdien for Forsvarets EBA beholdes eller forbedres. Forsvarsbygg innhenter nødvendig beskrivelse av arealbruksbehovet fra Forsvarets enheter.

Vi ber om å bli informert om og involvert i fremtidig planarbeid i Kristiansund kommune på tilsvarende måte som andre offentlige myndigheter slik at Forsvarsbygg kan ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i Kristiansund kommune.

Forsvarsbygg har gjennomgått Forsvarets interesser i kommunen, og har basert på det ingen innspill til kommuneplanens arealdel.

Bjørn Bergesen
Leder arealplan
Eiendomsforvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi til:
Statsforvaltaren i Møre og Romsdal Postboks 2520 6404 MOLDE

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Dokumentdato
09.05.2022

Vår referanse
2022/31 MABO

Vår saksbehandler
Mariya Bokova, tlf. 33412902

Deres dato

Deres referanse
PLAN-19/00334

KRISTIANSUND PLAN OG BYGGESAK
Att.Christanse Yttervik
Postboks 178
6501 KRISTIANSUND N

Automatisk tilbakemelding - 2. gangs høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2020-2032

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker.

Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:

- Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter
- Transport av farlig gods
- Brannsikkerhet herunder tuneller og underjordiske anlegg
- Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene)

Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.

Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.
Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykkeforskriften.

Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.

Med hilsen
for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Arkiv

Helle Nielsen
seksjonssjef

Mariya Bokova
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

Postadresse
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Postboks 2014
3103 Tønsberg

Kontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

E-post
postmottak@dsb.no

Telefon
33 41 25 00

Internett
www.dsb.no

Telefaks
33 31 06 60

Organisasjonsnummer
974 760 983

Kristiansund kommune
I medvind uansett vær

Notat

Til:	PoB - Regulering Christanse Yttervik
Kopi til:	PoB - Regulering Ingunn Mobæk, PoB - Plan og byggesak Jan Brede Falkevik
Fra:	Vidar Dyrnes Kte- Vann, avløp og slam

Vår ref.
19/01312-274

Dato
17.06.2022

Kommuneplanens arealdel 2020 - 2032 - uttalelse fra Kommunalteknikk

Vi viser til høring av Kommuneplanens arealdel for Kristiansund kommune, og takker for utsatt frist. Kommunalteknikk er ansvarlig enhet for kommunal infrastruktur (vei, trafikk, park, vannforsyning og avløp) og vi uttaler oss med utgangspunkt i dette.

Vi viser også til vår uttalelse datert 23.10.2020 (som ligger i p360 arkivmappen). Det kan virke som denne har falt ut fra saksbehandlingen, så vi gjentar aktuelle momenter fra denne uttalelsen her.

Vedr. tomtene på Hagelin
Tomtene er vist som kommunalteknisk anlegg i gjeldende plan, men er i høringsutkastet vist som kombinert formål. Vi mener det er viktig at det opprinnelige formålet (altså kommunaltekniske anlegg) må beholdes for disse områdene.

Hvis tomtene ikke skal brukes til renovasjonsvirksomheten vil dette være strategisk svært viktig reserveareal, ikke minst pga alle investeringene som er gjort i hovedstrukturen for avløp. Dette gjelder i særdeleshet området nord for veien Dalabergan. Området mellom avløpsrenseanlegget og Atlanterhavstunnelen kan også ha annen mulig nytte for kommunen, eksempelvis kollektivtrafikk eller annet offentlig formål.

Områdene er forøvrig sterkt forurenset i grunnen, og dette gir sterke begrensninger på mulig bruk. Boliger her er etter vårt skjønn særdeles uaktuelt.

Vedrørende informasjonen som ligger i konsekvensutredningen
Vi har gått igjennom konsekvensutredningen, og ser at det er en del her som ikke stemmer helt, blant annet:

- Området nord for Varden (område 7) – Området er ikke «statlig sikret friluftsområde». Kartlegging av friområder definerer det imidlertid som «Svært viktig friluftslivsområde». Vi er for øvrig helt enig i at dette området ikke kan tillates utbygd.

Postadresse
Postboks 178, 6501 KRISTIANSUND N
E-post
postmottak@kristiansund.kommune.no

Besøksadresse
Dalabergan 4B
www.kristiansund.kommune.no

Telefon
+47 71574000

Org.nr
991 891 919

- Området nord for Dalegata (Sterkoder/Storvik) samt Naustveien – bebyggelsen er tilknyttet offentlig vannverk, men bare delvis tilknyttet offentlige avløpsanlegg. Deler av bebyggelsen, spesielt boligbebyggelsen, har private og ikke akseptable avløpsforhold.
- Sørholmen – bebyggelsen er tilknyttet offentlig vannverk, men ikke offentlig avløpsanlegg (de har egne private løsninger). Det er forutsatt offentlig tilknytning i fremtiden.
- Sommerro/Myran: det er ført vei, vann og avløp frem til utbyggingsområdet med tilstrekkelig kapasitet.
- Boligområder på Sør-Frei: Offentlige avløpsanlegg har liten tilgjengelig restkapasitet, og det må påregnes tiltak for å øke kapasiteten på disse.
- Lesliebrygga – her er det store trafikale utfordringer, og det er allerede regulert boliger her som ikke er realisert. Regulering av Sjursvika bør etter vårt skjønn ses på helhetlig.
- Området innerst i Vågen Ligger nært offentlig VA-anlegg med god kapasitet.

Vedr. friområder/grøntanlegg
Vi synes det er bra at kommuneplanen nå er mer detaljert, og at den i detalj viser hvilke områder som er regulert til friområder. Det er også positivt at de viktigste friluftsområdene i kommunen får endret status fra LNF til friområde, noe som tydeliggjør verdien som friområde.

Det er viktig at planen ivaretar befolkningens mulighet for ferdsel i naturen og i de grønne områdene. Mange steder er det innregulert grønne traséer i boligområder som sikrer allmenheten nær tilgang til friområdene, og som gjør det lettere å ferdes til fots i naturen og ellers. Det er viktig at slike traséer vernes, og det er bra at dette står i planbestemmelsens punkt 11.2. Vi opplever dessverre enkelte steder at allmenhetens rett til ferdsel i strandsonen utfordres, og vi ønsker derfor en tilføyelse som foreslått her:

> *11.2 Gangforbindelser skal tas vare på og forbedres. Dette gjelder særlig:*
> *-forbindelser som betjener viktige målpunkter*
> *-forbindelser som gir tilgang til grønnstruktur og kollektivholdeplasser*
> ***-forbindelser som sikrer allmenn ferdsel i strandsonen (nytt)***

Vi synes det er positivt at det er tatt grep for å sikre et grønt område langs sørsiden av Omagata. De to nå adskilte grønt områdene synes å ha tilkomst fra begge sider hver for seg, og det er jo verdifullt. Det ønskelige hadde allikevel vært å fått til en sammenhengende grøntkorridor mellom Remlan i øst og Barnebasen i vest.

Når det gjelder friområdet/ballsletta i Kariveien så synes vi at dette bør beholdes som friområde i gjeldende plan. Området kan dekke behovet for felles oppholdsareal/møteplass, lekeareal samt arena for uorganisert idrett. Det er stor avstand mellom slike områder i denne delen av kommunen. Anleggene på Kristiansund stadion vil ikke dekke alle disse behovene, og er dessuten ofte opptatt av organisert idrett.

Rensvik skole: Lekearealet til skolen benyttes av svært mange barn fra Rensvik vest. Skoleområdet er en arena for uorganisert lek og aktivitet. Vi foreslår bestemmelser som stiller krav om at minimum 2000 m2 av området skal opparbeides som nærmiljøanlegg.

Angående bestemmelsene:

Vi foreslår følgende tilføyelse til punkt 7.1:

> *Fortrinnsvis stedstypisk vegetasjon bør brukes.*

Vi foreslår følgende tilføyelse til punkt 7.2 (tilføyelse er understreket):

> *Uheldige konsekvenser for landskap slik som brudd i landskapssilhuett skal unngås. Viktige landskapselementer som alléer, trerekker og store trær skal kartlegges i forbindelse med planlegging eller tiltak. Bebyggelsen skal i hovedsak underordne seg byens viktige landskapstrekk: høydedragene i sørvest nordøst retning med de tverrgående sprekkesoner, strandsonens svaberg og bratte bergstrender, sammenhengende vegetasjonsbelter, trær med silhuettvirkning, markante enkelttrær og alléer. Viktige trær, trerekker, alléer og vegetasjonsområder skal sikres i reguleringsplan og i størst mulig grad bevares i bygge- og anleggstiltak. Eventuelle trær som etter konkret vurdering må fjernes skal som hovedregel erstattes med nye trær.*

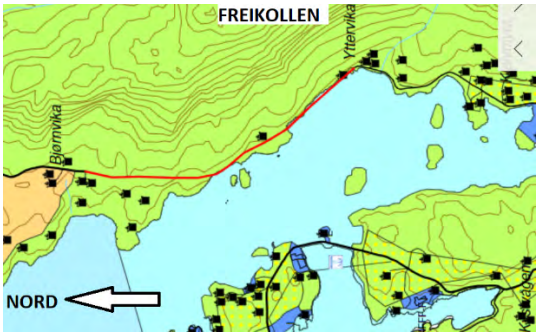
Det vises også til kommunens retningslinjer (under behandling) for bevaring, nyplanting og pleie av verdifull trevegetasjon.

Vernesoner langs vassdrag

Vi er opptatt av at det blir lagt inn en vernesone langs vassdrag i kommunen, og er usikker på om det som ligger inne nå er tilstrekkelig. Som sagt mener vi det bør være minimum 20 meter langs de viktige vassdragene i kommunen.

Møst – Vadsteinsvik – mulig gangvei

Vi mener fremdeles at gangveiforbindelse mellom Møst og Vadsteinsvik vil være en berikelse for kommunen, ikke minst for de som bor på vestsiden av Freiøya. Traséen var vist i tidligere KPA for daværende Frei kommune (2004 – 2016), men falt ut i den første felles planen for nykommunnen. mener det er naturlig at traséen tas inn i KPA nå. Traséen er også aktuell med tanke på etablering av vannledning for å bedre forsyningssikkerheten i området.



Utsnitt fra tidligere KPA for Frei kommune (2004-2016) – med gangtrasé skissert. Vi mener traséen bør endres litt for bedre å ta hensyn til terrenget. Viser til tidligere oversendte skisser, som også er vedlagt.

Bolgvatnet:

Beskyttelse av nedbørsfeltet mot forurensning er svært viktig. Som tidligere sagt mener vi bestemmelsene for Bolgvatnets nedbørsfelt må presiseres, og vi har følgende forslag som bygger på praksis andre steder:

§31 BESTEMMELSER FOR HENSYNSSONE DRIKKEVANN Drikkevannet i Kristiansund skal ha høy kvalitet.

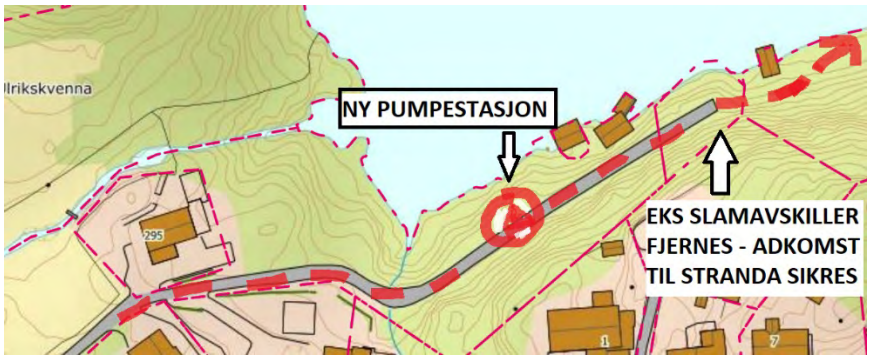
Ved utøvelse av kommunal myndighet og eierskap skal drikkevannsinteressen være overordnet alle andre interesser innenfor hensynssonen.

I tillegg gjelder følgende bestemmelser ovenfor enhver som ferdes eller oppholder seg ved Bolgvatnet eller i nedbørsfeltet:

1. Ny bebyggelse eller endret bruk av bebyggelsen i nedbørsfeltet er ikke tillatt.
2. Bading (både for mennesker og dyr), brettseiling, dykking og lignende aktiviteter er forbudt.
3. Det er forbudt å sette opp telt, bobil eller på annen måte slå leir innenfor en sone på 100 meter fra Bolgvatnet.
4. Det er forbudt å arrangere sportsstevner eller andre arrangementer ute på Bolgvatnet. I en sone på 100 meter fra vannkanten er arrangementer forbudt uten tillatelse fra kommunen.
5. Hund skal holdes i bånd nærmere vannkanten enn 50 meter. Avføring fra hund skal innenfor sonen på 50 meter samles opp og bringes ut av nedbørsfeltet. De samme regler gjelder også for ferdsel på Bolgvatnet når dette er islagt.
6. Hesteridning er forbudt i en sone på 50 meter fra Bolgvatnet. Hesteridning er også forbudt på islagt vann.
7. Transport og lagring av oljeprodukter og andre kjemikalier skal foregå på en slik måte at det ikke utgjør noen fare for forurensing av Bolgvatnet. Forbudet omfatter også håndtering av maskiner eller andre kjøretøy ved vask, reparasjoner, oljeskift og lignende aktiviteter som med fører fare for forurensing.
8. I nedbørsfeltet er det et forbud mot all installasjon og bruk av nedgravde oljetanker. Dette forbudet gjelder også for oljetanker som er mindre enn 3200 liter.
9. I nedbørsfeltet er det forbudt å ta med levende organismer som ved å etablere levedyktige bestander kan innvirke negativt på vannkvaliteten i Bolgvatnet.
10. Fritidsboliger skal ikke ha innlagt vann. Fritidsboliger skal ha godkjent biologisk toalett, forbrenningstoalett eller annen løsning godkjent av Kristiansund kommune
11. Uten særskilt tillatelse er det forbudt å bruke motorfartøy på Bolgvatnet. Forbudet gjelder alle typer motorer
12. Fisking er kun tillatt med håndsnøre. Garn og oterfiske er forbudt

<u>Området i Våttåbukta</u>

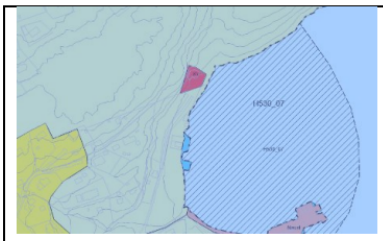
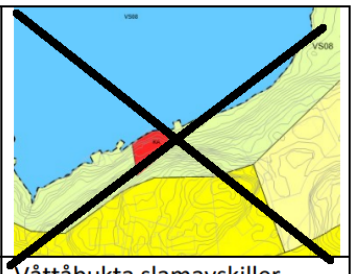
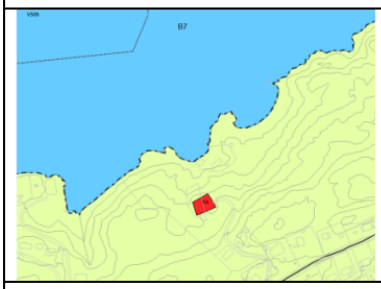
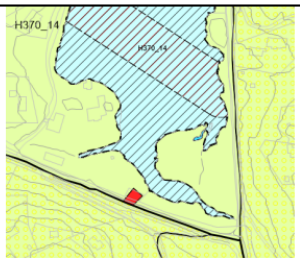
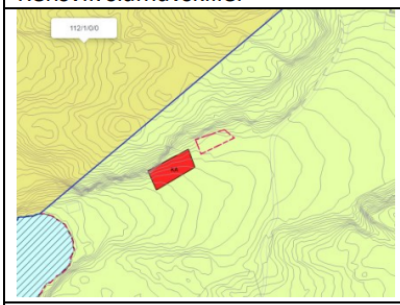
Her er det et kommunalteknisk anlegg (slamavskiller) som i dag renser avløpsvannet fra store deler av Omsundet. Anlegget er vist som kommunalteknisk anlegg i gjeldende KPA. Dette anlegget skal erstattes av en pumpestasjon som frakter vannet videre mot nytt renseanlegg i Nerdalen, og denne pumpestasjonen er tenkt plassert vest for dagens anlegg. Det er flere naust i området i dag, og vi ser det som naturlig at pumpestasjonen får en utforming som naust. Selv om det ikke egentlig er vår sak, tillater vi oss å nevne at vi ikke ser problemer med at det tillates naust i området som i dag, og spesielt med tanke på at det også blir en pumpestasjon i området. I tillegg kan vi nevne at det blåste ned et naust her for en del år tilbake, og gjenoppbygging ble satt på vent for å kunne gjøres samtidig med våre avløpsarbeider. Av forskjellige årsaker (bl.a. grunnerverv) er avløpsarbeidene blitt forsinket. Oppsummert mener vi det bør avsettes et areal til naust her. Byggegrensen kan i så fall legges nede ved sjøen i dette området, noe som muliggjør plassering av både pumpestasjon og naust. Allmenn ferdsel i området vil bli sikret på veien til pumpestasjonen, og denne kan ledes ned til sjøen øst for naustene:

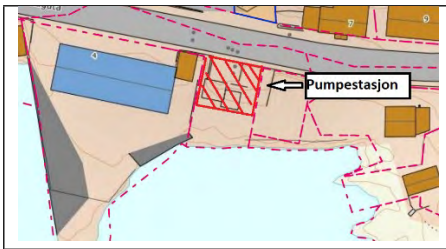
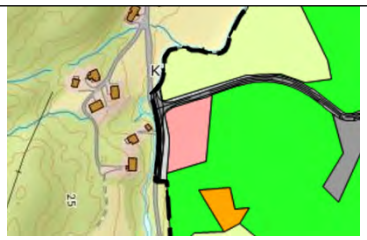


<u>Kommunaltekniske anlegg som mangler i planforslaget</u>

For øvrig ser vi at de kommunale VA-anleggene som ligger inne i gjeldende plan fremdeles ikke er medtatt på nytt plankart. Vi ber på nytt om at disse anleggene vises i ny plan. Unntatt er Våttåbukta, hvor det blir endringer (se over)

Kommunaltekniske anlegg som må vises i plan

		
Ørnvika vannpumpestasjon	Ørnvika slamavskiller (ligger ikke inne i gjeldende plan)	Våttåbukta slamavskiller
		
Rensvik slamavskiller	Bolga slamavskiller	Møst slamavskiller
		
Endreset slamavskiller (rødfargen må flyttes slik at den dekker 112/58)	Kvalvåg slamavskiller (120/481) – ligger ikke inne i gjeldende plan)	

		
Pumpestasjon i Nergata vest for Remlan	Avløpsanlegg Kvalvik – må vises i ny arealplan (her må vi ha en pumpestasjon i fremtiden)	Dunkarsundet - ny pumpestasjon for avløpsvann fra Nordlandet

Det er ytterligere flere små men allikevel viktige pumpestasjoner rundt om i kommunen som ikke er vist på kartet eller på kartutsnittene gjengitt her. Vi ønsker et møte med dere for å drøfte hensiktsmessigheten av å ha små pumpestasjoner inne på arealplankartet. Det samme gjelder egentlig VA-traséer. Ovenfor nevnte kommunaltekniske anlegg er som sagt viktige og må inn på kartet.

<u>Byggeforbud ved VA-ledninger</u>
Som sagt tidligere synes vi det er bra at bestemmelsen 5.2.1 er med i planen. Den må imidlertid tydeliggjøres (tilstrebe er for svakt, og må endres til «skal være»):

«Langs offentlige VA-anlegg skal det være minimum 4 meter til bygning/konstruksjon. Eventuelle avvik fra dette må avtales særskilt med kommunen. I eksisterende gater med begrenset plass i gatetverrsnittet kan avvik forekomme»

<u>Behov for massedeponi</u>
Det er satt av område for massedeponi for rene masser på Nerlandsflata. Vi er enige i at dette ser ut til å være et godt egnet område, men jamfør vår tidligere uttalelse gjentar vi behovet for å sette av større areal enn det som er vist. Det er stort behov for dette i kommunen, og det er på ingen måte miljøvennlig å frakte rene masser over lange avstander.

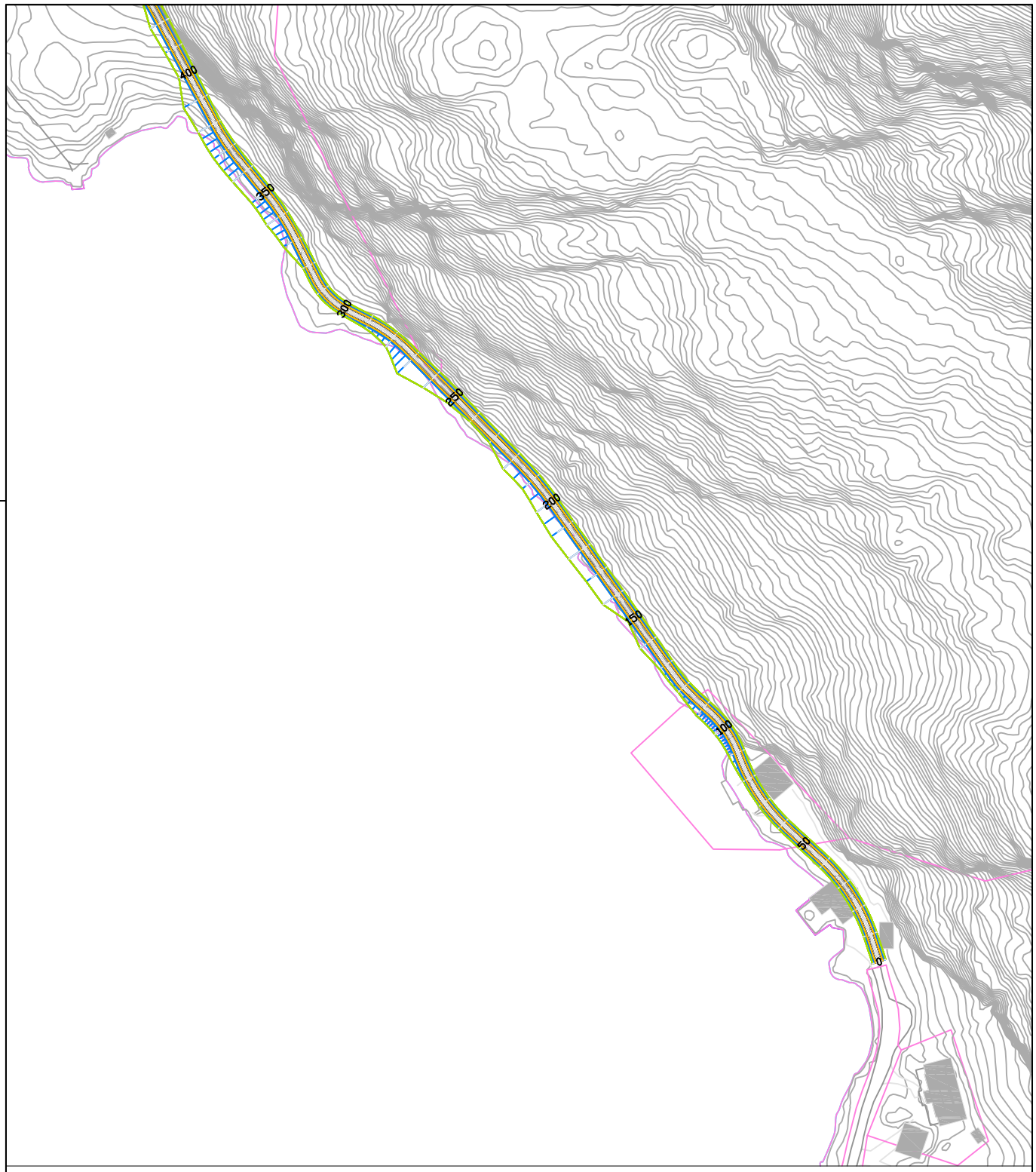
Vi deltar gjerne på møte for å gå igjenom/drøfte våre innspill samt øvrige forhold som angår våre fagfelt.

Med hilsen Kommunalteknikk

Eivind Raanes
byingeniør

Vidar Dyrnes
overingeniør

Vedlegg:
Yttervika_gangveitrase



Rev.		Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.

Godkj.:		Kontr.:		Tegn.:	
NAVN	01.01.0001	NAVN	01.01.0001	KII	27.10.2016

YTTERVIKA – BJØRNVIKA
VANNLEDNING
PLAN PEL 0 – PEL 400

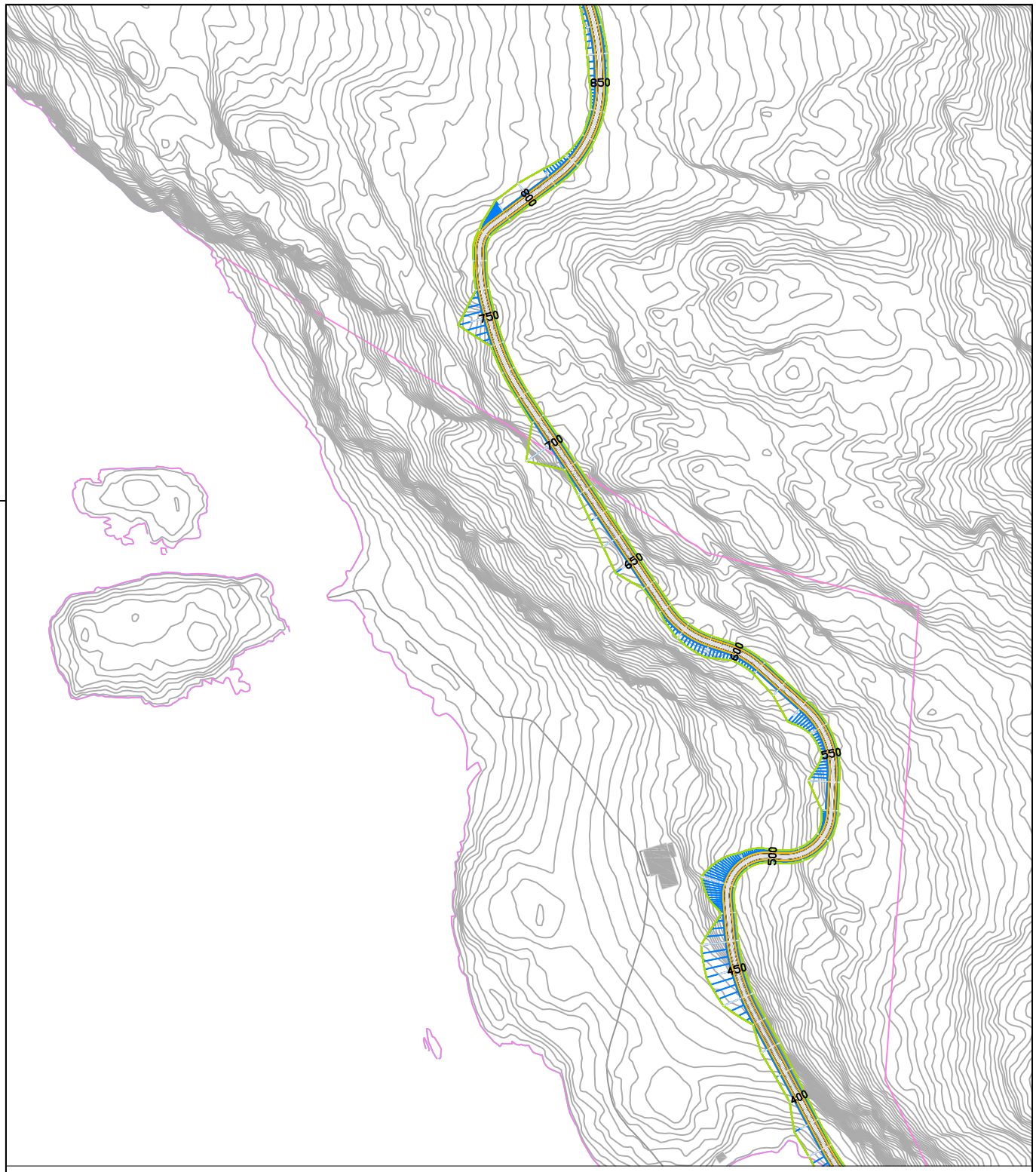
Tegn.nr.: 2016.033.001.1

Rev.: REV. NR.

Målestokk: 1:2000 (A4)

KRISTIANSUND KOMMUNE
KOMMUNALTEKNIKK
e–POST: postmottak@kristiansund.kommune.no

BESØKSADRESSE: Dalabergan 4b
TLF NR 71574209
Tegner: karl.iversen@kristiansund.kommune.no



Rev.		Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.

Godkj.:		Kontr.:		Tegn.:	
NAVN	01.01.0001	NAVN	01.01.0001	KII	27.10.2016

YTTERVIKA – BJØRNVIKA
VANNLEDNING
PLAN PEL 800 – PEL 1200

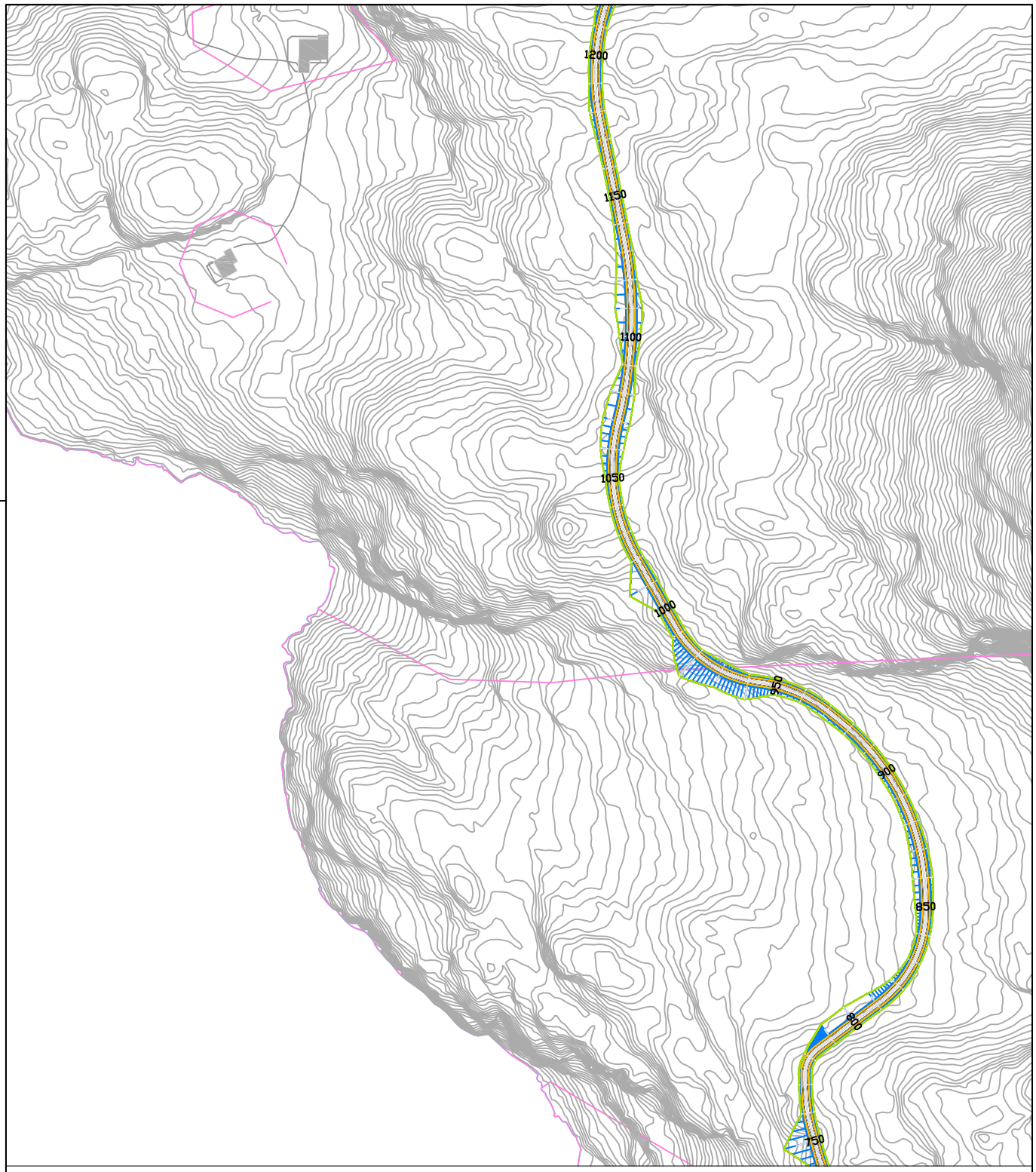
Tegn.nr.: 2016.033.001.2

Rev.: REV. NR.

Målestokk: 1:2000 (A4)

KRISTIANSUND KOMMUNE
KOMMUNALTEKNIKK
e–POST: postmottak@kristiansund.kommune.no

BESØKSADRESSE: Dalabergan 4b
TLF NR 71574209
Tegner: karl.iversen@kristiansund.kommune.no



Rev.		Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.

Godkj.:		Kontr.:		Tegn.:	
NAVN	01.01.0001	NAVN	01.01.0001	KII	27.10.2016

YTTERVIKA – BJØRNVIKA
VANNLEDNING
PLAN PEL 800 – PEL 1200

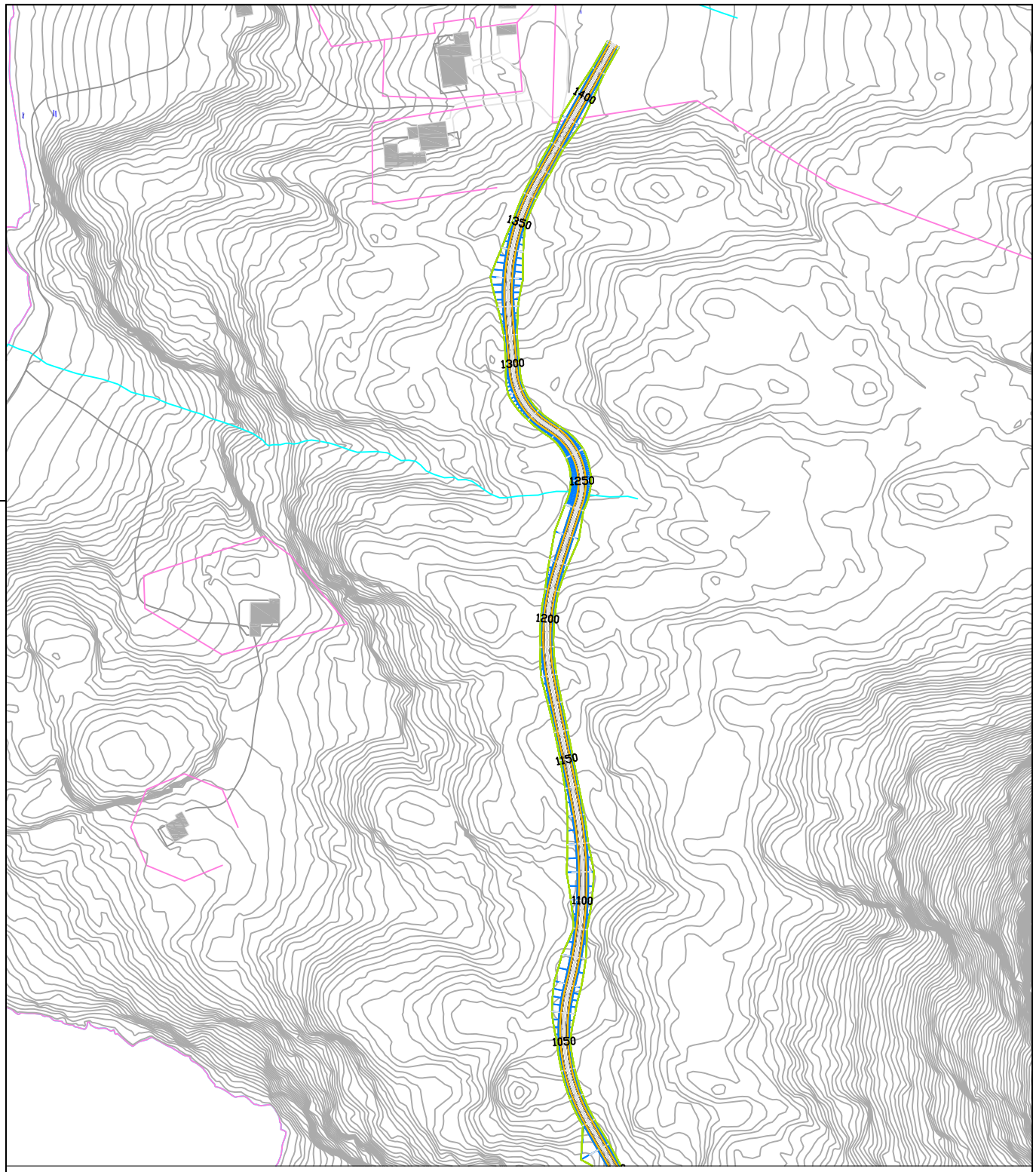
Tegn.nr.: 2016.033.001.3

Rev.: REV. NR.

Målestokk: 1:2000 (A4)

KRISTIANSUND KOMMUNE
KOMMUNALTEKNIKK
e–POST: postmottak@kristiansund.kommune.no

BESØKSADRESSE: Dalabergan 4b
TLF NR 71574209
Tegner: karl.iversen@kristiansund.kommune.no



Rev.		Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.

Godkj.:		Kontr.:		Tegn.:	
NAVN	01.01.0001	NAVN	01.01.0001	KII	27.10.2016

YTTERVIKA – BJØRNVIKA
VANNLEDNING
PLAN PEL 1200 – PEL 1420

Tegn.nr.: 2016.033.001.4

Rev.: REV. NR.

Målestokk: 1:2000 (A4)

KRISTIANSUND KOMMUNE
KOMMUNALTEKNIKK
e–POST: postmottak@kristiansund.kommune.no

BESØKSADRESSE: Dalabergan 4b
TLF NR 71574209
Tegner: karl.iversen@kristiansund.kommune.no

Vedr. høring kommuneplanens arealdel – arealdisponering Hagelin

Bakgrunn
I forbindelse med høring av ny arealdel til kommuneplanen er det kommet innspill om endret arealbruk for tomtene T1 og T4 i Hagelin-området. I gjeldende reguleringsplan (2019) er tomtene regulert til annet offentlig formål, renovasjonsanlegg. Siden ReMidt IKS trenger større plass og skal flytte virksomheten til området ved Pilotveien, blir det dermed spørsmål om hvilke formål disse tomtene kan egne seg til.

Det er flere grunner som taler for at tomtene T1 og T4 fortsatt må disponeres til offentlig formål og virksomhet, som er tilsvarende eller på annet vis relevant for kommunaltekniske oppgaver.

Perspektiver for videre satsing på kommunalteknisk infrastruktur, utvikling og muligheter
Ivaretakelse og utviklingshensyn til kommunalteknisk infrastruktur mv. er sentralt. Det ventes nye krav fra nasjonalt hold og regionalt/lokalt om økt satsing på teknologi, nye standarder og anlegg. Sett over litt tid forutsetter dette tilgang på adskillig mer tomteareal enn hva dagens anlegg legger beslag på. Når ReMidt flytter, blir det økt og bedre rom for nødvendig satsing.

Hagelins strategiske beliggenhet nær Campus og skolemiljøene på St. Hanshaugen og Atlanten gjør det naturlig å se området i sammenheng med skole- og fagutdanninger. På Hagelin finnes mye som er avansert og relevant, og som kan utnyttes ved undervisning i miljø og tekniske fag. Godt utviklede prosess- og renseanlegg på avløp og drikkevann er blant de fremste i landet. Anleggene og fagfolkene som drifter og utvikler teknisk infrastruktur kan være attraktive å utnytte til ulike utdanninger innen f. eks. prosess, automasjon og miljøfag. Kristiansund har på Hagelin et meget godt utgangspunkt for å delta med å etablere fremtidsrettet utdanning på viktige fag. Da bør kommunen være våken og se mulighetene og tilrettelegge for slik satsing.

Utenom Kommunalteknikk trenger også Eiendomsdrift mer areal og plass til utvikling av deler av sin virksomhet på Hagelin.

Utviklingsperspektivet for Hagelin må videre ta inn at det vil komme klarere bestemmelser om forpliktende interkommunalt samarbeid innen vannforsyning og avløpsvirksomhet. Samarbeid må påregnes å bli aktuelt tema også for andre kommunaltekniske oppgaver og ingeniørfagfelt. Interkommunalt samarbeid på VA etc. forutsettes å få konkret og praktisk innhold. Med alt som allerede finnes på Hagelin av fasiliteter og kompetanse, bør det være et godt sted for å etablere og utvikle en base der for interkommunalt samarbeid på VA etc. som kan bli nokså omfattende.

Hagelins har flere begrensninger, som det er viktig å være klar over. De består blant annet av:

- Forurensninger
- Luktplager
- Avstandsforhold til renseanlegg
- Vei, kapasitets- og trafikkulemper
- Kommunens egne arealbehov til kommunalteknisk infrastruktur

Forurensninger
Hagelin består i stor grad av nedlagte avfallsdeponier med dårlig byggegrunn. Fundamentering av bygg og konstruksjoner av en viss størrelse må baseres på peling til fjell. Deponiene avgir varige forurensninger, som ligger til dels langt over grenseverdier iht. årlige målinger. Gassutvikling har avtatt, men «lommer» med skadelige konsentrasjoner av gass må påregnes. Dette er vanskelig å lokalisere og kontrollere.

Forurensningsforholdene, også på lang sikt; tilsier at det vil være uforsvarlig å tillate boliger i området. Forurensningene medfører generelt begrensninger/restriksjoner for opphold og aktivitet.

Luktplager
Luktplager i området kan ikke sies å være helseskadelig, men oppleves som sjenerende. Dette merkes hovedsakelig i en omkrets på 200 – 300 meter fra renseanlegget. Selv om luktproblemet er blitt betydelig redusert etter at det i 2022 ble foretatt en stor oppgradering av anlegget, viser det seg ikke mulig å unngå at det fortsatt under enkelte driftsforhold blir påtakelig luktsjenanse innenfor nevnte omkrets til renseanlegget. Det er ikke realistisk å gjennomføre ytterligere luktdempende tiltak, som kan monne, så luktproblematikken vil sannsynligvis vedvare i området.

Avstandshensyn
Arbeidsplasser på Hagelin trenger av hensyn til forurensninger og luktulemper å plasseres med en viss avstand til belastede steder i området. Det er også behov for andre kompenserende tiltak for å oppfylle standarder og krav til arbeidsmiljø. Slike utfordringer lar seg løse for eksisterende og nye arbeidsplasser, men vanskelig for varig opphold og boende innenfor området.

Vei, kapasitets- og trafikkulemper
Vegsystemet i Hagelin-området vurderes ut fra dagens trafikkmengde som brukbart utbygget for biltrafikk og myke trafikanter. Det er lite reserve for mer økning av trafikken. Begrensningene til vegsystemet er knyttet til korte avstander mellom kryss/avkjørsler, siktforhold og kryssutforming. Det vil om 2-3 år bli vesentlig flere syklende og gående gjennom området når ny og større skole tas i bruk i Røsslyngveien. Også alle tiltak på idrettsanlegg oa. på Atlanten og utsiktene til større arrangementer vil medføre trafikk i overkant av hva vegsystem og parkeringsanlegg kan klare uten problemer. Svakhetene til veier, kryss og parkering viser seg allerede ved stor trafikk.

I dette bildet er det ikke tilrådelig å tillate ny virksomhet på Hagelin, som ut fra sin art vil medføre åpenbar mer biltrafikk enn før i området. Det tenkes spesielt på tomtene T1 og T4 til ReMidt, der det er ideer om butikker, privat tjenesteyting og servicebedrifter. Eventuelle butikker og kommersiell service vil normalt skape adskillig ny trafikk sammenlignet med dagens situasjon.

Den lille kapasitetsreserven i dag til veiene Yttervågen og Dalabergan må/bør i stedet tilgodesees til videre utvikling og aktiviteter i Atlanten-området, som det åpenbart er naturlig å prioritere. Skal det oppnås full gevinst av kommunens store satsing ved Atlanten, som trafikalt «henger» på veien i Dalabergan, vil det være kontraproduktivt om det gjøres «feil» ved arealdisponeringen av Hagelin. Det er trange forhold for eventuell oppgradering av veien i Dalabergan. Selv med store beløp til bedre vei og kryss, vil det være nokså bortkastet da lite kan oppnås ved slike tiltak.

Kommunens egne arealbehov til kommunalteknisk infrastruktur
Selv om det blir mer areal tilgjengelig når ReMidt flytter ut, er dette og annet foreløpig ubebygget areal ikke spesielt mye sett i forhold til kommunens egne behov fremover til arealreserve.

For Kommunalteknikk vil det i første rekke dreie seg om videre utbygging av avløpsrenseanlegget da det ligger an til enda strengere nasjonale krav til avløpsrensing. Trolig vil det også etter hvert komme krav om å hente ut mer råstoffer fra avløpsvannet. Til dette kreves store tilbygg til dagens renseanlegg. Med nødvendige anlegg/bygg til støttefunksjoner, verksted- service- og lager vil det oppta størstedelene av arealene nord for vei Yttervågen, dvs. inkludere også tomt T1 til ReMidt. Det er usikkert hvor raskt det også vil bli behov for den resterende tomt T4 til ReMidt til annet offentlig formål og kommunalteknisk virksomhet.

Det anses som strategisk viktig at kommunen sikrer seg både tomt T1 og T4 til fremtidig offentlig formål og kommunalteknisk infrastruktur og virksomhet. Disse arealer kan, som nevnt foran, bli svært viktige også i forbindelse med antatt fremtidig satsing på interkommunalt samarbeid på VA og andre kommunaltekniske fag og arbeidsfelt.

Som det fremgår av avsnitt vei og trafikkulemper, frarådes det sterkt å tillate en arealdisponering som inviterer til privat trafikkskapende virksomhet på tomtene T1 og T4.

Eiendomsdrift som også har en base på Hagelin, har foreløpig ikke klare planer for utbygging og

utvikling i området, men Eiendomsdrift sitt fremtidige arealbehov må det også være rom for og tas hensyn til.

Andre forhold – spørsmål om eventuell bobilparkering på Hagelin
I forbindelse med økt press og tap av en del offentlige parkeringsplasser i området rundt Campus er det foreslått å erstatte tilbudet med bobilparkering på gassverktomta med et anlegg på Hagelin. Tanken er at bobilparkering på gassverktomta skal vike for å få noen flere vanlige p-plasser. Parkeringsbehovet ved Campus og for tilgrensende deler av sentrum vil for øvrig bedres vesentlig om/når det blir realisert et større parkeringsanlegg i fjell ved Vågebakken.

Som nytt sted for bobilparkering har det blitt pekt på den foreløpig ubebygde tomten øst for avløpsrenseanlegget. Der kan det isolert sett inntil videre for så vidt være plass til oppstilling av noen bobiler, og det er der brukbar nærhet til Vågen/sentrum. På grunn av lukt og forurensnings-forholdene er dette stedet likevel dårlig egnet og synes å føre til misnøye og konflikt. Det kan ikke være særlig attraktivt for Kristiansund å tilby bobilparkering på et sted der det er tydelig dårlig lukt, som ofte oppstår og ikke kan forhindres.

Et eventuell anlegg for bobiler øst for avløps-renseanlegget vil nok bli ganske dyrt. Det er både en del grunnarbeid og infrastruktur som mangler, og som må opparbeides. Videre vil det være årlige kostnader til drift og vedlikehold.

Om noen år vil evt. areal til bobiler trenges til utvidelse av renseanlegget. Med kort tidshorisont vil investeringer til et bobilanlegg da være nokså bortkastet. Før renseanlegget utvides og arealet må omdisponeres tilbake til slik formål, vil det påregnelig oppstå press for å finne atter et nytt sted for bobilparkering, jfr. et behov for å opprettholde et kontinuerlig tilbud til bobilparkering fra kommunens side. Med nevnte lukt-problematikk vil fort et opplegg med kortvarig bobilparkering øst for renseanlegget sannsynligvis skape både frustrasjoner og dårlig reklame for byen. En kortsiktig bobilparkering på dette stedet er sterkt å fraråde.

Oppsummering
På Hagelin er det investert tungt på kommunalteknisk infrastruktur. Kommende nasjonale krav ventes å utløse nye utbygginger og utvidelse av anlegg. I tillegg er det et stort utviklingspotensial innen ingeniørfag oa. der det vil være naturlig å satse på Hagelin. Avanserte prosessanlegg og et godt kompetansemiljø på VA på Hagelin kan utnyttes og inngå som del av fremtidige fag- og studieretninger ved f.eks. Campus og skolene på St. Hanshaugen og Atlanten.

Også som fremtidig base for interkommunalt samarbeid på VA og andre tekniske fagfelt har Hagelin muligheter og ressurser som bør utnyttes. Slik satsing er mulig uten at det fører til mer trafikk til Hagelin enn i dag. Skal Kristiansund vinne frem med å utvikle tekniske miljø og anlegg, og realisere hva dette kan bidra med til å styrke kommunen regionalt, må det tas gjenspeiles ved arealdisponeringen. Disse forhold bør absolutt være strategisk viktig å prioritere hos kommunen.

Den lille kapasitetsreserven som veiene Dalabergan og Yttervågen besitter, anbefales brukt til å sikre god trafikkavvikling og støtte til aktivitetene ved skoler og idrettsanleggene på Atlanten. For at kommunen skal få full effekt av tidligere og kommende store satsinger der, må det tas med i vurderingene at aktivitet i Atlanten «henger» på veien i Dalabergan. Da kan reserven til veien ikke bli oppspist og blokkert av private utbyggingsinteresser for deler av Hagelinområdet.

Konkret er det viktig at tomtene T1 og T4 til ReMidt i kommuneplanens arealdel blir vist som formål «annen offentlig tjenesteyting, kommunaltekniske anlegg og virksomhet».

En eventuell plassering av bobilparkering øst for avløpsrenseanlegget virker lite fundert. Dette blir temmelig kortsiktig siden arealet inngår i sannsynlig utvidelse av renseanlegget. Videre må dette påregnes å utløse frustrasjoner på grunn av lukt- og forurensningsproblematikk på et utsatt sted. Det frarådes sterkt å tillate eventuell bobilparkering på et så lite egnet sted for bobilparkering.

From: "Tormod Borge Skundberg"
Sent: Wed, 12 Apr 2023 10:34:20 +0200
To: "Ove Brynhildsvoll" <ove.brynhildsvoll@kristiansund.kommune.no>
Cc: "John Einar Aune Skontoft" <john.einar.aune.skontoft@kristiansund.kommune.no>
Subject: Innspill til KPA - Hagelin

Viser til pågående KPA-prosess.

I forhold til arealene på Hagelin, er det noen forhold som har kommet inn som medfører at arealet bør vurderes opprettholdt til offentlig tjenesteyting foreløpig.
Gjennom prosess med heldøgns omsorgsplasser, er det avdekket ett fremtidig behov for annen form for storkjøkken. Her kan det være aktuelt med samarbeid med omliggende kommuner. Dette er en prosess som vil ta tid. Samtidig er også vaskeriet noe uhensiktsmessig, samtidig som det også på sikt er behov for ny renholds-sentral for renholdstjenesten. I tillegg burde det ved større arrangement på Atlanten vært mulighet for bufferparkering i nærområdet. Bufferparkering, som også kan nyttes til eksempelvis sirkus som det har vært henvendelser om i vår, men vi ikke har klart å finne plass til på offentlige arealer. Den type offentlige, sentrumsnære arealer begynner å bli knapphetsgode i Kristiansund.

Konklusjonen er at det pr nå er en del uavklarte forhold når det gjelder offentlig arealbehov. Samlokalisering av kommunale tjenester på Hagelin, kan ha en del positive synergieffekter. Samtidig er det gunstig plassering i forhold til logistikk både innad i kommunen og eventuelt til eksterne kommuner. Arealet bør derfor avventes omdisponert inntil de totale offentlige behov er avklart i løpet av kommende år fremover.

Kristiansund kommune
I medvind uansett vær

Tormod Borge Skundberg
Enhetsleder
Eiendomsdrift
tormod.borge.skundberg@kristiansund.kommune.no

+47 90109699
www.kristiansund.no