

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
<p>Statsforvalteren i Møre og Romsdal</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-341</p>	<p>Trekker følgende innsigelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veglinje (nr. 30) ved Gløsvågen lite utgreid og uheldig for friluftsjøinteresser og naturmangfold • Manglende vurdering av kantsone vassdrag • Naust i Ørnvika (nr. 43) uheldig for allmenne interesser • Formål <i>sjøareal</i> i Brunsvika nr. 11 sikrer ikke friluftsjøinteressene tilstrekkelig • Stabeldammen (nr. 27) - følger opp innsigelse i pågående reguleringsplanprosess • At nærmiljøanlegget/grusbane på gbnr. 5/559, (nr. 13) delvis blir bustadformål • Myr (klimagasslager) blir nedbygd. • Manglende tryggleik for storulykkevirksomheter • Mangelfull ROS-analyse • Manglende trygghet mot stormflo, inkl. havnivåstigning og bølgepåvirkning <p>Opprettholder følgende innsigelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boligområde Storbakken (nr. 46) • Egendefinert byggegrense sjø for noen av forslagene <ul style="list-style-type: none"> ○ Brunsvika Gbnr. 5/571-5/812, 5/546, 5/545 og 5/782 ○ Gbnr. 137/9, Nordre Frei ○ Gbnr. 135/1 m.fl og 135/78, 136/1, Nordre Frei ○ Gbnr. 120/3, 554, 555, Nordre Frei ○ Gbnr. 120/407, 71, Nordre Frei ○ Gbnr. 116/368, 3, 376, 377, 369, 370, Søndre Frei ○ Gbnr. 113/13, Søndre Frei 	<p>Gjenstående innsigelser behandlet av hovedutvalg plan og bygning i møte 19.06, sak 29/23. Følgende ble vedtatt og er innarbeidet i reviderte plandokumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boligområde på Storbakken (delområde nr. 46): Innsigelsen imøtekommes ved at boligområdet tas ut av planen og området endres til LNF. • Byggegrenser mot sjø: For de fleste områdene fjernes/flyttes egendefinert byggegrense i tråd med innsigelsen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Brunsvika – byggegrense flyttes til gjeldende grense vedtatt i 2017 ○ Kronullveien, 137/9 m.fl. – byggegrense beholdes som i siste høring ○ Naustområder på 135/1 m.fl. og 136/1 m.fl. – byggegrense fjernes ○ Naustområde i Ørnvika på 120/3 m.fl. – byggegrense trekkes bak naustområde til å følge formålsgrenser for bolig og LNF spredt i bakkant ○ Naustområde på Ørnvikneset på 120/407 og 120/71 – byggegrense justeres noe ○ Naustområder på Freistranda på 116/3 m.fl. og 113/13 – byggegrense fjernes ○ Naustområde på Flatsetøya på 113/123 m.fl. – byggegrense fjernes ○ Teknisk innsigelse – byggegrenser utformes som lukkede polygon/lukkes i bakkant <p>Brev med anmodning om å trekke innsigelse ble sendt 09.08.23. Statsforvalteren har ved brev av 17.08.23 trukket sin innsigelse, og planen kan dermed egengodkjennes.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Gbnr. 113/123, 7, 313, 314, 315, 308, 304, 312, 7, 310, Søndre Frei ○ I tillegg må byggegrense lukkes som egne figurer/polygon <p>Har i tillegg faglige råd og merknader. Angående byggegrense mot sjø:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltråder at byggegrensen blir lagt bak område med naust m.m. i bunnen av Nerlandsdalen • Tiltråder at pbl. §1-8 fortsatt bør gjelde ved 142/1/1 • Tiltråder at ubebygd eiendom som ligger i forlengelsen av en husrekke ved Ørnvikneset tas ut • Tiltråder at pbl. §1-8 fortsatt bør gjelde for næringsareal i Saltkjelbukta • Tiltråder at byggegrense tas ut for næringsareal i Lunvikveien 	<p>Faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For naustområde i Nerlandsdalen vurderes det at allmennhetens tilgang og frie ferdsel i strandsonen sikres ved at areal som er egnet for ferdsel og opphold i fremkant av naustene holdes utenfor byggegrensen. Det innstilles ikke på å endre byggegrensen. • For naustområde i Vadsteinsvika, 142/1/1, vurderes det at allmennhetens tilgang og frie ferdsel i strandsonen sikres ved at areal som er egnet for ferdsel og opphold i fremkant av naustene holdes utenfor byggegrensen. Det innstilles ikke på å endre byggegrensen. • Eiendommen mellom Nettet 9 og 13 ved Ørnvikneset ble tatt inn som LNF-B ved 3. gangs behandling i hovedutvalg plan og bygning. Bakgrunnen var en relativt nylig godkjent fradeling til boligformål. Det innstilles ikke på å endre formålet eller byggegrensen. • For næringsareal i Saltkjelbukta er byggegrensen foreslått til å kun være rundt eksisterende næringsbebyggelse. Det vurderes at allmennhetens tilgang og ferdsel i strandsonen sikres ved at areal egnet for ferdsel og opphold og som har mer åpen karakter holdes utenfor byggegrensen. Det innstilles ikke på å endre byggegrensen. • For næringsareal i Lunvikveien vises det til at det knytter seg mot sjørelaterte næringer med aktivitet på kaiplan, og at områdene derfor er utilgjengelige for allmennheten slik de foreligger i dag. Det vurderes derfor at allmenne interesser i strandsonen ikke gjør seg gjeldende her. Det innstilles ikke på å endre byggegrensen.
Møre og Romsdal fylkeskommune	<p>Vilkår for egengodkjenning som fylkeskommunen stilte ved tidligere offentlig ettersyn er i stor grad etterkommet, og planen kan dermed egengodkjennes.</p>	<p>Hensynssone H910 er lagt inn for planområdet for reguleringsplan Rv70 Vikansvingen – Kontrollplassen.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
<p>Arkivsaksnr. 19/01312-322</p>	<p>Viser til at reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde foran kommuneplanens arealdel må vises med hensynssone 910 i plankartet. Peker særlig på kulturminner innenfor reguleringsplan Rv70 Vikansvingen – Kontrollplassen.</p> <p>Tilråder at Sørsundbrua gis arealformål i planen, og at det etableres hensynssone for å sikre trafikksikkerhet i dagens situasjon og ved en eventuell oppgradering.</p> <p>Påpeker at areal avsatt til utbygging i kommuneplan ikke automatisk gir aksept for nye kryss eller avkjørsler langs fylkesvegnettet. Dette må følgelig vurderes i reguleringsplan eller ved behandling etter veglova. Det kan derfor senere bli stilt rekkefølgekrav om tiltak, eksempelvis kryss, trygge ganglenker, bussholdeplass og trygge krysningspunkter.</p>	<p>Å legge inn arealformål for og/eller sikringssone rundt Sørsundbrua vil utløse krav til ny høring av kommuneplanen. Dette vurderes ikke som aktuelt i denne planrevisjonen. Kristiansund kommune og Møre og Romsdal fylkeskommunes samferdselsavdeling hadde et møte om saken 05.07.23. Dersom videre dialog tilsier at sikringssone eller lignende er nødvendig, er det mulig å få inn dette gjennom en mindre endring på et senere tidspunkt eller ved neste planrevisjon.</p> <p>Merknad for øvrig tas til orientering.</p>
<p>Avinor</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-325</p>	<p>Innsigelser fra forrige høringsrunde angående lufthavnareal på hele 33/50 og bestemmelse om forebyggende tiltak mot «birdstrike» er imøtekommet.</p> <p>Endringen med å åpne for avfallshåndtering (vist med A i kartet) ved Pilotveien ble ikke fanget opp av Avinor ved forrige høringsrunde. Etter avklaring med kommunen sendes det derfor inn merknad om dette ved denne begrensede høringen.</p> <p>Avinor ville motsatt seg endringen ved 2. gangs høring og fremmet en innsigelse dersom merknaden ikke hadde blitt tatt til følge. Viser til at det allerede i 2017 ble gitt uttalelse til en slik regulering, hvor Avinor ba om at lokalitet lenger fra lufthavnen ble valgt. Ga også uttalelse i 2022 (til varsel om oppstart av reguleringsplan) hvor de ikke ønsket etablering så</p>	<p>Merknaden må ses i sammenheng med reguleringsplanarbeid som er startet opp for dette arealet ved Pilotveien – <i>R-319 Pilotveien</i>. Det er i denne planprosessen startet dialog mellom kommunen, forslagsstiller og Avinor. Det vil i denne prosessen utredes og dokumenteres hvordan en kan oppnå tilstrekkelig lav risiko for birdstrike.</p> <p>Kommunedirektøren tar merknaden til Avinor til orientering. Hensynet til lufthavnen veier tungt, og det er ikke ønskelig å åpne for anlegg og aktivitet som vil gå ut over bruk og drift av Kristiansund lufthavn. Dette temaet må vurderes nærmere i pågående reguleringsprosess.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>nær lufthavnen, grunnet føre var-prinsippet med tanke på fare for økning i antallet birdstrie (kollisjon mellom fly og fugl).</p> <p>Viser til endring i regelverk siden 2017. Har lært at flere avfallsfraksjoner enn matavfall kan gi utfordringer med birdstrie, blant annet hageavfall, avfall fra landbruk, havbruk og fiske. Nyere analyser viser for andre lignende tiltak viser at både måker og kråker lærer seg å komme inn i slike typer anlegg. Menneskelige faktorer kan også gjøre risikobildet usikkert.</p> <p>Viser til regelverk og Avinors ansvar for sikkerhet. Det kreves at Avinor varsler aktuell myndighet hvis det oppstår potensiell økt risiko for birdstrie. De ønsker her å være proaktiv, da tiltak i ettertid kan bli betydelig dyrere for alle parter.</p> <p>Kommunen må kjenne til alle risikoer og må gjøre avveininger av flere forhold. Hvis det gjøres feil prioriteringer, kan det sette begrensninger på bruken av Kristiansund lufthavn. Det er flyselskapet som har den økonomiske risikoen ved bruk av lufthavnen. Blir risikoen for høy, vil de ikke lenger tillate bruk av lufthavnen. Avinor og Luftfartstilsynet kan stenge lufthavnen hvis vurdert risiko blir for høy i perioder.</p>	
<p>Statens Vegvesen</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-328</p>	<p>I uttalelse til 2. gangs høring frarådet de sterkt å etablere boligbebyggelse øst for riksveien ved Storbakken (delområde nr. 46). Dette er ikke imøtekommet, og de savner en nærmere vurdering av hvilke konsekvenser en utbygging her vil få for utvikling av området i vest.</p> <p>Mente det som et minimum måtte legges inn en buffersone mot rv. 70. etter er imøtekommet. Viser likevel til faren for at</p>	<p>Se kommentar til innsigelse/merknad fra Statsforvalteren. Boligområdet Storbakken øst (delområde nr. 46) foreslås tatt ut etter behandling av gjenstående innsigelser i hovedutvalg plan og bygning.</p> <p>Det vurderes at de eksisterende boligene på Daumannsholmen/Kronullveien sammen med næringsarealet nord</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>det etableres snarveier og tilfeldige kryssinger over riksveien, da de to eksisterende undergangene ligger slik at det vil bli en omvei for deler av utbyggingsområdet. Ser nytten i at krav/bestemmelser knyttes til dette for å sikre avbøtende tiltak allerede på overordnet nivå. Dette vil også gjøre det forutsigbart for utbyggere hvilke krav som ligger.</p> <p>Savner en nærmere beskrivelse og vurderinger av endringer gjort på Rensvikholmen, selv om det er i samsvar med eksisterende forhold på eiendommene. Noen steder er det endret fra LNF til LNF spredt, og noen steder til bolig.</p>	<p>på holmen utgjør et utbygd areal med en viss tetthet. På Rensvikholmen er det vurdert at de eksisterende boligene har noe mer spredt karakter, og derfor er de her vist som LNF spredt og ikke boligformål.</p>
<p>DSB</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-347</p>	<p>DSB ser positivt på at risikoforholdene relatert til storulykkevirksomheter nå er inkludert i ROS-analysen etter at dette ble kommentert på av Statsforvalteren i Møre og Romsdal i tidligere høringsrunde.</p> <p>Et av tiltakene som anbefales i den oppdaterte ROS-analysen er at det skal etableres hensynssoner rundt storulykkevirksomhetene i kommunen. Hensynssoner rundt storulykkevirksomhetene er derfor nå innarbeidet i det reviderte forslaget til arealplan, i tråd med våre retningslinjer. Gjennom dialog med kommunen oppfatter vi det slik at de foreslåtte hensynssonene baserer seg på risikoanalyser oversendt fra virksomhetene, og at hensynssonene om noe kan ansees å være konservative. Vi kan ikke se at de foreslåtte hensynssonene vil være i konflikt med eksisterende- eller planlagt arealbruk. Utover dette har vi ingen ytterligere kommentarer.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Kystverket</p> <p>Arkivsaksnr. 19/01312-342</p>	<p>Kystverket kan ikke se at endringer som er gjort får særskilte konsekvenser for Kystverket sine sektorhensyn etter havne- og farvannsloven og har ingen merknader til planen slik den nå er lagt frem.</p>	<p>Tas til orientering.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
NVE Arkivsaksnr. 19/01312-323	Forutsetter at det ikke er gjort endringer etter andre gangs offentlig ettersyn som påvirker deres saksområder, og at planen vedtas i samsvar med vilkår satt i deres forrige uttalelse (datert 10.06.22). Har ellers ikke nye merknader.	Tas til orientering.