

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
<p>Statsforvalteren i Møre og Romsdal</p>	<p>Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer vi innsigelse til planen på følgende punkt:</p> <p>Eksisterende friområde i Stavnesveien/ Svarthamran, 3/394 mfl. (nr. 4 i KU) er foreslått til boligformål. Ligger kun delvis innenfor sone by- og tettstedsutvikling. Haugen er klatre- og buldreområde. En del av svært viktig friluftsområde. Bratt areal ned mot sjø, kan medføre store terrenginngrep. Vil endre på vestsiden av Kirklandet med relativt få inngrep i dag.</p> <p>Formål Veg er lagt som veg i dagen over Kråkhaugen. Fylkesmannen har innsigelse til reguleringsplanen for vegprosjektet.</p> <p>Egendefinert byggegrense mot sjø er ikke vurdert spesielt og den går ikke klart frem av planen.</p> <p>Bestemmelse § 5.1.2 åpner for at tiltak på og langs eksisterende veier tillates i 100- metersbeltet langs sjø.</p> <p>Byggegrense mot vassdrag er ikke konkret vurdert for de enkelte vassdrag, og vi er dermed usikre på om 20 meter er tilstrekkelig.</p> <p>Planen viser formålsendring av tidligere skoleområder uten å vurdere behovet for større lekeplasser, og at slike areal blir sikret i planen.</p> <p>Planen mangler bestemmelser om egnethet for lekeareal og krav til rekkefølge.</p>	<p>Stavnesveien/Svarthamran: Det er foretatt en befaring i april 2021 for å nærmere vurdere områdets kvaliteter som grøntareal. Med bakgrunn i dette er formålsavgrensningen foreslått endret slik at areal for fremtidig boligbebyggelse er trukket lenger inn mot eksisterende bebyggelse og vekk fra sjøen.</p> <p>Kommunen viser til at arealstrategikartet er av svært grov karakter og angir soner som prinsipp heller en helt nøyaktige avgrensninger. Det arealet som fremdeles foreslås som fremtidig utbyggingsområde vurderes å ha svært liten bruksverdi isolert sett, selv om det er en del av et større sammenhengende friluftsområde av stor verdi. Justert avgrensning innebærer større avstand til det nærliggende klatre- og buldreområdet, og betydelig redusert landskapspåvirkning</p> <p>Kråkhaugen: Planforslaget forholder seg til reguleringsprosess for RV70, og vil justeres iht utfallet av pågående mekling når det foreligger.</p> <p>For gjennomgang og vurdering av foreslått byggegrense mot sjø, vises det til kapittel 6 i denne planbeskrivelsen. Det foreslås en presisering av bestemmelse 5.1.2.</p> <p>Byggegrense på 20 meter for vassdrag har som formål å ivareta et tilstrekkelig belte med kantvegetasjon. Dette er vurdert å være tilstrekkelig da det kun er mindre vassdrag i kommunen. I tillegg er det lagt inn aktsomhetssone for flom i tråd med NVEs aktsomhetskart.</p> <p>Det foreslås bestemmelser som sikrer at et minimumsareal opparbeides som nærmiljøanlegg/kvartalslekeplass ved omdisponering av tidligere skoleområder. Minimum areal er basert på størrelsen på dagens lekeareal ved de aktuelle skolene.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>ROS-analysen er ikke dokumentert utført i samsvar med kravet i pbl. § 4-3.</p> <p>Planen synliggjør ikke vurderingene knyttet til stormflore, og planen sikrer ikke tilstrekkelig sikkerhet mot stormflo, inkludert havnivåstigning og bølgepåvirkning.</p> <p>Planen dokumenterer ikke godt at kommunen ikke er utsatt for kvikkleireskred.</p> <p>ROS-analysen synliggjør ikke i tilstrekkelig grad vurderingene/kunnskapen knyttet til sikkerhet mot storulykkerisiko.</p>	<p>ROS-analyse er revidert for å synliggjøre kilder og resonnement bak konklusjonene om risiko. Det er ikke inntegnet Aktsomhetszone for stormflo, men bestemmelser sikrer at hensynet ivaretas med krav om at bølgepåvirkning vurderes i tillegg.</p> <p>Risiko for kvikkleireskred/utglidninger er nå vurdert i ROS-analysen, og det foreslås aktsomhetszone for kvikkleire. Vedlegg til ROS-analysen viser hvordan avgrensningen av denne sonen er gjort.</p>
<p>Møre og Romsdal fylkeskommune</p>	<p>Det er flere positive sider ved planforslaget, blant annet i planomtalen gjennomgang av utfordringer som planen ønsker å løse. Videre er det svært positivt at planen er arealøkonomisk og bygger på gode analyser av faktisk behov til ulike formål. Vi finner likevel avgjørende mangler ved konsekvensutgreiingene og synliggjøringen av kunnskapsgrunnlag og analysemetoder. Likedan er det elementer i planbestemmelsene som må endres, og det er behov for en gjennomgang av hensynssonene og bestemmelsen til disse. Til sist er det noen konkrete arealbrukskonflikter, som riktignok kan bli vurdert annerledes dersom utgreiinger og hensynssoner oppdateres.</p> <p>Ut fra planfaglige vurderinger, og med hjemmel i plan- og bygningslovens § 4-2, jamfør forskrift om konsekvensutgreiinger §§ 17, 18, 21 og 22, har vi innsigelse inntil konsekvensutgreiingene gir tilstrekkelig grunnlag for vedtak om arealbruk, inkludert en tydeliggjøring av planens samla virkninger. Krever en tydeligere vurdering av</p>	<p>Konsekvensutredning er nå revidert til å omfatte flere områder og innspill enn tidligere, samt at vurderingene og konsekvensene kommer tydeligere frem. Arealinnspill som helt klart er i strid med vedtatt arealstrategi eller som kun gjelder mindre justeringer av formålsgrenser etc. er utelatt fra konsekvensutredningen, men kommenteres i vedlegg 4 og 6.</p> <p>I revidert planforslag er det lagt til detaljeringszone H910 for R-230 Reguleringsplan for Vågen. Kommunen har ellers et pågående prosjekt med å gå gjennom alle eldre reguleringsplaner, og vurdere om de bør oppheves eller endres. Dette er imidlertid svært tidkrevende, og det er derfor valgt å skille ut dette som en egen prosess ved siden av kommuneplanprosessen.</p> <p>I revidert planforslag er det foreslått endringer i plankravbestemmelse, presisering i byggeforbudssoner angående tiltak innenfor LNF og langs vei, å flytte bestemmelser om lekeareal til paragraf om barn og unge, samt legge til funksjonskrav og rekkefølgebestemmelse,, å endre faresoner til aktsomhetssoner der</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>konsekvenser og hvilke konsekvensvurderinger konklusjonen er basert på. Avviste arealinnspill må også være en del av KU, i det minste til en viss grad.</p> <p>I medhold av pbl §§ 11-5, 11-9, 11-10 og 11-11, har vi innsigelse til planen inntil bestemmelsene er konsistent med plankartet, har hjemmel og gir nødvendig styring. Mener forholdet mellom eldre reguleringsplaner og kommuneplanens arealdel må vurderes nærmere og konkretiseres. Mener bestemmelser om byggegrenser behøver presisering. Mener bestemmelser i større grad må knyttes til konkrete arealformål.</p> <p>Med hjemmel i pbl § 1 jamfør rikspolitiske retningslinjer om barn og unge i planlegginga, har vi innsigelse inntil det er synliggjort hvordan barn og unge har deltatt planlegginga, hvordan dette har påvirket planforslaget og hvilke virkninger planforslaget har for barn og unge.</p> <p>I medhold av veglova §§1a og 9 har vi innsigelse inntil konsekvensutgreiingene gir tilstrekkelige utgreiinger om samferdselsmessige forhold til å ta stilling til alle arealbruksforslagene. Dette gjelder i særlig grad nye Rensvik skole, der vi også viser til statlige planretningslinjer om samordna bolig-, areal og transportplanlegging.</p> <p>I medhold av kulturminnelova §§ 1 og 3 har vi innsigelse inntil konsekvensutgreiingene gir tilstrekkelige opplysninger om konflikter med kulturminner. Dette gjelder både automatisk freda og nyere tids kulturminner.</p>	<p>det er relevant, å legge til bestemmelser knyttet til båndleggingssoner, og å legge til bestemmelser knyttet til arealformålene Næring, Forretning, Kjøpesenter og Kombinert bebyggelse og anlegg. Paragraf om handel tas ut.</p> <p>Barn og unge er lagt til som et eget vurderingstema i tabell i konsekvensutredning, i tillegg er samla vurdering av konsekvenser for barn og unge lagt til i denne planbeskrivelsens kapittel 5.</p> <p>Følgende endringer av hensynssoner foreslås: endret avgrensning på hensynssone rundt Atlanten boplass til å bli lik underliggende reguleringsplan (videreføring fra gammel KPA). Vollvatnet (H570_14), Frei kirke (H730_4) og Grip stavkirke (H730_1) ligger inne, øvrige er lagt til. Det vises til oversikt over alle hensynssoner i vedlegg i dette dokumentet.</p> <p>Følgende endringer knyttet til innsigelser på konkrete arealbruksforslag foreslås:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved Bolgneset justeres planavgrensning iht grøntareal i vedtatt reguleringsplan, og hensynssone i reguleringsplan legges inn i KPA • Avgrensning for naustareal på Frei justeres for å unngå konflikt med kulturminne samt sandstrand med oppholdskvaliteter • Område 27 (16 i gammel KU-versjon) justeres iht vedtatt reguleringsplan, hensynssone 570 foreslås • Hensynssone foreslås rundt gravminnet. Reguleringsprosess må avklare forhold mellom vei og kulturminnet. Stor sannsynlighet for krav om arkeologisk registrering. • Hensynssoner 570 foreslås ved og innenfor fremtidig boligareal

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>I medhold av kulturminnelova §§ 1 og 3 har vi innsigelse inntil det er etablert hensynssoner med tilstrekkelige bestemmelser rund nasjonalt og regionalt viktige kulturminner og kulturmiljøer, samt at alle automatisk freda kulturminner er synliggjort på kartet. Dette gjelder også Grip stavkirke.</p> <p>Alle automatisk freda kulturminner skal synliggjøres på kartet. I tillegg må følgende kulturmiljø av regional og nasjonal verdi synliggjøres med hensynssone: Vollvatnet boplass; Atlanten heller/boplass; Bjerkestrand; Rastarkalv; Frei kirkested; Grip stavkirke.</p> <p>Følgende retningslinjer må innarbeides for hensynssonene: «I verdifulle kulturmiljø (H570) omkring utvalgte automatisk fredete kulturminner skal det føres en streng dispensasjonspraksis, og en må ta hensyn til disse verdiene ved eventuell område- og detaljregulering. Områdene har stort potensiale for nye funn, og det er viktig å opprettholde den visuelle opplevelsen av landskapet som grunnlag for kunnskap og opplevelse. Alle tiltak skal sendes regional kulturminnemyndighet for uttale, inkludert maskinell hogst og større jordbrukstiltak.»</p> <p>I medhold av kulturminnelova § 8, har vi innsigelse til arealbruksforslag på følgende områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gravminne innenfor Bolgneset industripark • naustrekke på Frei • forslag 16 ved Gløsvågveien • veitrasé sør for Gløsvågveien/forslag 16 • boligområde Sæter • veilinje over Kråkhaugen • forslag 29 ved Birkelunden 	<p>ved Sæther</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensynssoner i tråd med reguleringsplan for vei over Kråkhaugen foreslås • Hensynssoner foreslås ved Birkelunden og på Flatøya

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
Avinor	<ul style="list-style-type: none"> Forslag 30 på Flatøya <p>Vi ser av mottatt forslag til ny arealdel at det ikke er lagt inn alle lufthavnarealer (kode 2030), basert på masterplanen til Kristiansund lufthavn. Det er hovedsakelig utrykningsveien ut for østre baneende og arealer beliggende nord og sør for sikkerhetsområdet i østre del av rullebanen som ikke er lagt ut til lufthavnformål (kode 2030) i henhold til masterplanen. Så lenge nevnte arealer er lagt ut til LNFR-formål i plankartet, ikke utbyggingsformål, vil Avinor ikke gå videre med denne saken nå.</p> <p>Både restriksjonsplanen (ENKB-P-08) og byggerestriksjonskartet (ENKB-P-09) for Kristiansund lufthavn er lagt inn som egne temaplaner til kommuneplanens arealdel. Tilhørende bestemmelser ligger i §§ 30.1 og 30.2 i forslag til bestemmelser og retningslinjer.</p> <p>Bestemmelser som ivaretar turbulensvurderinger, regler knyttet til lyssetting rundt lufthavnen, og friskt rundt innflygingslysene er tatt inn i forslaget. Flystøysoner er også lagt inn.</p> <p>Avinor har ingen ytterligere merknader.</p>	<p>I revidert planforslag er avgrensningen av lufthavnformålet justert i henhold til Avinors merknad. Merknaden tas til orientering.</p>
Statens Vegvesen	<p>Innsigelser:</p> <p>Krav om helhetlig planlegging/kvartalsplanlegging: Når planen legger opp til fortetting, blir det viktig med helhetlig planlegging for å avklare samordnet area- og transportplanlegging på en god måte.</p> <p>Peker spesielt på kvartalene fra Blikstads gate til Atlanten, hvor mange eiendommer har direkte avkjørsel til RV70.</p>	<p>Mener fortettingsstrategien (Temaplan A) tolkes som å ha større konsekvenser enn den har og er ment å ha. De reelle konsekvensene av temaplanen er at det differensieres mellom sonene i bestemmelser til grad av utnytting for uregulerte områder, krav til uteoppholdsareal og lekeareal, og krav til parkering. I revidert planforslag er benevnelsene fortettingsstrategi og fortettingssone tatt vekk for å unngå misforståelser og uriktige signaler.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>Foreslår at sone med krav om felles planlegging brukes for disse områdene, for å sikre helhetlige planlegging av større områder. Evt. kan likelydende bestemmelse som i sentrumsplan (ny) brukes som sikrer at hele kvartal skal inngå ved regulering av områder.</p> <p>Areal til fremtidig utvikling av rv. 70: Bør som et minimum sikres nødvendig areal til videre utvikling av veiareal mellom reguleringsplanene Atlanten hotell og rv70 vikansvingen – kontrollplassen, og rv70 vikansvingen – kontrollplassen og rv70 rensvikkrysset – rensvikholmen. Disse planene legger føringer for standard, bredde etc. for arealene mellom.</p> <p>Krav til helhetlig planlegging og rekkefølgekrav før utbygging på Rensvik: Må sikres helhetlig planlegging av områder som naturlig hører sammen (mye av de samme forhold som i punkt 1b), og sikre rekkefølgekrav om at regulerte trafikksikkerhetstiltak i rv70-planen må på plass før områdene kan bygges ut/fortettes.</p> <p>Krav om helhetlig plan for sone 1 på Løkkemyra: Viser til føringer i nylig vedtatt rv70-plan, med forutsatt videreføring av veistandard østover gjennom Løkkemyra. Denne reguleringsplanen legger opp til planskilte kryssinger.</p> <p>Fortetting av handelsområdet vil generere økt ferdsel av både myke og harde trafikanter. Viktig å legge opp til trygge og effektive kryssinger for myke trafikanter.</p> <p>Andre tilbakemeldinger fra Statens vegvesen:</p> <p>Manglende konsekvensutredning av fortettingssoner.</p> <p>Ber om at rammeplan for avkjørslar inngår i kommuneplanen som en retningslinje og at det gjøres vurderinger knyttet til byggegrensedelen.</p> <p>Krav om bestemmelse vedrørende utredning av trafikksikkerhet og kapasitet.</p>	<p>Det foreslås bestemmelse som sikrer at hele kvartal langs RV 70 fra Dr. Werrings gate til Atlanten skal reguleres felles ved krav om reguleringsplan.</p> <p>Det foreslås avsatt areal til fremtidig utvidelse av RV 70.</p> <p>Se kommentar om fortettingsstrategi over. Rådmannen mener det ikke er behov for sone med krav om felles plan andre steder enn området rundt Rensvik skole, da det ikke er andre områder som pekes ut til transformasjon/konkret fortetting. Potensiale ellers vurderes som lite. Konsekvens av å ligge i sone 3 er at det for uregulerte områder eller områder uten angitt grad av utnyttning fastsettes %BYA=40, samt maks 300 m2 for uregulerte områder. Det vurderes å ikke være en vesentlig endring av dagens grad av utnyttning for de aktuelle områdene.</p> <p>Rådmannen er enig i behovet for en mer helhetlig planlegging av (spesielt sentrale deler av) Løkkemyra. Mener en slik plan bør ta sikte på at RV 70 akkurat for denne strekningen får mer preg av kapasitetssterk gate, ikke vei. Altså at kryssinger i plan kan være ønskelig, for å minimere barrierevirkningen av veien. Viser igjen til kommentar om fortettingsstrategi over. Den reelle betydningen av soneinndelingen er for Løkkemyra kun for parkeringskrav, da det kun er for boligområder det differensieres mellom ulike soner ved grad av utnyttning og uteoppholdsarealkrav. Det foreslås ingen endringer i bestemmelser som følge av innsigelsen på dette punktet, men det vises til denne vurderingen og bes om at innsigelsespunktet frafaller.</p> <p>Angående manglende konsekvensutredning av fortettingssoner, vurderes dette å ikke legge opp til vesentlig større utnyttelse enn tidligere. For sone 1 er det foreslått grad av utnyttning på 50% BYA for uregulerte områder, for sone 2 er det foreslått 45% og for sone 3 40%. Dette vurderes å i stor grad være i tråd med reell situasjon.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>Fortetting på Løkkemyra må inngå i en helhetlig plan, jf. innsigelse punkt 1.b. Massetak og-deponi i Storbakken bør tas ut.</p> <p>Det må gå tydelig frem at skilt og reklame også krever behandling etter vegloven.</p>	<p>Viser til best. som legges inn som følge av innsigelse i punkt 1b, som vil bidra til å sikre en helhetlig planlegging av kvartaler i mer sentrale områder.</p> <p>Det foreslås å legge inn en retningslinje med henvisning til rammeplan for avkjørsler.</p> <p>Det foreslås å legge til bestemmelse §11.8 med krav om utredning av trafiksikkerhet og kapasitet. Viser ellers til krav om mobilitetsplan, hvor fokus er på å begrense transportarbeid og endre reisevalg fra privatbilen til andre alternativ, noe som vil ha positive konsekvenser for kapasitet.</p>
DSB	<p>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som er sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor et generelt svar.</p> <p>Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Viser til kommentar til tema samfunnssikkerhet under Statsforvalterens (tidligere Fylkesmannen) merknad.</p>
Kystverket	<p>Kystverkets gjennomgang av planforslaget er i all hovedsak koblet til sjøarealene i planer og de sjønære strandarealene som kan sies å virke på ferdselsmessige forhold. Vi er oppmerksomme på at strandsonen utvikles etter samme lest somde uttalte hovedgrepene for arealplanen, nemlig utnyttelsen av allerede nedbygde og eksisterende arealer går foran anledningen til å legge ut nye utbyggingsarealer. I fremlagte KPA er størsteparten av strandsonen lagt til rette som LNF-område og grønnstruktur/friområder. Vi deler kommunens vurderinger omkring bevaring av uberørte naturområder og bruk av foreslåtte næringsarealer, også</p>	<p>Merknaden fra Kystverket tas til orientering.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>de som har behov for lokalisering til strand og sjøkant.</p> <p>Kystverket har ingen avgjørende kommentarer til prioritert bruk eller tilrettelagt arealutnyttelse i rulleringen av kommuneplanens arealdel for Kristiansund kommune. Vi har ingen ytterligere merknader til planforslaget.</p>	
<p>NVE</p>	<p>I eit av plankarta (Temaplan B – Faresoner) er høgspenteleidningar vist med omsynssone Fare Høyspentanlegg H370. Sentral- og regionalnettanlegg, transformatorstasjonar og andre større kraftleidningar som treng konsesjonetter energilova er unnateke frå pbl og skal regulerast med omsynssone Bandlagt etter annalovverk H740 i plankartet og med tilhøyrande føresegner. NVE har motsegn til planen inntil plankart og føresegner er oppdatert med rett omsynssone for kraftleidningane som er handsama etter anna lovverk.</p> <p>Som nemnd i dei generelle merknadane ovanfor, meiner NVE at planen ikkje gjer godt nok greie for kva vurderingar som er gjort i høve til å sikre tilstrekkeleg stabile grunnforhold. I den samla ROS-sjekklista er det skrive at det ikkje er utfordringar med grunnforholda, utan at det er nærare grunngjeve. NGU sine lausmassekart viser potensiale for marine avsetningar i nokre delar av kommunen, der ein ikkje kan avskrive potensiale for områdekred av kvikkleire.</p> <p>Dersom kommunen har kunnskap om at det ikkje er fare for slike skredhendingar, må det dokumenterast betre i</p>	<p>Hensynssone H740 er lagt inn med avgrensning 25m fra ytterste ledning, med utgangspunkt i NVEs veileder bebyggelse og høyspentanlegg, som sier at for høyspentlinjer med spenningsnivå 132 kV oppnås akseptable magnetfeltnivåer 30- 40 meter fra nærmeste linje. Regionallinjene i Kristiansund er oppgitt til å ha 66 kV. Hensynssonens utstrekning er identisk med nylig godkjente reguleringsplan R-286 Rensvikkrysset.</p> <p>ROS-analysen er revidert til å nå omfatte fare for kvikkleireskred. Aktsomhetszone for kvikkleire er lagt inn i henhold til FKB-datasett Mulighet for marin leire med noen justeringer. I store deler av tettbebyggelsen i Kristiansund er det vist sammenhengende felt med mulighet for marin leire, på grunn av at dette består av fyllmasse hvor man ikke kan utelukke forekomster av marin leire under. For å avgrense disse områdene bedre, er det gjort en gjennomgang av gamle flyfoto og hvor det der vises berg i dagen. Se vedlegg 2 til ROS-analysen for denne gjennomgangen.</p> <p>Hensynssone flomfare H320_1 er revidert i henhold til nye flomsonekart. Aktsomhetssonen for Vestbase tas ut, da det ikke finnes noen vannlinjer her. For Kristiansund lufthavn Kvernberget trekkes aktsomhetssonen sør for flystripa, ned til der FKB-vann viser at bekken starter.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>plandokumenta. NVE rårtil at føresegnene set krav om vurdering av grunnforholda dersom fare for områdekred ikkje er avklara. Kommunen kan avgrense krava til områda under marin grense eller avgrense krava ytterlegare basert på tilgjengeleg kunnskap, og vi viser til NVE rettleiar 7/2014 Sikkerhet mot kvikkleireskred. NVE har motsegntil planen inntil det er dokumentert tilstrekkelegomsyn til fare for områdekred av kvikkleire.</p> <p>Vi registrerer også at det er avvik mellom NVEsitt aktsomhetskart og hensynssone flomfare H320 (§ 25) uten at det er gjort greie for.</p> <p>Kommunen må sjekke opp i disse avvikene, og vianbefaler at det blir gjort bedre greie for grunnlaget for å revidere dokumentene.</p>	
Direktoratet for mineralforvaltning	<p>I Kristiansund kommune er det i kartdatabasene til NGU registrert flere grus- og pukkkforekomster og en metallforekomst ved Bolgvatnet. Ingen av forekomstene er av regional, nasjonal eller internasjonal verdi. Det er likevel viktig at forekomster med lokal betydning som kan bli viktige for framtidig utvinning blir ivaretatt i arealplanleggingen. DMF gjør oppmerksom på at framtidig boligområde ved Halslihaugen på Storbakken, ligger innenfor grusforekomsten, Torebakken, av lokal betydning. DMF har også uttalt seg til reguleringsplanen for samme område. Da store deler av området fra før er</p>	<p>Merknaden fra Direktoratet for mineralforvaltning tas til orientering. Ingen nye utbyggingsområder kommer i konflikt med kjente mineralforekomster.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>bebyggd, hadde vi ingen innvendinger mot at området reguleres som foreslått.</p> <p>DMF kan ikke se at mineralressurser er et tema i konsekvensutredningen. Vi minner om at hensynet til viktige mineralske ressurser skal utredes i konsekvensutredningen, jf. Forskrift om konsekvensutredning (2017). Det er viktig at det kommer fram om nye utbyggingsområder eller støy-/støvfølsomme områder vil bli berørt av eller kommer i konflikt med muligheten for eksisterende eller framtidig utvinning av kjente forekomster.</p> <p>Ifølge konsekvensutredningen skal område for masseuttak og deponi ved Torebakken omreguleres til andre formål. Nordlige del av området som fra før er satt av til masseuttak/deponi/erverv, endres til LNF. Årsaken er at kommunen har mer enn tilstrekkelig grad av ledige næringsarealer.</p> <p>Sørlige del av området som fra før er satt av til masseuttak/deponi, endres til kombinert formål for råstoffutvinning (masseuttak) og næring, for at arealet skal kunne tas i bruk til næring på et senere tidspunkt. Området ligger innenfor en grusforekomst av lokal betydning i NGU sin grus- og pukkdatabase. DMF er derfor positiv til at kommunen bidrar til å sikre at mineralressursen kan utnyttes før den båndlegges av andre tiltak, ved at området avsettes som foreslått. DMF anser årsaken til endring av det nordligste</p>	

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>uttaksområdet som hensiktsmessig og har ingen innvendinger mot forslaget.</p> <p>DMF registrerer at det ikke er lagt inn hensynssoner for mineralressurser i arealdelen som ligger til høring. DMF anbefaler at registrerte mineralske forekomster, som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur, og som kommunen anser som viktige for framtidig tilgang på ressurser, reguleres under pbl. § 11-8 Hensynssoner til hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende retningslinje.</p>	
Mattilsynet	<p>Ved all utbygging bør den til ei kvar tid gjeldande VA-norma leggast til grunn. Kommunen bør krevje vatn- og avløpsplan der det framgår korleis vassforsyning, avløp og overvatn skal løysast. Ved fortetting bør byggegrenser mot vatn- og avløpsleidingar vera minimum 4 meter på kvar side. Det må sikres at hovudvassleidingen er tilgjengeleg for evt. utbetringar/vedlikehald til ei kvar tid.</p> <p>Byggegrenser bør tilpassast dette behovet.</p> <p>På plankartet er det teikna inn omsynssone rundt Bolgavatnet. Det står H110 der, men det er uklart fordi det er skrift som står oppå kvarandre. Under § 11-8 hensynssoner i plankartet, er det lista opp fleire ulike soner, som t.d. friluftsliv og kulturmiljø. H110 står berre som sikringssone, det er ikkje spesifisert at dette er omsynssone drikkevatt. Finn heller ikkje</p>	<p>Bestemmelsene sikrer at VA-rammeplan skal utarbeides i tråd med kommunens VA-norm i alle reguleringsplaner. Bestemmelser sikrer også avstand fra offentlige VA-anlegg.</p> <p>I vedlegg til denne planbeskrivelsen er det en oversikt over alle hensynssoner med navn, nummer og kilde. I tillegg er det i bestemmelsene forbud mot tiltak som kan utgjøre fare for forurensning av nedbørsfeltet.</p> <p>Konkrete løsninger for vann og avløp vil være tema i reguleringsplan for de nevnte områdene.</p>

Myndighet	Sammendrag av innspill	Kommunedirektørens vurdering
	<p>kva føresegner som skal gjelde i nedslagsfeltet for drikkevatt. Kva tiltak og aktivitetar som er lov/ikkje lov, må inn i planen. De har utarbeidd ei områdevis konsekvensutredning. I sakene nr 11, Oss-Nor/Eriksenneset, nr 12, gamle Juulenga barnehage, nr 21, 135/114 og nr. 23, 121/115 står det ingenting om kor ein skal få vatn frå eller korleis avløp skal handterast.</p>	
REMIDT IKS	<p>Renovasjonsanleggene på Hagelin er i plankartet til KPA avsatt til Offentlig eller Privat Dette stemmer overens med ReMidts planer for området. ReMidt har ingen planer om anlegg som kommer i konflikt med Avinors uttalelse.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>