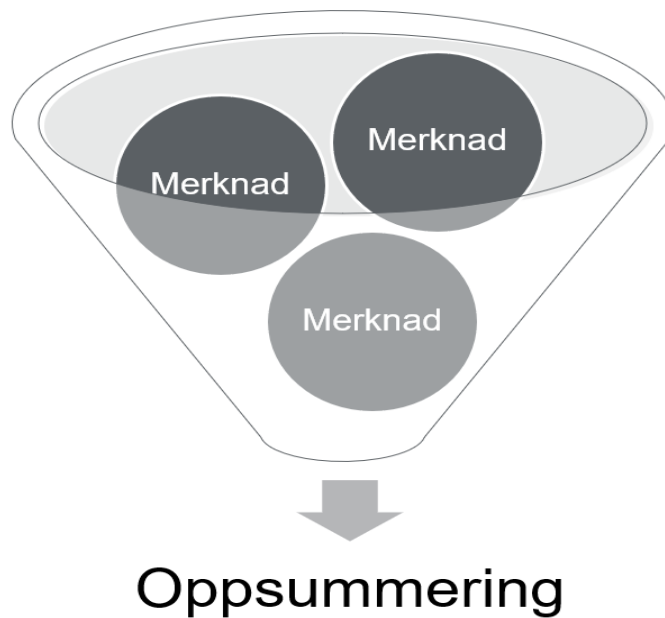


Notat

Oppdragsgiver: eksterne
Oppdragsnr.: 5194982 Dokumentnr.: 02-B

Til: eksterne
Fra: Adrian Barsten
Dato 2025-09-05

► R-310 Reguleringsplan for Skytterveien 26-30 - Oppsummering av høringsmerknader



Innholdsfortegnelse

I. Merknader til varsel om oppstart 02. januar 2020 – 31. januar 2020	4
Anne Mari Flatset	4
Statens vegvesen (SVV)	5
Fylkesmannen i Møre og Romsdal (Statsforvalteren – SFMR)	5
Direktoratet for mineralforvaltning (Dirmin)	5
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	6
Møre og Romsdal fylkeskommune (MRF)	7
Realsameiet for Skytterveien 27, 29, 31 og 32	7
II. Merknader til begrenset høring om utvidelse av planområdet	8
Møre og Romsdal fylkeskommune (MRF)	8
ReMidt IKS	9
Statsforvalteren i Møre og Romsdal (SMFR)	9
Skytterveien vel og veilag	10
Statens vegvesen (SVV)	11
Ivar Blix	11
Thomas Hans Blaasvær	12
Kommunalteknikk	13

III. Merknader til offentlig ettersyn	17
Møre og Romsdal fylkeskommune	17
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	17
Nordmøre interkommunale brann- og redningstjeneste	18
Statens vegvesen	19
NVE 20	
Båen borettslag (styret)	20
Båen borettslag (beboere)	21

I. Merknader til varsel om oppstart 02. januar 2020 – 31. januar 2020

Det ble varslet om oppstart med regulering 02.januar 2020 med frist 31. januar samme året. Etter fristen var ute hadde 7 parter kommet med merknader og innspill til planarbeidet. Ingen har varslet innsigelser.

Anne Mari Flatset

12.01.2020

Grunneier Skytterveien 29 D synes «nødvendige infrastrukturtiltak» er ikke godt nok forklart.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Gjesteparkering utenfor Skytterveien 28 skal ikke tas bort.	<i>Spørsmål ang. eksisterende adkomst og trafikksituasjon er avklart i dom, og arealene er tatt ut av planområdet.</i>	Ingen oppfølging. Området tatt ut av planområde.
Fellesarealer og tomteareal inkl. vei og parkeringsplasser skal ikke tas bort. Videre lurere en om det er vanlig å ta tomteareal og kalle det nødvendige infrastrukturtiltak		
Veien (blindveien) bør ikke har økt trafikk. Videre lurere en om det er tillatt med utvidet bruk på en privat vei uten avtale med grunneiere.		
Eiendommene bør skilles med gjerde		
Gjesteparkering utenfor Skytterveien 28 skal ikke tas bort.		

Statens vegvesen (SVV)

13.01.2020

SVV har ingen merknader så lenge planlagt arealbruk er i samsvar med gjeldende kommuneplan og dens bestemmelser.

En forutsetter at en har fokus på myke trafikanter og at veiløsninger utformes i samsvar med håndbok N100.

Forslaget tas inn eksisterende situasjon. Trafikkarealene plasseres og utformes ift. tilgjengelig areal og hensikt.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal (Statsforvalteren – SFMR)

21.01.2020

SFMR har merknader vedr. barn og unges interesser

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Det må avsettes tilstrekkelig stort og egnet areal til nærlekeplass.	<i>Reaktivering av tidligere lekeplass på kommunens tomt. Utbyggeren står for opparbeiding. Lekeplassen vil være kommunal.</i>	O_LEK tatt inn i forslaget og sikret med bestemmelser 3-1 c og rekkefølgekrav 4-2, 2. ledd.

Direktoratet for mineralforvaltning (Dirmin)

21.01.2020

Dirmin har ingen konkrete merknader til planoppstart.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

27.01.2020

NVE har generelle merknader knyttet til flom/erosjon/skred/overvann, grunnvannstiltak og energianlegg

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Det henvises til at planen må ta hensyn til sikkerhet mot flom-, erosjon- og skredhendelser og klimaendringer. Overvannshåndtering skal tas med i vurderingene	<i>Ikke aktuelle faremoment. Lokal fordrøying. Renseanlegget ligger nedenfor.</i>	Krav om VAO plan satt i rekkefølge bestemmelser 4-1, 4. ledd. Samt omtalt i 2-1 c, 2-6 b
Tiltak som medfører skader eller ulemper for allmenne interesser knyttet til vannforsyning kan utløse konsesjonsplikt. Reguleringsplan kan erstatte konsesjonsbehandling.	<i>Er ikke aktuelt.</i>	Ingen oppfølging
Planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har fått konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Berørte energiselskap bør involveres tidlig.	<i>Ikke aktuelt</i>	Ingen oppfølging

Møre og Romsdal fylkeskommune (MRF)

28.01.2020

MRF har ingen konkrete merknader til planoppstart, men understreker behovet for å få tilstrekkelig og egnet plass for felles uteareal både for ny og eksisterende bebyggelse.

Se merknad Statsforvalteren

Realsameiet for Skytterveien 27, 29, 31 og 32

31.01.2020

Realsameiet er hjemmelshaver til GID 4/559 (blindveien) med adkomst og parkeringsrettigheter. En gir uttrykk for bekymringer vedr. økt bruk av blindveien.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Eksisterende blindveg skal kun dekke realsameiets behov for adkomst og parkering, og skal ikke være enkelt løsning for utbygger til å dekke adkomst og parkering til boligene i Skytterveien 26, 28. 30. Veien/ boområde tåler ikke mer trafikk.	<i>Spørsmål ang. eksisterende adkomst og trafikksituasjon er avklart i dom, og arealene er tatt ut av planområdet.</i>	Ingen oppfølging. Området tatt ut av planområde.
Økt trafikk pga. utbyggingen vil føre til økt trafikk, mer støy og støv, forringelse av bokvaliteten, parkeringskaos, innparkering (mange har hjemnevakt med utrykningsplikt), dårligere tilkomst for utrykningskjøretøy, økt trafikkfare, økt fare for aktiviteter på gata (lekende barn), økt slitasje.		
En ønsker at alle eiendommene i Skytterveien 26, 28 og 30 får adkomst fra nord at plan for parkering reguleres inn og etableres på egen grunn for eneboligene kan bygges.		
En ønsker ikke at premissen for å sikre adkomst til Skytterveien 26, 28 og 30 via privat veg tas inn i planforslaget.		

Eksisterende blindveg skal kun dekke realsameiets behov for adkomst og parkering, og skal ikke være enkelt løsning for utbygger til å dekke adkomst og parkering til boligene i Skytterveien 26, 28. 30. Veien/ boområde tåler ikke mer trafikk.		
--	--	--

II. Merknader til begrenset høring om utvidelse av planområdet

Oppstart med reguleringsarbeidet ble allerede varslet 2. januar 2020 og tok en pause pga. juridiske avklaringer. Ved gjenoppstart av prosessen ble planavgrensningen endret som følge av tidligere innspill, prosesser mm. I en ny varsling ba vi primært om merknader som er rettet mot endret planavgrensning. Høringsfrist ble satt til 27.09.2024. Det er kommet inn 5 merknader.

Møre og Romsdal fylkeskommune (MRF)

20.08.2024

MRF har ikke vesentlige merknader.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
<u>Planfaglig</u> Ingen ytterligere merknader til endring av planavgrensning		Ingen oppfølging
<u>Samferdsel</u> Positivt for fokus på løsning for gang-traseer og busslomme. Trygg skolevei og ev. behov for skoleskyss bør vurderes som virkninger av planforslaget.	<i>Lite relevant mtp. endret plangrense.</i>	Vurdering skolevei/skoleksyss → Planomtale: kap. 5.6 f.

ReMidt IKS

27.08.2024

ReMidt IKS viser til eksisterende veileder.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Området i dag er allerede trangt og har utfordrende fremkommelighet for renovasjonsbil.	<i>Ikke relevant for utvidet plangrense. Parkeringsområdet på gnr./bnr. 4/559 tas ut av planen.</i>	Ny bebyggelse får eget renovasjonspunkt → plankart: f_RA

Statsforvalteren i Møre og Romsdal (SMFR)

12.09.2024

SMFR har merknader til friluftslivet. Kilen med friområdet vil bli sterkt berørt enn opprinnelig tenkt. Enten for etablering av adkomst eller boligtomt. SMFR er kritisk mot begge og rår ifra å omdisponere friområde til utbyggingsformål.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Skytterveien er viktig innfallsport til turområdet på Klubbneset fra de tette boligområdene i denne delen av Kirklandet. Det er vesentlig for opplevelsesverdien langs gangvegen fra snuplassen og vestover at det er tilstrekkelig buffer/vegetasjonsskjerm. Selv om ferdselen ikke blir fysisk hindret blir strekningen gjennom utbygd område lengre og med preg av utmark kortere.	<i>Turen vil endre opplevelsesverdien for en strekning på 70 meter. Kun kilen er avsatt til friområde. En må gå ut ifra at hele området regulert til bolig brukes til dette formålet, slik at «bufferen» faktisk er mindre enn den framstår i dag. Det vises også til at det kommunaltekniske anlegget og parkeringen heller ikke har preg av utmark. Det etableres også en lekeplass som kan være et supplement til friområdet, spesielt når en går tur med barn.</i>	Ingen oppfølging. Det vises til → bestemmelsene pkt. 3-3 og 4-1, 5.ledd med krav om estetisk opparbeiding av arealet mellom driftsveien og adkomstveien, samt krav om opparbeiding av lekeplass og friområdet før brukstillatelse kan gis → bestemmelser pkt. 4-2, 1. og 5. ledd.

Biltrafikk vest for snuplassen vil være i direkte konflikt med gående.	<i>Det etableres egen adkomstvei med samme avkjørsel som driftsveien. Det er kun de første 20 m der drifts- og adkomstvei ligger i samme trase. Videre brukes dagens driftsvei som tilkomst til parkeringen for Hundeparken og trafikken pga. denne er betydelig større enn fire eneboliger vil generere.</i>	Ingen oppfølging
--	---	------------------

Skytterveien vel og veilag

19.09.2024

En viser til sine tidligere merknader (Realsameiet Skytterveien 27, 29, 31 og 32) til saken. En representerer 16 oppsittere. En har merknader til trafiksikkerhet og oppvekstmiljø for barn og unge.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
I det videre arbeid med reguleringsplanen må det legges vekt på trafiksikkerhet og oppvekstmiljø for barn og unge, samt generelt bomiljø for eksisterende grunneiere.	<i>Merknaden svares ut i tidligere uttale og er mindre relevant for selve endring av planområdet. Gnr.4, bnr. 559 tas ut av planen.</i>	Eksisterende situasjon på gnr./bnr. 4/559 omtales i → planomtale: kap. 5.7.2 og 6.6

Statens vegvesen (SVV)

26.09.2024

SVV viser til sin tidligere uttale og be at merknaden ble tatt med i det videre planarbeidet.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Planarbeidet må synliggjøre løsninger for myke trafikanter. Spesielt viktig er trygg ferdsel mellom planområdet og funksjoner som busstopp og fremtidig lekeareal.	<i>Det ble regulert inn fortau/ gangveg vest for snuhammer til Skytterveien. Fortau må være opparbeidet før brukstillatelse kan gis.</i>	→ plankart: o_FO1-2; o_KH1-2 → bestemmelser: pkt. 4-2, 3. ledd

Ivar Blix

27.09.2024

Ivar Blix viser til uttalelsen fra Realsameiet ved tidligere høring. En har merknader eksisterende trafikksituasjonen både på gnr./bnr. 4/559 og for hundeparken, samt privatiserende effekt av friområdet. En ønsker ikke ytterligere fortetting og nedbygging av natur og friluftsområde.

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Det har blitt stor trafikk etter at de 20 leilighetene i Skytterveien (26,28 og 30) bel ferdigstilt. Flaks at det ikke har oppstått noe alvorlig pga. trafikkaos.	<i>Lite relevant for endring av planområdet og planendring for øvrig. Planendring berører ikke eks. forhold. Det vises til at det var 24 boliger fra før og at eks. bebyggelse ble oppgradert, men ikke nyetablert. Trafikkmengden ville i dag omtrent være det samme jf. reguleringsplan fra 1978.</i>	Ingen oppfølging.

I tillegg skjer villparkering av turgåere eller besøkende av «hundeparken»	<i>Lite relevant for endring av planområdet. Parkering bør være etablert i forbindelse med opparbeiding av hundepark.</i>	Ingen oppfølging
Fire ytterligere eneboliger gir trafikkøkning som forverrer et allerede presset boligområde.	<i>De fire eneboligene har sine egne parkeringsplasser og berører ikke fellesområdet på gnr./bnr. 4/559.</i>	Ingen oppfølging
Eneboliger helt inn i friområde/badeplass vil skape privatiseringseffekt og vil påvirke natur og dyreliv negativt. Friluftsområdet blir sterk forringet. Området er et tett bosted, slik at Klubba/Kringsjø er mye brukt av byens befolkning.	<i>Området er regulert til boligformål fra før. Inngrep i eiendom til friluftsområdet skal være i bytte til arealet der snuplassen ligger på. Etter vår vurdering vil friområdets funksjon ikke bli vesentlig berørt.</i>	Ingen oppfølging. Nærmere redegjørelse under: → planomtale kap. 5.7.2

Thomas Hans Blaasvær

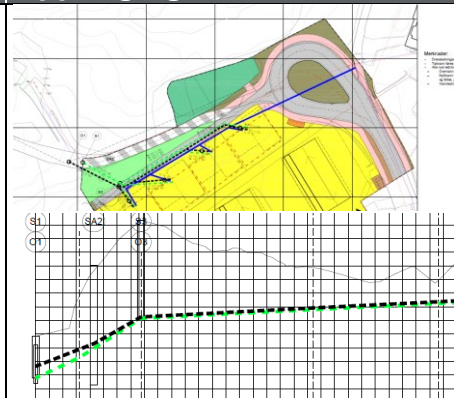
27.09.2024

Ingen merknader

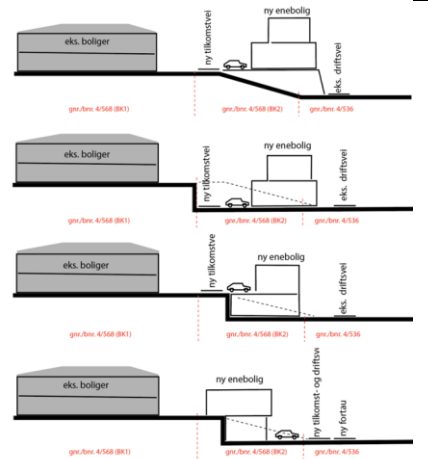
Kommunalteknikk

22.10.2024

Merknader fra kommunalteknikk kom etter fristen var gått ut.

Kommunens tilbakemelding	Plankonsulentens kommentar	Oppfølging
<u>VAO</u> - Bruk samme grøftetrase for overvann og spillvann - For private stikkledninger skal det brukes kum ved tilkobling til offentlig nett - Alle hus bør ha egne husdreenskummer/sandfang for å hindre at rørene blir tett - Bedre spesifisering hvilke ledninger er privat eller kommunale. Det er ikke aktuelt med overtakelse av ledninger til ny bebyggelse - Det mangler lengdeprofil for ledninger - Det skal ikke ledes mer overvann inn på kommunalt ledningsnett enn dagens situasjon - Evt. overflatevann som ledes inn på kommunalt ledningsnett skal gå via sandfang	Ok. <i>VA-planen er oppdatert.</i>	
<u>Offentlig lekeplass</u> Det er ikke aktuelt med ny offentlig lekeplass. Det er 2 regulerte lekeplasser i nærområde, men som ikke er opparbeidet. I tillegg finnes det en stor kvartalslekeplass og ballslette ca. 360 m øst. Kommunen planlegger oppgradering av kvartalslekeplassen.	<i>Lekeplassen beholdes som offentlig, jf. vurdering av planavdelingen, men med samme krav til opparbeiding. Vi mener fortsatt at en nærlekeplass i området vil være en fordel og øke boligkvaliteten.</i>	350 meter unna. En sittebenk ble også satt ut ved inngangen til friområdet.  4.10

Som kompensasjon for bortfall av lekeplassen ble det opparbeidet trenings- og rekreasjonsområdet i Kringsjå/Klubba, ca. 350 m sør. En sittebenk er satt opp ved inngangen til friområdet. Ny offentlig lekeplass ved snuplass med moderat trafikk er uheldig og krever sikring med gjerde. Planområdet ligger nært populære turområder som Vanddammen, Kringsjå og Klubba samt Silkeputene og Brunsvikbukta. Kommunen jobber med utvikling av stinettet. På sikt skal turparkering til hundeløftegården flyttes nord for snuplassen. I forbindelse med tidligere tiltak har inngangspartiet mistet sitt opprinnelig preg. Vegetasjonen på sørsiden ble fjernet.	<i>Vi har tatt til orientering at en kommunal/ offentlig lekeplass er uaktuelt for kommunen.</i> <i>Vi mener fortsatt at offentlig lekeplass vil være en gevinst.</i> <i>Ellers vil informasjon om lekeplassen tilføyes i planbeskrivelsen. Se under</i>	5.2.3 5.7.1.3 6.5 Ingen oppfølging vedr. eierskap av lekeplassen
--	---	--

Tilkomstvei Kommunen er skeptisk til å etablere tilkomstvei via kommunal vei. Da turgåere må passere nært boliger og private områder. For å unngå dette bør det etableres grønt belte med trær mellom planlagte husene og eksisterende veg. Bytting av friområdet med vegareal er en uheldig løsning som reduserer verdien og kvaliteten av området for allmennheten. Kommunen har ikke veinormal. SVV sine håndbøker må legges til grunn. Fortau bør ha bredde lik 2,5 meter. Fortau o_FO2 bør forlenges på nordsiden av snuplassen Tilkomst til kommunale pumpestasjon må sikres for dimensjonerende kjøretøy lastebil. Avkjøringstillatelse gjelder for en avkjørsel lengre sør. Det er ikke bra at en del av friområdet brukes for privat adkomstvei. Denne burde legges mellom eksisterende og ny bebyggelse for å unngå parallelle veier.	<i>Vi har drøftet flere alternative forslag, men tilkomstvei fra sør har flere andre ulemper som etter vår mening ikke veier opp at friluftsområdet ikke blir rørt. Se vår kommentar til tilbakemeldinger fra planavdelingen. Vi mener fortsatt at sambruk av driftsveien og etablering av fortausløsning/ gangforbindelse på nordsiden er den mest hensiktsmessige løsningen i stedet for parallellvei.</i> <i>Resterende merknader blir imøtekommet, se under</i>	 Figur 5.7-3 Driftsalternativer som blir forkastet, i løseretning 1 A, 1B, 1C, 2A; Norconsult 5.2.4, 5.5, 5.7.2
Trafikk Området ligger i enden av Skytterveien og trafikken som genereres av de fire planlagte eneboligene ikke vil endre trafikkbildet vesentlig. Da det er planlagt parkering på egen tomt, vil parkeringssituasjonen heller ikke forverres.	OK	

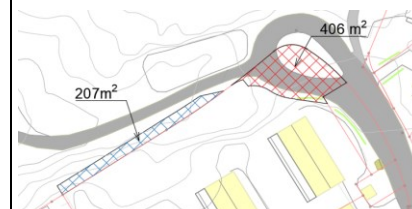
Makebytte

Evt. makebytte bør ende med at arealer som reguleres til offentlige formål havner i offentlig eie, mens arealer regulert til privat eller felles havner i privat eie.

Planbeskrivelse s. 40 bør endres som følgende:
«Det må inngås en avtale som sikrer sambruk av delen av adkomstveien i forhold til oppgradering, vedlikehold og brøyting. Veien vil få et økt bruk og økt slitasje. Det bør inngås utbyggingsavtale som sikrer at veien oppgraderes og som avklarer ansvarsfordelingen når den nye veien er i drift».

OK. Grensene for makebyttet ble tilpasses arealene mer nøyaktig.

Vilkår for avtale vedr. sambruk av veien tilføyes.



Figur 1.4-1 Kart som viser parsellene som kan byttes mellom utbyggeren og kommunen

6.6 Trafikkforhold

Planforslaget tar hensyn til trafikksikkerheten for myke trafikanter ved å regulere inn fortau/ gangvei ved snuplassen som bindeledd i turveinet. Eksisterende bussholdeplass er nært boligområdet og vil også være nå knyttet til gangveitraseen. De nye anebligene har direkte tilknytning til sammenhengende gangveinet og trafikksikker tilkomst til bussholdeplassen i maks. 130 meter avstand.

På den andre siden vil biltrafikk i avkjørselen til driftsveien på de første 20 meterne økes i beskjedent omfang. Driftsveien blir brukt som turveitrase og er offisiell stengt for allmenn motorisert ferdsel. Trafikkøkningen i avkjørselen er kun relatert til de fire nye boligene og vil derfor måten være beskjedent. Trafikkøkningen i driftsveien ville ikke ha noen effekter på trafikksikkerheten, spesielt når det reguleres inn fortau nord for felles adkomstvei. Det bemerkes at driftsveien imidlertid er åpnet for allmenn biltrafikk i tilknytning hundeparken. I dette tilfellet vil trafikken knyttet til de nye boligene ikke være av betydning. Dersom det er intensjon å åpne driftsveien permanent for allmenn biltrafikk, kan det være en fordel at de fire nye boligene får sin direkte adkomst fra denne. Kostnader for opparbeiding av felles adkomstvei kan i så fall benyttes til etablering av helhetlig fortausløsning til friområdet.

Det må inngås en avtale som sikrer sambruk av delen av adkomstveien i forhold til oppgradering, vedlikehold og brøyting. Veien vil få et økt bruk og økt slitasje. Det bør inngås utbyggingsavtaler som sikrer av veien oppgraderes og som avklarer ansvarsfordelingen når den nye veien er i drift.

1.4.2, 6.6, 6.11

III. Merknader tila offentlig ettersyn

Møre og Romsdal fylkeskommune

24.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Planforslaget oppfattes som godt gjennomarbeidet; tidligere merknader er ivaretatt	<i>Innspillet tas til etterretning.</i>	

Statsforvalteren i Møre og Romsdal

24.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Friluftsliv: gjentar råd om å beholde vegetasjonsskjerm, registrerer at dette ikke er fulgt. Barn og unge: I planomtalen og kommunen sitt saksframlegg savner Statsforvalteren en gjennomgang av hvilke rammer for lekeareal til barn og unge som følger av kommuneplanen sine bestemmelser, og hvordan planen innfrir disse.	<i>Innspill om vegetasjon tas til etterretning.</i> <i>I KPA 2020–2032 er det satt krav om lekeareal (§ 8.4). Området ligger i sone 3 i Temaplan A, noe som medfører et krav om >200 m² for nærlekeplasser. Planen legger til rette for 402 m².</i>	<i>Innspill om planbestemmelser er ivaretatt og privatrettslige bestemmelser fjernet.</i>

Minner om at planbestemmelser ikke kan regulere privatrettslige forhold.		
--	--	--

Nordmøre interkommunale brann- og redningstjeneste

19.03.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Slokkevann: krav om 1 200 l/min (småhus) eller 3 000 l/min (annen bebyggelse, fordelt på to uttak) fra hydrant 25–50 m fra angrepsvei. Bygningsavstand: minimum 8 m mellom lave bygg med mindre det er truffet brannhindrende tiltak. Stigebil: må nå alle etasjer; dagens vegbredde V1/V2 virker for smal – oppstillingsplass må avklares.	<i>Slokkevann ivaretas gjennom VAO-plan.</i> <i>Avstand mellom bygg og brannsikkerhetstiltak ivaretas av TEK17 i byggesak, det er derfor ikke behov for ytterligere bestemmelser.</i> <i>Vi oppfatter at det gis innspill om at det tydelig må defineres hvor stigebil skal stå, samt sikre adkomst/angrepsvei.</i>	<i>Oppstillingsplass løses ved bestemmelsesområde #1 i plankartet som ivaretar krav fra brann og redningstjenesten. Beskrevet i kapittel 5.3 i planbeskrivelsen, samt planbestemmelse §6.</i>

Kjørbar atkomst: maks 50 m til hovedinngang og angrepsvei til byggverket for brannvesenet.		
---	--	--

Statens vegvesen

11.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Etterlyser forlengelse av fortau (o_FO2) på nordsiden av snuplassen for å binde sammen gang-/sykkelnett. Ber kommunen tilrettelegge trygt kryssingssted ved trafikkøyr (jfr. HB V127). Ved eventuell framtidig parkeringsplass må trygge gang-/sykkel-forbindelser sikres; forlengelse av fortau bør vurderes på nytt.	<i>I kommunens behandling av planforslaget (1. gangs behandling) konkluderte kommundirektøren at fortauet ville innebære ytterligere inngrep i friområde. Kommunalteknikk har vurdert at prosjektet ikke vil medføre betydelig trafikk nok til å forsvare samfunnsnyttene av å bygge ned naturområder. Trafikksikkerheten er vurdert å være tilstrekkelig slik forslaget foreligger.</i> <i>Iht. SVV håndbok V127 vurderes det normalt ikke å være behov for gangfelt i boliggate med lav hastighet og ÅDT. Planen regulerer fortau, men regulerer ikke gangfelt. Gangfelt må avgjøres i egen prosess med kommunalteknikk gjennom egne administrative vedtekter.</i>	<i>Merknad tas til orientering. Eventuelle tiltak vurderes i forbindelse med framtidig prosesser for ny parkeringsplass.</i> <i>Tilrettelegging for trygg kryssing vurderes gjennom egne kommunale prosesser med tilhørende vedtekter ved framtidig prosesser.</i>

NVE

24.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Har kun generell tilbakemelding	<i>Innspillet tas til etterretning.</i>	

Båen borettslag (styret)

15.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Avviser ansvar for planlagt lekepark; ønsker ingen tinglyste forpliktelser. Økonomisk bekymring for framtidige drifts- og vedlikeholds-kostnader. Manglende involvering – ber om dialog i videre prosess.	<i>Lekeplass er avsatt som o_LEK (offentlig). Ansvar for lekeplass ligger derfor hos kommunen. Drift og kostnader for etablering løses i utbyggingsavtale i byggesak.</i>	

Båen borettslag (beboere)

21.04.2025

Merknad	Kommentar	Oppfølging
Mener utbyggingen vil få negative virkninger for bokvalitet, solforhold, havutsikt og boligverdi. Påpeker at gjeldende planforslag har annen utforming med tanke på størrelse/plassering i terreng enn tidligere utkast. Hevder utbyggingsplanene strider mot Kristiansund kommunes intensjoner om bevaring av friområder. Mener utbyggingen har negativ påvirkning på nærmiljø og friområder. Bekymring rundt drift og ansvar for offentlig lekeplass Hevder liten verdi av trafiksikkerhetstiltak som gangfelt Oppsummert: • Reduksjon av byggehøyde og/eller plassering av nye boliger • Ivareta friområde med naturkvaliteter	<i>Fortetting med boligbebyggelse er i tråd med gjeldende KPA og reguleringsplan.</i> <i>Lekeplass er avsatt som o_LEK (offentlig). Ansvaret for lekeplass ligger derfor hos kommunen. Drift og kostnader for etablering løses i utbyggingsavtale i byggesak.</i>	

Unngå at ansvar og drift av lekeplass faller på borettslaget Tydelig informasjon videre i prosjektet		
--	--	--

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
01	2024-02-12	oppsummering merknader	MaBRo	---	MaBRo
02	2024-04-30	Oppdatering	MaBRo	SMFI	MaBRo
03	2024-09-30	Merknader begrenset høring	MaBRo	(SMFI)	MaBRo
04	2024-12-30	Lekeplass til offentlig mm	MaBRo	(SMFI)	MaBRo
05	2025-07-03	Merknader etter offentlig ettersyn	BenRam	AdrBar	AdrBar

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.